

PESTI KÖZPONTI KERÜLETI BÍRÓSÁG

1055 Budapest,
Markó utca 25.

útján

ALKOTMÁNYBÍRÓSÁG

1015 Budapest,
Donáti u. 35-45

részére

Tisztelt Alkotmánybíróság!

| | |
|-------------------------|----------------|
| ALKOTMÁNYBÍRÓSÁG | |
| Ügyszám: | IV/1605-0/2017 |
| Érkezett: | 2017. AUG 04. |
| Példány: | 3 |
| Melléklet: | 3x8+5 db |
| Kezelőiroda: | <i>ur</i> |

Tárgy: alkotmányjogi panasz

| | |
|--|--|
| PESTI KÖZPONTI KERÜLETI BÍRÓSÁG | |
| TÁJÉKOZTATÓ IRODA 2. | |
| ÜGYSZÁM: | IV/1605-0/2017 |
| KEZELŐIRODA: | ERŐSSY ZSÓFIA / MÁRTON / GYURÓ LÁSZLÓ / FAXON |
| ÉRKEZÉS DÁTUM: | 2017-07-28 |
| PÉLDÁNYOK SZÁMA: | 4 |
| MELLÉKLET: | 3x8+5 db |
| ÜGYSZÁM UTÓÍRATON: | <i>R</i> |

Alulírott **dr. Greskovics István ügyvéd** (Greskovics Ügyvédi Iroda, 1118 Budapest, Ménesi út 24.) a

TÁRSASHÁZ

[redacted] a továbbiakban: „Társasház”) kerelmező képviselőjében a **PESTI KÖZPONTI KERÜLETI BÍRÓSÁG** 2017. május 30. napján **18.P.50.392/2017** ügyszám alatt lefolytatott polgári peres eljárásban 20. sorszám alatt meghozott ítéletével (a továbbiakban: „**Ítélet**”) szemben az alábbi

alkotmányjogi panaszt

terjesztem elő.

Kérem a T. Alkotmánybíróságot, hogy az Alkotmánybíróságról szóló 2011. évi CLI. törvény 26. § és 27. § alapján a T. Bíróság által 18.P.50.392/2017/20. ügyiratszám alatt meghozott Ítélet, valamint a Polgári Perrendtartásról szóló 1952. évi III. törvény 233. § (3) bekezdésnek b) pontjának Alaptörvény ellenességét állapítsa meg az Alaptörvény 28. cikkének, a XXVIII. cikk (1) bekezdésének és (7) bekezdésének megsértésére tekintettel. Mindezen túlmenően kérem a T. Alkotmánybíróságot, hogy a fent hivatkozott alaptörvényi rendelkezések megsértésére tekintettel az Ítéletet és a támadott jogszabályt megsemmisíteni szíveskedjék.

1. Annak érdekében, hogy a T. Alkotmánybíróságnak a 18.P.50.392/2017. ügyszám alatt lefolytatott polgári peres eljárás vonatkozásban minden releváns információ a rendelkezésre álljon, az alábbi történeti előzményeket kívánom előadni:

1.1. A Társasház összesen öt épületből azaz „A”, „B”, „C”, „D”, és „E” jelű épületekből áll. A Társasház „A” jelű épülete több tulajdonostárs tulajdonában áll, akik együttesen a Társasház alapító okiratának rendelkezései szerint a Társasház közel 20% arányú tulajdoni hányadával rendelkeznek. A további négy épület a

[redacted] tulajdonát képezi.

1.2. A Társasház „A” jelű épületében mindössze 2-3% mértékű tulajdoni hányaddal rendelkező tulajdonostársak perek sokaságát indították mag a Társasházzal szemben arra való hivatkozással, hogy álláspontjuk szerint sérül a kisebbség jogos érdeke. A hivatkozott tulajdonostársak kivétel nélkül minden egyes társasházi közgyűlést perrel támadnak meg, még azokat is, ahol a közösség a Társasház felújításáról, állagmegóvásáról

dönt. A mai napig összesen 14 peres eljárás került megindításra a Társasházzal szemben, nem beszélve a további nem peres eljárásokról (így például törvényességi felügyeleti eljárásokról).

- 1.3. A jelen alkotmányjogi panasszal támadott Ítélet meghozatalára a Társasházban 2016. december 19. napján megtartott közgyűlés (a továbbiakban: „**Közgyűlés**”) vonatkozásban került sor. A Közgyűlésen a tulajdonostársak 8348/10000 tulajdoni hányad igen, 359/10000 tulajdoni hányad nem és 0/10000 tulajdoni hányad tartózkodás mellett megválasztották [REDACTED] t a társasház közös képviselőjének.

A közgyűlést a jogszabályi határidő betartásával két tulajdonostárs támadta meg. Nevezetesen [REDACTED] I. rendű és [REDACTED] II. rendű felperesek (akik az „A” jelű épületben rendelkeznek kisszámú tulajdoni hányaddal).

- 1.4. A polgári peres eljárás megindulását követően 2017. március 21. napján az „A” jelű épület tulajdonostársai úgynevezett „részközgyűlést” (a továbbiakban: „**Részközgyűlés**”) tartottak. A Részközgyűlés alkalmával az „A” jelű épület tulajdonostársai a 7/2017.03.12. számú határozatban kimondták, hogy a „*Társasház törvényes képviselőjének [REDACTED] IB elnököt ismeri el. [REDACTED] megválasztásáról szóló érvénytelen (2016. 05. 30.; 2016. 12. 08.; 2017. 12. 19.) közgyűléseken meghozott közgyűlési határozatokat a keltére visszamenőleges hatállyal a keltére visszamenőleg hatályon kívül helyezi.*” A Részközgyűlés ezt követően a 9/2017.03.21. szám alatti határozattal akként döntött, hogy a Társasház közös képviselőjének megválasztotta a [REDACTED] Korlátolt Felelősségű Társaságot ([REDACTED]).

[REDACTED]. Meg kívánom jegyezni, hogy az „A” jelű épület összesen 20% tulajdoni hányaddal rendelkező tulajdonostársain kívüli 80% mértékű tulajdoni hányad nem is képviseltethette magát a Részközgyűlésen, valamint a 80%-ra nézve további részközgyűlés nem került összehívásra.

- 1.5. A Felperesek a peres eljárásban csatolták a Bíróság részére a Részközgyűlési jegyzőkönyvet, majd az eljáró bíró az alperes egyértelmű és világos érvei ellenére a 18.P.50.392/2017/19. szám alatt meghozott pervezető végzésben (a továbbiakban: „**Pervezető Végzés**”) akként határozott, hogy a teljes Társasház perbeli képviseletére, a Részközgyűlés döntésre tekintettel a [REDACTED] Kft. jogosult.
- 1.6. Az alperesi képviseleti jogosultság megállapítását (egyben a képviseleti jognak a jogszerű közös képviselőtől való elvonását) követően [REDACTED] ügyvezető akként nyilatkozott a Bíróság előtt, hogy a felperesi keresetek tartalmát nem vitatja, valamint kéri, hogy a Bíróság a keresetben foglaltak szerint állapítsa meg a támadott közgyűlési határozatok érvénytelenségét.
- 1.7. Mindezek után a T. Bíróság meghozta a jelen alkotmányjogi panasszal támadott Ítéletét, melyben a támadott határozatok mindegyikét érvénytelennek mondta ki.

2. A T. Bíróság jogszabály és Alaptörvény sértően járt el a fent hivatkozott képviseleti jogosultság megállapítása körében meghozott Pervezető Végzés és az Ítélet meghozatalakor az alábbi indokokra tekintettel:

- 2.1. Előadom a T. Alkotmánybíróságnak, hogy az alperesi Társasházban a Társasház Szervezeti-működési Szabályzata alapján részközgyűlés tartására nincs lehetőség, tehát a tulajdonostársak részközgyűlést nem tarthatnak.

Abban az esetben, ha ilyen lehetőség lenne, úgy a Társasházakról szóló 2003. évi CXXXIII. törvény (továbbiakban: „**Tht.**”) 41. § (1) és (2) bekezdéseinek rendelkezéseit kellene alkalmaznunk. A hivatkozott jogszabályhely kimondja, hogy „*a szervezeti-működési szabályzat a közgyűlés megtartásának módját részközgyűlések formájában is meghatározhatja; ebben az esetben megállapítja a részközgyűlési körzeteket. A részközgyűléseket azonos napirenddel kell megtartani, és a szavazatokat össze kell számítani (...).*”

A Tht. többes számban részközgyűlésekről beszél, mely részközgyűlések döntéseinek összesítése után lehet a Társasház döntését megállapítani. Jelen esetben azonban csak egy részközgyűlés került megtartásra, nem pedig több részközgyűlés (a Társasház épületeinek száma alapján legalább 5 részközgyűlést kellett volna

tartani, amennyiben azt az SZMSZ lehetővé tenné). A Tht. rendelkezéseire tekintettel egy Részközgyűlés eredménye nem alkalmas arra, hogy azt a teljes alperesi Társasházra kiterjedő döntésként értelmezzük.

2.2. A 2.1. pontban előadottakra tekintettel a T. Bíróságnak álláspontom szerint az alábbiakat lehetett és kellett volna vizsgálnia a perbeli képviseleti jogosultság körében:

- A Társasház SZMSZ-e megengedi-e a részközgyűlés tartását.
- Amennyiben a részközgyűlés tartását nem engedi meg az SZMSZ, úgy a Részközgyűlésen meghozott határozatok nem közgyűlési határozatok.
- Amennyiben az SZMSZ megengedné a részközgyűlés tartását, úgy a T. Bíróságnak köteleznie kellett volna az részközgyűlés létezése mellett érvelő felpereseket arra, hogy csatolják a Társasház további részközgyűléseinek jegyzőkönyvét, vagy az összes részközgyűlés összesített döntéseit tartalmazó iratot. Előadom, hogy ilyen irat nem létezik, tekintettel arra, hogy már az SZMSZ sem ad lehetőséget a részközgyűlés megtartására.

Összegezve megállapíthatjuk, hogy egy részközgyűlés nem alkalmas arra, hogy az alapján a teljes Társasházra nézve képviseleti jogot lehessen keletkeztetni.

2.3. A fentiekén túlmenően az esemény vonatkozásában felmerülő további érveimet az alábbi pontokban összegezve kívánom előadni:

- A Társasház „A” épületének tulajdonosai 2017. március 21. napján nem Részközgyűlést tartottak, hanem ettől eltérő a Tht. rendelkezésiben meg nem határozott eseményt.
- Felperesek által hivatkozott és Részközgyűlésként megjelölt esemény nem minősülhet részközgyűlésnek a Tht. és a Szervezeti-működési Szabályzat rendelkezéseire tekintettel, így az eseményen érvényes határozatot hozni nem lehetett, ebből következően közös képviselőt sem lehetséges választani.
- Önellentmondásos, jogszabálysértő és ellentétes a demokratikus államberendezkedés alap gondolatával az, hogy a Részközgyűlésként megjelölt esemény, amelyen a Társasház tulajdoni hányadainak kevesebb mint 20%-a vesz részt (a további 80% nem is képviseltethette magát) hatályon kívül helyezhet olyan közgyűlési határozatokat, melyeket a teljes társasház közgyűlése hozott meg vagy éppen visszahívja a teljes Társasház által választott közös képviselőt. Kissé sarkos azonban szemléletes példával élve jelen eset olyan, mintha a Zrt. 20 % arányú részvény tulajdonosai egy privát beszélgetés keretében a 80% megkérdezése nélkül egyik napról a másikra leváltanák az igazgató tanácsot és az általuk preferált személyeket neveznének ki a vállalat élére, majd pedig egy bíróság a privát beszélgetésről készült jegyzőkönyvet elfogadja a képviseleti jog igazolására.

3. A Részközgyűlés, a Pervezető Végzés és az Ítélet jogi és logikai kapcsolata:

3.1. Fontosnak tartom, hogy rámutassak a közgyűlésnek és a Részközgyűlésnek a 2. pontban már kifejtett különösebb bíróság általi vizsgálatot nem igénylő szembetűnő jogszabálysértő mivoltának, a Részközgyűlésre tekintettel meghozott Pervezető Végzésnek és a jelen alkotmányjogi panasszal támadott Ítéletnek a jogi kapcsolatára.

Jelen ügyben a felsorolt három jogi mozzanat szorosan összekapcsolódik, hiszen ezek időben egymás után következtek be és ok-okozati szempontból egymásból következnek.

A Részközgyűlési jegyzőkönyvre alapított képviseleti jog kérdése vezetett a Pervezető Végzés meghozatalához, mely végzésre tekintettel [REDACTED] jogszerűen megválasztott közös képviselő immár a perben nem gyakorolhatta képviseleti jogát. Így megnyílt a lehetőség az előtt, hogy felperesek által megválasztott illegitim közös képviselő elismerhesse a keresetet és a felperesekkel egyezően kérje az érvénytelenség megállapítását, majd végül az Ítélet kihirdetését követően lemondjon a Társasház fellebbezési jogáról is.

3.2. A fent előadottakból és az Ítéletből az következik, hogy a bíróság az alperesi vitatás valamint okirati és törvényi ellenbizonyítás ellenére valóban fogadja el az elé terjesztett iratokat és nem vizsgálja a felsőbb normával (jelen esetben a Tht. és az SZMSZ rendelkezésével) való összhangját. Amennyiben ez így történik, úgy alkalmas arra, hogy aláassa a jogrendszerünk alapjait, így különösen a jogszabályi hierarchiát (Alaptörvény - egyéb jogszabályok – felek megállapodása, példaként Szervezeti-működési Szabályzat), a jogbiztonságba és a demokratikus államberendezkedésbe vetett alapvető hitet. Azzal, hogy a Bíróság a jogszabályellenes Részközgyűlési jegyzőkönyv alapján megállapította a [REDACTED] Kft. képviseleti jogát, egy időben megfosztotta a Társasházat a jogorvoslathoz való jogától is, hiszen mindenki számára nyilvánvaló volt, hogy a [REDACTED] Kft. nem fogja vitatni a felperesi keresetet és le fog mondani a fellebbezés jogáról is. Álláspontom szerint a T. Bíróság mindezek tudatában hozta meg végzését, tekintettel arra, hogy a T. Bíróságnak csak ilyen módon volt lehetősége a peres eljárás gyors lezárására anélkül, hogy érdemben kellett volna vizsgálnia az ügyet és esetlegesen bizonyítást lefolytatnia a per érdemében.

4. A T. Bíróság által meghozott Ítélet az alábbi indokokra tekintettel Alaptörvény ellenes:

A T. Bíróság által meghozott Ítélet 6. oldalán rögzítésre került, hogy „*az eljárásban korábban [REDACTED] egyéni vállalkozó, volt közös képviselő tett nyilatkozatot, azonban őt a bíróság az új közös képviselő megválasztása okán az eljárásból kizárta, mert nem tudta igazolni, hogy a 2017. március 21. napján megtartott közgyűlésen az új közös képviselőt megválasztó közgyűlési határozat érvénytelenségét bíróság jogerősen határozatával megállapította, vagy a közös képviselőt megválasztó közgyűlési határozatot végrehajtásban felfüggesztette.*”

4.1. Fel kívánom hívni a T. Alkotmánybíróság figyelmét az idézett Ítéleti indokolás azon fordulataira, melyekben a T. Bíróság konzekvensen „közgyűlésről” és nem pedig „részközgyűlésről” beszél. Mindez arra enged következtetni, hogy a T. Bíróság nem kívánt eleget tenni Társasházakról szóló törvény 2. pontban idézett rendelkezései szerinti rész- vagy teljes közgyűlésre vonatkozó vizsgálatnak és nem kívánta megkülönböztetni a törvény által jól elhatárolt „közgyűlés” és „részközgyűlés” fogalmi köreit egymástól.

Álláspontom szerint mindezzel a T. Bíróság megsértette az Alaptörvény 28. cikkét. A 28. cikk kimondja, hogy „*a bíróságok a jogalkalmazás során a jogszabályok szövegét elsősorban azok céljával és az Alaptörvénnyel összhangban értelmezik. Az Alaptörvény és a jogszabályok értelmezésekor azt kell feltételezni, hogy a józan észnek és a közjónak megfelelő, erkölcsös és gazdaságos célt szolgálnak.*” Egyértelmű az, hogy a T. Bíróság meg sem kísérelte a „közgyűlés” és „részközgyűlés” fogalmak jogi megkülönböztetését, ami arra utal, hogy a Bíróság nem tett eleget az elé tárt okirat „minőségbeli” vizsgálatának sem, valamint figyelmen kívül hagyta a Tht. rendelkezéseit is.

Az Alaptörvény indokolásában kimondja, hogy „*az Alaptörvény meghatározza a bírói jogértelmezés irányvonalait: a bíróságok jogalkalmazó tevékenységük ellátása során a jogszabályok szövegét azok céljával és az Alaptörvénnyel összhangban kötelesek értelmezni, ez azonban nem zárja ki az egyéb jogértelmezési formákat.*” Álláspontom szerint világos, hogy a T. Bíróság a vonatkozó jogszabály (tehát a Tht.) szövegét egyáltalán nem vizsgálta, különösen nem az indokolás kritériumai szerint, a jogszabály céljával és az Alaptörvénnyel összhangban.

4.2. A fent idézett Ítéletbeli rendelkezéssel a T. Bíróság megsértette az Alaptörvény XXVIII. cikkének (1) bekezdését is. A hivatkozott rendelkezés kimondja, hogy „*mindenkinek joga van ahhoz, hogy az ellene emelt bármely vádat vagy valamely perben a jogait és kötelezettségeit törvény által felállított, független és pártatlan bíróság tisztességes és nyilvános tárgyaláson, ésszerű határidőn belül bírálja el.*”

4.2.1. Álláspontom szerint a tisztességes tárgyaláshoz való jog a többször hivatkozott Pervezető Végzés és az Ítélet meghozatalával sérül, hiszen a tárgyaláson a T. Bíróság maga zárta el az alperes jogszerűen megválasztott törvényes képviselőjét ([REDACTED] közös képviselőt) attól, hogy az alperest képviselje, és helyette olyan jogi személyt ([REDACTED] Kft.) nevezett meg képviselőként, akit a tulajdonostársak 20 % által megtartott nem létező Részközgyűlés választott meg.

- 4.2.2. A tisztességes tárgyalás és a fegyverek egyenlőségnek elve, mint - a büntető és a polgári ügyekben egyaránt érvényesülő - eljárási garanciák a jogállamiság alap gondolatától elválaszthatatlanok, illetve a jogbiztonság alapelvéből erednek, így a T. Bíróság megsértette a jogbiztonság alapelvét.
- 4.2.3. Az Ítélet nem felel meg a jogállamiság alapfeltételeinek sem, hiszen a jogállami rendszerben a jog teljes uralma mutatkozik meg, azonban a jogalkotó által meghozott jogszabályt (Tht.) és a tulajdonostársak által elfogadott szerződést (Szervezeti-működési Szabályzat) a T. Bíróság teljes egészében figyelmen kívül hagyta a Pervezető Végzés és az Ítélet meghozatalakor.
- Az álláspontomat alátámasztja még az Alaptörvény kommentára is, mely kimondja, hogy „*a garanciák nem csupán az olyan Alaptörvényben megfogalmazott garanciákat jelentik, mint a bírósághoz fordulás joga vagy a büntetőeljárási garanciák, hanem valamennyi a jogállamisághoz fűződő követelmény betartását attól függetlenül, hogy az adott szabály az Alaptörvényben vagy annál alacsonyabb szintű normában szerepel.*” Az alacsonyabb szintű norma megfogalmazásra tekintettel kijelenthető, hogy a fent hivatkozott garanciák pusztán a Tht. 2. pontban megjelölt rendelkezéseinek a Bíróság általi megsértésével megvalósulnak, továbbá a garanciák sérelme esetén az Alaptörvény tételes rendelkezései sem tudnak érvényesülni.
- 4.3. Jelen alkotmányjogi panaszom 4. pontjában idézett Ítéletbeli szöveg alapján megállapítható, hogy az Ítélet sérti az Alaptörvény XXVIII. cikkének (7) bekezdésében foglaltakat. A (7) bekezdés kimondja, hogy „*mindenkinek joga van ahhoz, hogy jogorvoslattal éljen az olyan bírósági, hatósági és más közigazgatási döntés ellen, amely a jogát vagy jogos érdekét sérti.*”
- Az Alkotmánybíróság egy korábbi döntésében úgy definiálta a jogorvoslathoz való jogot, hogy az az érdemi határozatok tekintetében más szervhez vagy ugyanazon szervezeten belüli magasabb fórumhoz fordulás lehetőségét jelenti. A magasabb fórumhoz fordulás lehetősége esetünkben nem volt adott a Társasház számára, tekintettel arra, hogy a T. Bíróság a Pervezető Végzésével maga fosztotta meg a teljes közgyűlés által megválasztott közös képviselőt a képviseleti jogától és egyértelműen csak az „A” jelű épület érdekeit képviselő [REDACTED] Kft.-t tekintette képviselőre jogosultnak. Ahogyan azt már a fentiekben előadtam, a [REDACTED] Kft. az ítélet kihirdetését követően nyomban lemondott a jogorvoslathoz való jogról. Ezt támasztja alá az Ítélet utolsó sora is, mely szerint az Ítélet a kihirdetés napján jogerőre is emelkedett. Mindebből következik, hogy az egész Társasházat képviselő [REDACTED] a Társasház nevében és képviseletében nem élhetett az egyébként normális esetben biztosított jogorvoslathoz való jogával, ekként tehát a fent megjelölt alkotmányos alapjog sérelme megállapítható.
- A T. Bíróság a közvetlen módon a Pervezető Végzésének meghozatalával, közvetett módon pedig Ítéletével fosztotta meg a Társasházat a jogorvoslathoz való jogától, így ezzel megsértette az Alaptörvény XXVIII. cikkének (7) bekezdésében foglaltakat.
- 4.4. A 4. pontban idézett Ítéleti rendelkezés vonatkozásban megjegyezném továbbá, hogy az alperes tájékoztatta a T. Bíróságot arról, hogy a Részközgyűlés megtámadásra került, azonban a Pervezető Végzés meghozatalakor a Részközgyűlést támadó peres eljárásban még érdemi döntés vagy felfüggesztő végzés nem született. Álláspontom szerint ilyen esetben a Bíróság részéről nem a Pervezető Végzés meghozatala lett volna megfelelő, hanem a már megindított peres eljárásra tekintettel előkérdésre hivatkozással a Pp. 152. § (2) bekezdése szerinti felfüggesztésnek lehetett volna helye.
5. **A Polgári Perrendtartásról szóló 1952. évi III. törvény 233. § (3) bekezdés b) pontjának Alaptörvény ellenességéről:**
- 5.1. A hivatkozott rendelkezés a következőket mondja ki: „*Fellebbezésnek nincs helye az eljárás folyamán hozott végzések ellen, kivéve a perköltségben vagy pénzbírságban marasztaló végzéseket, valamint azokat a végzéseket, amelyekkel szemben a törvény a fellebbezést külön megengedi.*”
- 5.2. A jelen alkotmányjogi panaszomban már részletesen kifejtett történeti tényállás és jogi probléma egyik sarokköve a képviseleti jog megállapításáról szóló Pervezető Végzés volt. A Pervezető Végzés az 5.1.

pontban idézett rendelkezésekre tekintettel nem fellebbezhető végzés, így a Pp. előírásai miatt a valódi törvényes képviselőt ellátó személy nem élhetett az Alaptörvényben rögzített jogorvoslathoz való jogával.

- 5.3. Ugyan az idézett Pp.-beli rendelkezés egyik célja a peres eljárás gördülékenységének és a per hatékony vezetésének biztosítása, azonban jelen esetben a jogszabályi rendelkezés ettől eltérő, a jogbiztonságot sértő és a jogállamiságba vetet hitet megrengető állapotot idézett elő, nevezetesen azt, hogy egy 20% tulajdoni hányad részvételével lezajlott (a Tht. rendelkezésével teljesen ellentétes) Részközgyűlés alapján a Bíróság képviselői jogot állapított meg és kiszorította a Társasház törvényes képviselőjét a korábbi perbeli helyzetéből.
- 5.4. Amennyiben a fent bemutatott helyzet egyáltalán bekövetkezhet, úgy a rendelkezés sérti az Alaptörvényt, hiszen a törvényes képviselő a továbbiakban már nem gyakorolhatja a képviselt Társasház jogorvoslathoz való jogát és helyette valaki más, a Társasház érdekeivel teljesen ellentétes nyilatkozatot tehet, melyen egy ítélet alapulhat (ahogyan az a fentiekből is jól látszik). Mindezekre tekintettel a jelen állapot orvoslása és a jövőbeni hasonló helyzetek elkerülése érdekében kérem a T. Alkotmánybíróságot, hogy a támadott törvényi rendelkezést megsemmisíteni szíveskedjék.

6. Eljárásjogi nyilatkozatok:

6.1. Az alkotmányjogi panaszban hivatkozott Alaptörvény és más jogszabály sérelmére vonatkozó hivatkozások:

- Alaptörvény 28. cikke;
- Alaptörvény XXVIII. cikkének (1) bekezdése;
- Alaptörvény XXVIII. cikkének (7) bekezdése;
- Társasházakról szóló 2003. évi CXXXIII. törvény 42. § (1) bekezdése;
- Társasházakról szóló 2003. évi CXXXIII. törvény 42. § (2) bekezdése.

6.2. A T. Alkotmánybíróság illetékességét és hatáskörét az Alkotmánybíróságról szóló 2011. évi CLI. törvény 26. § és 27. § rendelkezésére alapítom.

6.3. Ezúton nyilatkozom a T. Alkotmánybíróságnak arról, hogy a jelen alkotmányjogi panasszal támadott ügyben a jogorvoslati lehetőség a Társasház számára nem volt biztosítva, a T. Kúria előtt felülvizsgálati eljárás megindítása nem történt meg, így ilyen eljárás nincs folyamatban. Perújításra vonatkozó kérelem benyújtására nem került sor.

7. Alkotmányjogi panasz csatolt mellékletei:

- *1. szám* alatt csatolom a Társasház által 2016. december 19. napján megtartott közgyűlésről készült jegyzőkönyv egy másolati példányát.
- *2. szám* alatt csatolom a Társasház „A” jelű épülete által 2017. március 21. napján megtartott Részközgyűlésről készült jegyzőkönyv egy másolati példányát.
- *3. szám* alatt csatolom a támadott Ítélet egy másolati példányát.
- *4. szám* alatt csatolom a Társasháznak a közgyűlés valamint a Részközgyűlés időpontjában hatályos és alkalmazandó Szervezeti-működési Szabályzatának egy másolati példányát.
- *5. szám* alatt csatolom képviselői jogosultságom igazolására [REDACTED] [REDACTED] közös képviselőtől származó ügyvédi meghatalmazásom egy eredeti példányát.
- *6. szám* alatt csatolom [REDACTED] [REDACTED] közös képviselő jelen állapot szerinti törvényes képviselői jogosultságának alátámasztására a Társasház által 2017. május 31. napján megtartott közgyűlésről készült jegyzőkönyv egy másolati példányát.

- **7. szám** alatt csatolom az indítványom és a személyes adatok nyilvánosságra hozataláról szóló nyilatkozatom egy eredeti példányát.
- **8. szám** alatt csatolom a tárgyalási jegyzőkönyvbe foglalt Pervezető Végzés egy másolati példányát.

A fent előadottak alapján kérem a T. Alkotmánybíróságot, hogy az Alkotmánybíróságról szóló 2011. évi CLI. törvény 26. § és 27. § alapján a T. Bíróság által 18.P.50.392/2017/20. ügyiratszám alatt meghozott Ítéletnek, valamint a Polgári Perrendtartásról szóló 1952. évi III. törvény 233. § (3) bekezdésnek b) pontjának Alaptörvény ellenességét állapítsa meg az Alaptörvény 28. cikkének, a XXVIII. cikk (1) bekezdésének és (7) bekezdésének megsértésére tekintettel.

Mindezen túlmenően kérem a T. Alkotmánybíróságot, hogy a fent hivatkozott alaptörvényi rendelkezések megsértésére tekintettel az Ítéletet és a támadott jogszabályt megsemmisíteni szíveskedjék.

Budapest, 2017. július 28.

Tisztelettel,

 **GRESKOVICS**
ÜGYVÉDI IRODA
Dr. Greskovics István ügyvéd
1118 Budapest, Ménesi út 24.

Társasház kérelmező
képviselésében: dr. Greskovics István ügyvéd

