

Alkotmánybíróság
Kaposvári Törvényszék útján

Tisztelt Alkotmánybíróság!

Hivatkozási szám: IV/1370-1/2020 3
(Alkotmányjogi panasz db egységes szerkezetben)

ALKOTMÁNYBÍRÓSÁG	
Ügyszám: IV/1370-2/2020	
Érkezett: 2020 OKT 06.	
Példány: 1	Készítőiroda: 3
Melléklet:	

Az Alkotmánybíróságról szóló 2011. évi CLI. törvény 26. § (1) bekezdése alapján az alábbi

alkotmányjogi panaszt
terjeszttem elő:

kérem a tisztelt Alkotmánybíróságot, hogy állapítsa meg a Kaposvári Törvényszék 2019. január 30-án kelt 20.P.20.469/2018/14. végzésének,

a Pécsi Ítéltábla 2019. május 23-án kelt Pkf.V.25.049/2019/2. számú jogerős permegszüntető végzésének,

a Kúria 2020. március 31-én kelt – 2020.május 8-án kézbesített - Pfv.II.21.258/2019/3 számú – a felülvizsgálatot megtagadó végzésének az Alaptörvény 24.cikk (2) bekezdés (d) pontja alapján alaptörvény-ellenességét, és az Alaptörvény 24.§ (3) bekezdés b. pontja alapján valamint az Abtv. 43. §-ának megfelelően azt semmisítse meg, továbbá az

Az Alaptörvény 24.cikk (2) bekezdés (c) pontja alapján állapítsa meg az alaptörvény-ellenességét, A vad védelméről, a vadgazdálkodásról, valamint a vadásatról szóló 1996. évi LV.tv. (a továbbiakban Vtv.) 14.§ (3) bekezdésének és az az Alaptörvény 24.§ (3) bekezdés a. pontja alapján valamint az Abtv. 43. §-ának megfelelően azt semmisítse meg.

Kérelmem indokolásaként az alábbiakat adom elő:

1. Az indítvány benyújtásának törvényi és formai követelményei

a) A pertörténet és a tényállás rövid ismertetése, a jogorvoslati lehetőségek kimerítése:

A Gyékényesi Kotrópart Vadásztársaság

Felperes, a kódszámú vadászterület földtulajdonosi közössége

I.r. Alperes és a

II.r. Alperes ellen folyamatban lévő perben

a Kaposvári Törvényszék 2019. január 30-án kelt 20.P.20.469/2018/14. végzése,

a Pécsi Ítéltábla 2019. május 23-án kelt Pkf.V.25.049/2019/2. számú jogerős permegszüntető végzése,

a Kúria 2020. március 31-én kelt – 2020.május 8-án kézbesített - Pfv.II.21.258/2019/3 számú – a felülvizsgálatot megtagadó végzése ellen

terjesztünk elő alkotmányjogi panaszt.

I. Rövid tényállás

1.1.A felperes a 2007. március 1. napjától 2017. február 28. napjáig terjedő üzemtervi időszakban hasznóbérloje volt a [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED] települések közigazgatási területére eső – 2016. július 7. napjától [REDACTED] [REDACTED] kódszámú (továbbiakban vadászterület) – vadászterületre vonatkozó vadászati jognak.

A vadászterületen vadászható földtulajdonnal rendelkező földtulajdonosok a 2016. szeptember 13. napján tartott földtulajdonosi gyűlésen hozott 5/2016. (09.13.) számú határozattal megállapították : A földtulajdonosi gyűlés összehívása szabályszerű. A földtulajdonosként és tulajdonosi képviselőként a gyűlésen képviselt földtulajdonosi terület és részarányok meghatározása mind a földtulajdonosi gyűléssel képviselt összes terület arányában, mint teljes vadászható (nettó) vadászterület arányában jogszerűen történt; a képviseletet megalapozó meghatalmazások érvényesek. Az 5.097,5 ha-os vadászatra alkalmas területből a gyűlésen 3.355,46 ha képviselteti magát, ami az összes terület 65,82 %-a.

A 7/2016. (09.13.) számú határozattal a felperes előhasznóbérleti jogát kizárták és a II.r. alperest jelölték ki új hasznóbérloöl.

A vadászterületre 2018. árcius 3. napján az I.r. alperes mint hasznóbérbe adó és a II.r. alperes mint hasznóbérlo 2017. március 1. napjától 2037. február 28. napjáig terjedő időszakra hasznóbérleti szerződést kötöttek.

1.2.A felperes keresetében annak megállapítását kérte, hogy az 5/2016. (09.13.) és a 7/2016.(09.13.) számú határozatok érvénytelenek és felperest a vadászterült vadászati jogának hasznóbérletére 2017. március 1. napjától 2037. február 28. napjáig előhasznóbérleti jog illeti meg. Kérte az alperesek által kötött hasznóbérleti szerződés vele szembeni hatálytalanságának és annak megállapítását, hogy a hasznóbérleti szerződés a felperes mint hasznóbérlo és az I.r. alperes mint hasznóbérbeadó között jött létre.

II. Az első- és másodfokú határozat

2.1. Az elsőfokú bíróság a pert az 5/2016. (09.13.) számú határozat „érvénytelensége és hatálytalansága megállapítása iránt” indított kereseti kérelem körében megszüntette.

A vad védelméről, a vadgazdálkodásról, valamint a vadászatról szóló 1996. évi LV.tv. (a továbbiakban Vtv.) 14.§ (3) bekezdése speciális szabályokat tartalmaz : a tulajdonosi közösség gyűlésen hozott határozat megtámadása iránta határozattal egyet nem értő, kisebbségben maradt földtulajdonosok jogosultak pert indítani. Polgári perrendtartásról szóló 2016. évi CXXX. törvény (a továbbiakban Pp.) 176.§ (1) bekezdés g.) pont szerint a bíróság a keresetet visszautasítja, ha a pert nem jogszabályban erre feljogosított személy indítja. A Pp.240.§ (1) bekezdés a.) pontja szerint pedig az eljárást hivatalból megszünteti, ha a keresetlevelet a 176.§ (1) bekezdés a-i) pontja alapján vissza kellett volna utasítani.

2.2.A felperes a földtulajdonosi közösségnek nem kisebbségben maradt tagja, nem jogosult a tulajdonosi gyűlésen hozott határozat felülvizsgálata iránti per indítására. A pert ezért a Pp.240.§. (1) bekezdés a.) pontja és a 242.§. (1) bekezdése alapján az erre irányuló kereseti kérelem tekintetében megszüntette. A tárgyalást elhalasztotta azzal, hogy a többi kereseti kérelem tárgyában a per érdemi tárgyalását a megszüntető végzés jogerőre emelkedését követően folytatja.

2.3. A másodfokú bíróság az elsőfokú bíróság végzését helybenhagyta azzal, hogy a Vtv. 14.§. (3) bekezdése egyértelmű rendelkezést tartalmaz : a határozatot a tulajdoni hányaduk alapján kisebbségben maradt, vagy a határozathozatalban részt nem vett tulajdonosok támadhatják meg. A rendelkezésre álló iratok alapján a felperes nem tagja az I.r. alperes földtulajdonosi közösségének, nem tulajdonos, így nem áll fenn keresetindítási joga.

III. Felülvizsgálati eljárás

3.1.A jogerős végzéssel szemben a felperes kérte a Pp.409.§ (2) bekezdés a. és b.) pontja alapján a felülvizsgálat engedélyezését.

3.2.Felperes arra hivatkozott, hogy a joggyakorlat egységének biztosítása érdekében indokolt annak kimondása : a Vtv. 16.§. (4) bekezdése alapján a vadászati jog előhaszonbérletére a „Polgári Törvénykönyvről szóló 2013. évi V. törvény (továbbiakban Ptk.) elővásárlási jogra vonatkozó rendelkezéseit kell „megfelelően” alkalmazni, ezért az előhaszonbérleti jognak a Vtv. 108.§.(1) és (2) bekezdése alapján történő kizárására is a Ptk. szabályai alkalmazandóak, a Vtv. 14.§. (3) bekezdésében szabályozott megtámadási ok ettől eltérő jogintézmény. A felperes perbeli ügyfélképessége a Vtv. 16.§ (4) bekezdésén keresztül a Ptk. 6:223.§ (2) bekezdésén alapul.

3.3.A permegszüntetés ellentétes a Kúria és az ítéltáblák által folytatott gyakorlattal.

3.4.A felperesi érvelés szerint a jogkérdés különleges súlya miatt azért indokolt a felülvizsgálat engedélyezése, mert alkotmányos és polgári jogi alapelvek sérülnének, ha joghézagra aaptalanul történő hivatkozással bírósági döntés engedné meg bizonyítottan rosszhiszemű és tisztességtelen magatartást. Ez Magyarország Alaptörvényének 25.cikk (1) bekezdésébe, 28. cikkébe, a Ptk. 1:2. § (1) és (2) bekezdésébe, az 1:3. § (1) bekezdésébe, az 1:4. § bekezdésbe és az 1:5. § (1) bekezdésbe ütközne.

3.5.A Kúria a felülvizsgálat engedélyezése iránti kérelmet kizárólag aóbból a szempontból vizsgálta, hogy megfelel-e a Pp. 409.§. (1) bekezdés és a (2) bekezdés a. és b.) pontjában foglalt feltételeknek.

3.6.A Kúria a felülvizsgálatot kivételesen engedélyezi, ha az ügy érdemére kiható jogszabálysértés vizsgálata a joggyakorlat egységének vagy továbbfejlesztésének biztosítása, vagy a felvetett jogkérdés különleges súlya, illetve társadalmi jelentősége miatt indokolt.

3.7.A 2/2017. (XI.13.) PK vélemény 2. pontja szerint a Kúria a joggyakorlat egységének biztosítása érdekében a felülvizsgálatot akkor engedélyezi, ha a jogerős ítélet olyan elvi jelentőségű jogkérdést vet fel, amellyel kapcsolatban a Kúria jogegységi határozatában, kollégiumi véleményében, az elvi irányítás még hatályos korábbi eszközeiben, illetve az általa közzétett eseti határozatokban még nem foglalt állást, feltéve, hogy a jogértelmezést igénylő elvi jelentőségű jogkérdés vonatkozásában a bírói gyakorlat nem egységes, vagy a

joggyakorlattól eltérő bírói döntés megismétlődésének, ezáltal a jogegység megbomlásának a veszélye áll fenn.

3.8.A Kúria megállapította, hogy a jogerős végzés a pert nem a felperes előhaszonbérleti jogát kizáró és a II.r. alperest haszonbérelőül kijelölő 7/2016. (09.16.) számú határozat érvénytelenségének, az alperesek által megkötött haszonbérleti szerződés felperessel szembeni hatálytalanságának megállapítását kérő részében szüntette meg, ezen kereset tárgyában az elsőfokú eljárás a permegszüntető végzés jogerőre emelkedése után folytatódik. A permegszüntetés azon alapult, hogy a Vtv. 14.§. (3) bekezdése kifejezetten meghatározza a perindításra jogosultak körét és a felperes e jogszabályi rendelkezés miatt nem jogosult a perindításra.

3.9.A Kúria álláspontja szerint a bírói gyakorlat egységes, hogy a nem tulajdonos nem kérheti a földtulajdonosi gyűlésen hozott határozat érvénytelenségének megállapítását. Hivatkozott a BH 2009.301. és BH 2010.302. alatt közzétett jogesetre. Ezért nem találta megállapíthatónak az ellentétes gyakorlatot.

3.10.A PK vélemény 3. pontja alapján nem találta a felvetett jogkérdést különleges súlyúnak. Rögzítette azt is, hogy ha a felek olyan jogkérdés értelmezését kérik a Kúriától, amely bár új, de a jogegységet (jogbiztonságot) a jogkérdés megválaszolása annak csekély jelentősége vagy kisszámú gyakorlati előfordulása folytán nem érinti, a felülvizsgálatot nem indokolt engedélyezni. Nem engedélyezhető továbbá a felülvizsgálat, ha egyedi ügyben történt jogszabálysértés kiküszöbölését szolgálná.

3.11.Önmagában az, hogy a felperes álláspontja szerint az adott ügyben alkotmányos és a polgári jogi alapelvek sérülnek, nem alapozzák meg a Pp.409. § (2) bekezdés b.) pontja alapján a felülvizsgálat engedélyezését.

3.12.Mindezek alapján a Kúria a felülvizsgálatot a Pp. 411.§ (1) bekezdése alapján megtagadta.

IV.

4.1.Perújítás kezdeményezésére nem került sor az ügyben.

4.2.Az Alkotmánybíróság Ügyrendjének 32. § (3) bekezdése az Abtv. 26. § (1) bekezdése és a 27. §-a hivatkozva : **Kúria a felülvizsgálati kérelmet elbírálta..**

4.3. Az alkotmányjogi panasz benyújtásának határideje : **felperes jogi képviselője a Kúria felülvizsgálatot megtagadó végzését 2020. május 11-én – elektronikusan – vette át.**

4.4.Az indítványozó az ügy felperese.

V.

Az alkotmányjogi panasz benyújtásának érdemi indokolása:

Az Abtv. 29.§-a alapján annak bemutatása, hogy a bíróság a döntésében a támadott jogszabályi rendelkezéseket alkalmazta, és hogy ez a bírói döntést érdemben befolyásoló alaptörvény-ellenesség megalapozza a 29.§-ban foglalt feltétel teljesülését.

5.1.A [redacted] települések közigazgatási területére eső vadászterületre vonatkozó vadászati jognak 2007. március 1. napjától 2017. február 28. napjáig terjedő üzemtervi időszakban haszonbérője a Gyékényesi Kotrópart Vadásztársaság Felperes volt.

2016. június 3. napján a Somogy Megyei Kormányhivatal Földművelésügyi és Erdőgazdálkodási Főosztály Földművelési Osztály, mint elsőfokú vadászati hatóság (továbbiakban: Vadászati Hatóság) a SOH/21/1200-4/2016. számú határozatával kijelölte a [redacted] települések közigazgatási területére eső – a korábbi vadászterülettel megegyező – [redacted] kódszámú vadászterületet (továbbiakban: Vadászterület) 6724,3 ha becsült területtel a 2017. március 1. napjával kezdődő – jogszabályváltozás folytán most már – 20 éves üzemtervi időszakra szóló, vagyis 2037. február 28. napjáig terjedő időszakra.

(2016. július 7. napján jogerőre emelkedett a Vadászati Hatóság SOH/21/1200-4/2016. számú, a [redacted] kódszámú a vadászterületet 6724,3 ha becsült területtel kijelölő határozata).

5.2. 2016. július 13. napján a vadászterületen vadászható földtulajdonnal rendelkező földtulajdonosok, illetve meghatalmazottaik a Vtv. 14. § (1) bekezdése szerinti 20 %-os mértéket meghaladó – összesen 27,75 %-os – aránnyal 2016. augusztus 18. napjára vadászati földtulajdonosi gyűlést hívtak össze a Vtv. 14. § (1) és (2) bekezdése, valamint ugyanezen törvény végrehajtásáról szóló 79/2004.(V.4.) FVM rendelet (továbbiakban: Vhr.) 7/E. §-ában foglalt előírásoknak megfelelően a Vtv. 12. § (1) bekezdésében meghatározott szükséges döntések meghozatala érdekében (döntés a képviselő formájáról, a képviselő személyéről, a vadászati jog gyakorlásának módjáról, feltételeiről, a működési szabályzat elfogadásáról). Az összehívók között szerepelt [redacted] földtulajdonos, illetve földtulajdonosi meghatalmazott, aki tulajdonosként és földtulajdonosi meghatalmazottként együttesen az egész vadászterülethez viszonyítottan 14,76 %-os aránnyal rendelkezett. A vadászati földtulajdonosi gyűlésre vonatkozó hirdetmény a törvényi rendelkezéseknek megfelelően a vadászati hatóságnál, illetve valamennyi érintett település hirdetőtábláján kifüggesztésre került és azt a Vtv. 14. § (1) bekezdésében írtak szerint a gyűlés előtt való napig folyamatosan kifüggesztve kellett volna tartani.

5.3. 2016. augusztus 12. napján azonban az összehívók egyike, [redacted] azt közölte a vadászati hatósággal, hogy a 2016. augusztus 18. napjára kitűzött vadászati földtulajdonosi gyűlésre vonatkozó hirdetményt visszavonja, amely kérelemnek a vadászati hatóság jogellenesen eleget tett, így 2016. augusztus 12. napjától a gyűlésre vonatkozó hirdetmény nem volt kifüggesztve.

A 2016. augusztus 18. napjára összehívott vadászati földtulajdonosi gyűlés azonban több tulajdonos hívta össze, akiknek csak egyike volt [redacted] így a többi összehívó tudta és hozzájárulása nélkül [redacted] nem volt jogosult a hirdetményt „visszavonni”, amit a

vadászati hatóságnak is tudnia kellett volna. Vagyis a hirdetmény „visszavonása” és annak a vadászati hatóság részéről történő tudomásul vétele jogellenes volt.

5.4.2016. augusztus 12-én – a 2016. augusztus 18-i gyűlésre vonatkozó hirdetmény jogellenes „visszavonásának” napján – [REDACTED] és néhány más földtulajdonos 2016. szeptember 13. napjára újabb vadászati földtulajdonosi gyűlést hívott össze a [REDACTED] a 2017. március 1. napjával kezdődő és 2037. február 28. napjáig tartó 20 éves üzemtervi időszakra vonatkozóan a Vtv. 12. § (1) bekezdésében meghatározott szükséges döntések meghozatala érdekében (döntés a képviselő formájáról, a képviselő személyéről, a vadászati jog gyakorlásának módjáról, feltételeiről, a működési szabályzat elfogadásáról), továbbá a Vtv. 108. §-a alapján a vadászterület jelenlegi haszonbérletének, a Felperesnek az előhaszonbérleti joga gyakorlásának kizárásáról.

2016. augusztus 18. napján a földtulajdonosok annak ellenére megtartották a vadászati földtulajdonosi gyűlést, hogy az arra vonatkozó hirdetmény nem volt kifüggesztve 30 napon át, illetve a gyűlést megelőző napig. Tették ezt arra figyelemmel, hogy [REDACTED] nem volt jogosult az ezen gyűlés hirdetményének „visszavonására” és azt a vadászati hatóság nem vehette volna tudomásul.

5.5.2016. szeptember 13. napján megtartott vadászati földtulajdonosi gyűlés ismételt döntött a Vtv. 12. § (1) bekezdésében meghatározott kérdésekben. Ezen kívül a gyűlés döntött a Felperes előhaszonbérleti jogának kizárásáról anélkül, hogy ahhoz ténylegesen meg lett volna a szükséges érvényes szavazati támogatás, mert a Vtv. 108. § (2) bekezdése értelmében „A 16. § (4) bekezdésében meghatározott **előhaszonbérleti jog gyakorlásának kizárásáról szóló döntéshez a Módtv. hatályba lépését követően kialakított vadászterület földtulajdonosai tulajdonában álló földterület – ideértve a medret is – tulajdoni hányad arányában számított szavazattöbbsége szükséges.**” Vagyis az előhaszonbérleti jog gyakorlásának érvényes kizárásához nem a földtulajdonosi gyűlésen jelen lévők által képviselt földterület szerinti szavazattöbbsége, hanem az összes földterület alapján számított szavazattöbbség kellett volna, ami az adott esetben hiányzott.

A 2016. szeptember 13. napján megtartott vadászati földtulajdonosi gyűlésen (továbbiakban: Gyűlés) azonban érvénytelen meghatalmazásokkal rendelkező meghatalmazottakat is regisztráltak annak érdekében, hogy elérjék a Felperes előhaszonbérleti joga gyakorlásának kizárásához a Vtv. 108.§ (2) bekezdése szerint szükséges mértéket, vagyis a teljes vadászterület 50 %-át meghaladó igen szavazatot leadó földtulajdonosi részvételt, illetve képviselőt.

Erre tekintettel valótlán eredményt tartalmaz és ezért érvénytelen a Gyűlés 5/2016.(09.13.) számú határozata, amely szerint „A Földtulajdonosi gyűlés a földtulajdonosi gyűlést megalapozó regisztráció ismertett eredményét elfogadja, azzal egyetért, figyelembe véve, hogy az a vonatkozó jogszabályoknak megfelelően került rögzítésre, földtulajdonosonként ill. tulajdonosi képviselőként a gyűlésen képviselt földtulajdonosi területek és részarányok meghatározása mind a földtulajdonosi gyűlésen képviselt összes terület arányában, mind pedig a teljes vadászható (nettó) vadászterület arányában történt, továbbá a képviselőt megalapozó meghatalmazások érvényesek. A regisztrációs lapok átadásánál már ismertett és jegyzőkönyvezett (fenti) szavazati arányok érvényesek, az 5.097,5 ha-os vadászatra alkalmas területből a mai gyűlésen 3.355,46 ha képviselteti magát, ami az összes terület 65,82 %-a. A földtulajdonosi gyűlés összehívása szabályszerű.” – az érvényesen leadható szavazatok számát lényegesen meghaladó számú szavazatot vett figyelembe, ezért érvénytelen, továbbá -

miután az érvényesen leadható szavazatok száma nem haladta meg a Vadászterület területének 50 %-át, így érvénytelen a Gyűlés 7/2016.09.13. számú határozata – amely szerint „A földtulajdonosi gyűlés, mint a vadászterületet kijelölő határozat jogerőre emelkedése után először szabályszerűen összehívott gyűlés, a mai napon a jelen határozatával a Vtv. (1996. évi 55. tv.) 108. §-a alapján kizárja a jelenlegi haszonbérlo (Gyékényesi Kotrópart Vadásztársaság egyesület), Vtv. (1996. évi 55. tv.) 16. § (4) bek. szerint fennálló előhaszonbérleti jogát, és ezzel egyidejűleg új haszonbérlonek jelöli ki a [REDACTED] [REDACTED] egyesületet, 2017.03.01. napjától kezdődő hatállyal, 2037.02.28-ig terjedő időtartamra (ill. a vadászati hatóság által majdan jóváhagyandó vadgazdálkodási üzemterv időtartamára), felhatalmazza a képviselőt, hogy a nyilvántartásba vételét követően az új haszonbérlovel kösse meg a vadászati jog hasznosítására vonatkozó – jogszabályi feltételeknek és a földtulajdonosi közösség határozatainak megfelelő – haszonbérleti szerződést.” – nem kapta meg a Vtv. 16. § (4) bekezdése alapján a 2017. február 28-ig haszonbérlo (Gyékényesi Kotrópart Vadásztársaság) előhaszonbérleti joga gyakorlásának kizárásához a Vtv. 108. § (2) bekezdésében írtak szerint szükséges „vadászterület földtulajdonosai tulajdonában álló földterület – ide értve a medret is – tulajdoni hányad arányában számított szavazattöbbségét”, ezért érvénytelen.

5.6.2016. szeptember 16. napján a Vadászati Hatóság a SOH/21/1200-10/2016. számú végzésével megszüntette a 2016. augusztus 18. napján megtartott vadászati földtulajdonosi gyűlésen megválasztott [REDACTED] közös képviselőként való nyilvántartásba vételét arra hivatkozva, hogy a 2016. szeptember 13. napján megtartott másik vadászati földtulajdonosi gyűlésen megválasztott [REDACTED] 2016. augusztus 12-én az általa benyújtott hirdetménynek a vadászati hatóság és a területileg érintett települési önkormányzatok hirdetőtáblájáról történő levételét kérte – ami meg is történt – és ugyanabban a tárgyban új hirdetményt nyújtott be, mely szerint 2016. szeptember 13. napjára földtulajdonosi gyűlés összehívását kezdeményezik”.

2016. szeptember 27. napján a Vadászati Hatóság SOH/21/1200-10/2016. végzése ellen fellebbezést jelentettünk be a Nemzeti Élelmiszerlánc-biztonsági Hivatalhoz, mint másodfokú vadászati hatósághoz.

2016. október 11. napján kérelmet terjesztettünk elő a Vadászati Hatósághoz, amelyben kértük a Vadászati Hatóság bocsássa rendelkezésünkre a Gyűlésen történő regisztráláshoz felhasznált összes tulajdonosi meghatalmazás másolatát és maga is vizsgálja felül az előbbieket okán, de ezt mind a mai napig nem tudtuk elérni.

2016. október 26. napján a Vadászati Hatóság a jogi képviselőnk részére 2016. november 10. napján kézbesített SOH/21/1200-20/2016. számú határozatával a 2016. szeptember 13. napján megtartott, a fenti gyűlési határozatok érvénytelenségének megállapítása iránti kérelmünket elutasította arra hivatkozva, hogy a Vtv. 14. §-ában foglaltakból következően „hatóságunknak nincs hatásköre a földtulajdonosi gyűlésen hozott határozatok érvénytelenségének megállapítására, azokat a bíróságnál lehet megtámadni. Hivatalunk a vadászatra jogosult nyilvántartásba vételi kérelmének elbírálásának során a jogszabályban meghatározott feltételeknek való megfelelést vizsgálja”, ezért a Ket. 30. § b) pontja alapján hozta meg elutasító végzését.

5.7.2016. október 12. napján levélben jelentettük be I.r. Alperesnek és a II.r. Alperesnek, hogy „a Gyékényesi Kotrópart Vadásztársaság élni kíván a [REDACTED] kódszámú vadászterületre a 2017. március 1. napjától 2037. február 28. napjáig fennálló vadászati jog

haszonbérletére vonatkozó előhaszonbérleti jogával”. Kértük a haszonbérleti szerződés megküldését. Levelünkre az Alperesek nem válaszoltak.

5.8.2016. november 21. napján fellebbezést terjesztettünk elő a Nemzeti Élelmiszerlánc-biztonsági Hivatalhoz, mint másodfokú vadászati hatósághoz a Vadászati Hatóság SOH/21/1200-20/2016. számú határozata ellen, amelyben a 2016. szeptember 13. napján megtartott földtulajdonosi gyűlésen hozott 5/2016.(09.13.) és a 7/2016.(09.13.) számú határozatok érvénytelenségének megállapítására irányuló kérelmünk elutasítását sérelmeztük.

5.9.2016. november 28. napján a T. Kaposvári Járásbíróságon keresetet terjesztettünk elő a [REDACTED] kódszámú vadászterület földtulajdonosi közösség I.r. Alperes és a [REDACTED] Vadásztársaság II.r. Alperes ellen 1.Pf.21.654/2016. szám alatt, ahol azt kértük a T. Járásbíróságtól

- állapítsa meg, hogy a Somogy Megyei Kormányhivatal által [REDACTED] kódszámú vadászterület földtulajdonosai által összehívott és 2016. szeptember 13. napján megtartott vadászati földtulajdonosi gyűlésen az I.r. Alperes által hozott határozatok közül érvénytelen egyrészt az 5/2016.(09.13.) számú határozat, amely a földtulajdonosi gyűlésen regisztrált földtulajdonosok és földtulajdonosi meghatalmazottak által leadható szavazatok számát állapította meg, másrészt a 7/2016.(09.13.) számú határozat, amely az 5/2016.(09.13.) számú határozattal elfogadott érvénytelen szavazatokkal is kizárta a Felperes – mint [REDACTED] [REDACTED] kódszámú vadászterületre vonatkozó vadászati jog 2017. február 28-ig terjedő időszakra haszonbérletjének – előhaszonbérleti jogát a [REDACTED] kódszámú vadászterületre;
- állapítsa meg, hogy a Felperest a [REDACTED] kódszámú vadászterület vadászati jogának haszonbérletére nézve a 2017. március 1. napjától a 2037. február 28. napjáig terjedő 20 éves időszakra előhaszonbérleti jog illeti meg;
- állapítsa meg, hogy az I.r. Alperes szerződéskötési ajánlata a II.r. Alperes felé [REDACTED] kódszámú vadászterület vadászati jogának 2017. március 1. napjától a 2037. február 28. napjáig terjedő 20 éves időszakra vonatkozó haszonbérletére a Felperessel szemben hatálytalan, vagy ha időközben a haszonbérleti szerződést Alperesek megkötötték, vagy a per folyamata alatt megkötnék, az a Felperessel szemben ugyancsak hatálytalan;
- állapítsa meg, hogy a [REDACTED] kódszámú vadászterület vadászati jogának 2017. március 1. napjától a 2037. február 28. napjáig terjedő 20 éves időszakra vonatkozó haszonbérletére a szerződés az I.r. Alperes, mint haszonbérbe adó és a Felperes, mint haszonbérlet között jött létre.

5.10.2016. december 6. napján a Nemzeti Élelmiszerlánc-biztonsági Hivatal 04.3/6371-2/2016. iktatószámú végzésével arról értesített bennünket, hogy [REDACTED] földtulajdonosi képviselőként történő nyilvántartásba vétel iránti kérelmét elutasítja.

5.112016 december 7. napján ajánlott tértivevényes küldeményként postára adott (de 2016. december 6-ra dátumozott) leveleinkkel ismételten bejelentettük az előhaszonbérleti jog gyakorlására irányuló szándékunkat, egyrészt az I.r. Alperes képviselőjének, [REDACTED] [REDACTED]nak (F/9) és a II.r. Alperesnek (F/10)

5.12.2017. január 9. napján a Nemzeti Élelmiszerlánc-biztonsági Hivatal 04.3/223-1/2017. számú végzésével arról értesített bennünket, hogy jogszabályváltozásra tekintettel a 2016. szeptember 13. napján megtartott földtulajdonosi gyűlésen 5/2016.(09.13.) és 7/2016.(09.13.) számú határozatok érvénytelenségének megállapítására irányuló kérelmünket elutasító

SOH/21/1200-21/2016. számú határozat ellen bejelentett fellebbezésünket elbírálásra átteszi a Pest Megyei Kormányhivatalhoz.

5.13.2017. február 17. napján a T. Kaposvári Járásbíróság az 1.P.21.654/2016/11. számú végzésével a pert megszüntette arra hivatkozva, hogy a Vtv. 14. § (3) bekezdésére hivatkozva nem kérhetjük a vadászati földtulajdonosi gyűlésen hozott határozatok érvénytelenségét, mert a Gyékényesi Kotrópart Vadásztársaság nem földtulajdonos, másrészt az újabb haszonbérleti szerződés megkötésének hiányában az előhaszonbérleti jog megsértésével kapcsolatos igény érvényesítése időelőtti.

2017. március 6. napján a T. Kaposvári Járásbíróság 1.P.21.654/2016/11. számú végzése ellen fellebbezést jelentettünk be a Kaposvári Törvényszékhez, mint másodfokú bírósághoz.

5.14.2017. március 10. napján a Pest Megyei Kormányhivatal – mint a 2017. január 1. napjától másodfokú vadászati hatóságként eljáró szerv – a PE/FE/108-2/2017. számú végzésével helyben hagyta a Somogy Megyei Kormányhivatal Kaposvári Járási Hivatala SOH/21/1200-20/2016. számú végzését szintén arra hivatkozva, hogy „A tulajdonosi közösség a közös képviselő nyilvántartásba vétele iránti eljárásban a vadászati hatóság csak a Vhr. 2. § (2)-(4) bekezdései szerinti feltételeket vizsgálhatja. Mivel a földtulajdonosi közösség közös képviselőjének nyilvántartásba vétele iránti közigazgatási eljárásban a vadászati hatóság a Vtv. 14. § (1)-(2), valamint a Vhr. 2. § (2)-(4) bekezdésében foglaltakat meghaladóan nem vizsgálhatja a földtulajdonosi gyűlés összehívásának, megtartásának jogszerűségét, az azon hozott határozatok érvényességét...”

5.15.2017. április 6. napján kérelmet terjesztettünk elő a Kaposvári Közigazgatási és Munkaügyi Bíróságon 7.Kpk.28.077/2017. szám alatt a Pest Megyei Kormányhivatal PE/FE/108-2/2017. számú végzése ellen, melyben kértük a bíróságot, hogy a Pest Megyei Kormányhivatal PE/FE/108-2/2017. számú végzését – az elsőfokú határozatra is kiterjedően – helyezze hatályon kívül és kötelezze az első- és másodfokú vadászati hatóságot új eljárás keretében annak vizsgálatára, hogy a 2016. szeptember 13. napján megtartott vadászati földtulajdonosi gyűlésen hozott 5/2016.(09.13.) és a 7/2016.(09.13.) számú határozatok érvényesek-e.

5.16.2017. október 27. napján a Kaposvári Törvényszék, mint másodfokú bíróság a 2.Pkf.20.591/2017/5. számú végzésével a T. Kaposvári Járásbíróság 1.P.21.654/2016/11. számú végzését helybenhagyta. A Kaposvári Törvényszék végzésének indokolása szerint „Az előhaszonbérlettel kapcsolatos jogait az előhaszonbérletre jogosult a Ptk-nak az előhaszonbérletre vonatkozó szabályai alapján érvényesítheti. A Ptk. 6:223. § (2) bekezdése szerint a hatálytalanságból eredő igényeket a jogosult a szerződéskötésről való tudomásszerzéstől számított 30 napon belül érvényesítheti azzal a feltétellel, hogy az igényérvényesítéssel egyidejűleg az ajánlatot elfogadó nyilatkozatot tesz és igazolja teljesítőképességét... Helytálló tehát az elsőfokú bíróságnak a álláspontja a tekintetben is, hogy amíg az újabb haszonbérleti szerződés megkötésére nem kerül sor, addig a felperes az ezzel kapcsolatos igényét nem érvényesítheti. Amennyiben az esetleges megkötendő újabb haszonbérleti szerződésről tudomást szerez, úgy – amint ezt az elsőfokú bíróság hangsúlyozta az előhaszonbérlettel kapcsolatos igényét külön perben érvényesítheti.” (a 2.Pkf.20.591/2017/5. sorszámu végzés, indokolás 4. oldal ötödik és hatodik bekezdése, 5. oldal első bekezdése)

5.17.2017. november 28. napján a Kaposvári Közigazgatási és Munkaügyi Bíróság a 7.Kpk.28.077/2017/4. számon hozott végzésével a Pest Megyei Kormányhivatal, mint másodfokú vadászati hatóság PE/FE/108-2/2017. számú végzésének hatályon kívül helyezése iránti kérelmünket elutasította. Végzésének indokolásában megállapította, hogy „A tulajdonosi gyűlési határozatokkal szemben Kérelmezőnek, mint volt haszonbérelőnek nincs közvetlen perlési jogosultsága, ellenben az új haszonbérleti szerződést annak megkötése esetén a kérelmező egyéb érdekeltként a polgári bíróságnál a Ptk. 6:89. §-ban írtak szerint, bekezdésében foglaltak szerint megtámadhatja.”

5.18.2018. február 14. napján a Pest Megyei Kormányhivatal, mint másodfokú vadászati hatóság, PE/FE/00345-1/2018. számú határozatával [REDACTED] földtulajdoni képviselőként történő nyilvántartásba vételét elrendelő elsőfokú SO04H/FM/01059-21/2017. számú határozatát helyben hagyta. [REDACTED] az I.r. Alperes képviselőjeként kijelölő ezen határozatot a Somogy Megyei Kormányhivatal Kaposvári Járási Hivatalától 2018. március 14. napján kaptuk meg.

5.19.2018. március 3. napján a [REDACTED] kódszámú vadászterület földtulajdonosi közössége – I. r. Alperes – mint haszonbérbeadó és a [REDACTED] Vadásztársaság – II. r. Alperes – mint haszonbérelő a [REDACTED] kódszámú vadászterület vadászati jogára, a 2018. március 1. napjától 2037. február 28. napjáig terjedő vadgazdálkodási üzemtervi időszakra haszonbérleti szerződést kötöttek, de erről a Felperest annak ellenére nem értesítették, hogy azt tőlük addig már kétszer is kértük.

5.20.2018. március 8. napján kelt SO-04H/FM/01014-3/2018. számú határozatával a Somogy Megyei Kormányhivatal Kaposvári Járási Hivatala a [REDACTED] Vt. II.r. Alperest a [REDACTED] kódszámú – perbeli – vadászterület vadászatra jogosultjaként nyilvántartásba vette a 2017. március 1. napjától 2037. február 28. napjáig terjedő 20 éves üzemtervi időszakra és egyben jóváhagyta a [REDACTED] kódszámú vadászati földtulajdonosi közösség I.r. Alperes, mint haszonbérbe adó és a [REDACTED] II.r. Alperes, mint haszonbérelő által 2018. március 3. napján kötött haszonbérleti szerződést. A [REDACTED] II.r. Alperesnek vadászati jogosultként történő nyilvántartásba vételét elrendelő és az Alperesek között a [REDACTED] kódszámú vadászterületre 2018. március 3. napján a vadászati jog haszonbérletére kötött haszonbérleti szerződés jóváhagyását tartalmazó SO-04H/FM/01014-3/2018. számú határozatot a Somogy Megyei Kormányhivatal Kaposvári Járási Hivatalától 2018. március 14. napján kaptuk meg, az ezen a napon jutott tudomásunkra.

5.21.2018. április 4-én ismét – most már harmadszor – bejelentettük az I. r. Alperesnek és a II. r. Alperesnek, hogy az előhaszonbérleti jogunkat gyakorolni kívánjuk a [REDACTED] kódszámú vadászterület vadászati jogára az Alperesek által 2018. március 3. napján kötött és a Somogy Megyei Kormányhivatal Kaposvári Járási Hivatala által 2018. március 8. napján jóváhagyott haszonbérleti szerződés rendelkezési szerint, azt elfogadjuk, és egyben igazoltuk teljesítőképességünket a haszonbérleti díj megfizetésére.

5.22.A 2018. április 4. napján előterjesztett keresetünkben azt kértük a Kaposvári Törvényszéktől, hogy

- állapítsa meg, hogy a Somogy Megyei Kormányhivatal által [REDACTED] kódszámú vadászterület földtulajdonosai által összehívott és 2016. szeptember 13. napján

megtartott vadászati földtulajdonosi gyűlésen az I.r. Alperes által hozott határozatok közül érvénytelen egyrészt az 5/2016.(09.13.) számú határozat, amely a földtulajdonosi gyűlésen regisztrált földtulajdonosok és földtulajdonosi meghatalmazottak által leadható szavazatok számát állapította meg, másrészt a 7/2016.(09.13.) számú határozat, amely az 5/2016.(09.13.) számú határozattal elfogadott érvénytelen szavazatokkal is kizárta a Felperes – mint [REDACTED] kódszámú vadászterületre vonatkozó vadászati jog 2017. február 28. napjáig fennállt haszonbérletjének – előhaszonbérleti jogát a [REDACTED] kódszámú vadászterületre;

- állapítsa meg, hogy a Felperest a [REDACTED] kódszámú vadászterület vadászati jogának haszonbérletére nézve a 2017. március 1. napjától a 2037. február 28. napjáig terjedő 20 éves üzemtervi időszakra előhaszonbérleti jog illeti meg;
- állapítsa meg, hogy az I.r. Alperes, mint haszonbérbe adó és a II.r. Alperes, mint haszonbérletre 2018. március 3. napján kötött, a Somogy Megyei [REDACTED] kódszámú vadászterület vadászati jogának 2017. március 1. napjától a 2037. február 28. napjáig terjedő 20 éves időszakra vonatkozó haszonbérletére kötött, a Somogy Megyei Kormányhivatal Kaposvári Járási Hivatala által 2018. március 8. napján SO-04H/FM/01014-3/2018. számú határozatával jóváhagyott, haszonbérleti szerződés a Felperessel szemben hatálytalan,
- állapítsa meg, hogy az I.r. Alperes, mint haszonbérbe adó és a II.r. Alperes, mint haszonbérletre 2018. március 3. napján kötött, a Somogy Megyei Kormányhivatal Kaposvári Járási Hivatala által 2018. március 8. napján jóváhagyott, a Somogy Megyei [REDACTED] kódszámú vadászterület vadászati jogának 2017. március 1. napjától a 2037. február 28. napjáig terjedő 20 éves időszakra vonatkozó haszonbérletére kötött haszonbérleti szerződés az I.r. Alperes, mint haszonbérbe adó és a Felperes, mint haszonbérletre között jött létre.

5.22.2019. január 30. napján hozott 20.P.20.469/2018/14/I. számú végzésével a Kaposvári Törvényszék az I.r. Alperes 2016. szeptember 13. napján megtartott gyűlésén hozott 5/2016.(09.13.) számú határozat érvénytelensége és hatálytalansága megállapítása iránt indított kereseti kérelem körében a pert megszüntette, arra hivatkozva, hogy a Vtv. 14. § (3) bekezdése csak földtulajdonos számára teszi lehetővé a vadászati földtulajdonosi gyűlésen hozott határozat megtámadását, ezért Pp. 176. § (1) bekezdés g) pontja alapján a Felperes az I.r. Alperes földtulajdonosi gyűlési határozatainak megtámadására nem jogosult.

5.23.2019. május 23. napján kelt, jogi képviselőnk részére 2019. június 12. napján megküldött Pkf.V.25.049/2019/2. számú végzésével a Pécsi Ítéltábla az elsőfokú bíróság permegszüntető végzését – azonos indokolás alapján – helyben hagyta.

VI.

Érdemi indokolás

a) Alaptörvény megsértett rendelkezéseinek pontos megjelölése

A megtámadott határozat Magyarország Alaptörvénye XXVIII. cikkének (1) bekezdésében megfogalmazott tisztességes bírósági eljárás elvébe ütközik, melyek az alábbiak:

(1) Mindenkinek joga van ahhoz, hogy az ellene emelt bármely vádat vagy valamely perben a jogait és kötelezettségeit törvény által felállított, független és pártatlan bíróság tisztességes és nyilvános tárgyaláson, ésszerű határidőn belül bírálja el.

b) A megsemmisíteni kért bírói döntés alaptörvény-ellenességének indokolása

6.1., „A bíróságok igazságszolgáltatási tevékenységet látnak el.” (Magyarország Alaptörvénye, 25. cikk (1) bekezdése)

6.2., „A bíróságok a jogalkalmazás során a jogszabályok szövegét elsősorban azok céljával és az Alaptörvénnyel összhangban értelmezik. Az Alaptörvény és a jogszabályok értelmezésekor azt kell feltételezni, hogy a józan észnek és a közjónak megfelelő, erkölcsös és gazdaságos célt szolgálnak.” (Magyarország Alaptörvénye 28. cikk)

6.3., „E törvény rendelkezéseit Magyarország alkotmányos rendjével összhangban kell értelmezni.” (Ptk. 1:2. § (1) bekezdése)

6.4., „A polgári jogi viszonyokra vonatkozó jogszabályokat e törvénnyel összhangban kell értelmezni.” (Ptk. 1:2. § (2) bekezdése)

6.5., „A jogok gyakorlása és a kötelezettségek teljesítése során a felek a jóhiszeműség és tisztesség követelményének megfelelően kötelesek eljárni.” (Ptk. 1:3. § (1) bekezdése)

6.6., „Ha e törvény eltérő követelményt nem támaszt, a polgári jogi viszonyokban úgy kell eljárni, ahogy az az adott helyzetben általában elvárható.” (Ptk. 1:4. § (1) bekezdése)

6.7., „Az elővásárlási jog gyakorlása körében a bíróság hivatalból vizsgálja, hogy a felek joggyakorlása megfelel-e az 1959. évi IV. törvény alapvető rendelkezéseinek, a jóhiszeműség és a tisztesség követelményének (1959. IV. törvény 4. § (1) bekezdés és (4) bekezdés, 145. §, 207. § (5) bekezdés).” (Legfelsőbb Bíróság Pfv.VI.20.040/2010. számú ítélete, közzétéve a BH2010. évi 296. számú jogesetként, F/35)

6.8., „Amennyiben valamely jogszabályi rendelkezésről... az a megállapítás születik, hogy önmagában nem alkalmazható, úgy az jogdogmatikai szempontból azt jelenti, hogy az adott rendelkezésnek normatív ereje nincs. Alapvető rendelkezések normatív erejének kétségbe vonása az alapvetőben megfogalmazott jogintézmények, jogok és elvek érvényesülésének korlátjaként jelentkezik. Ezért kiemelkedő jelentőségű normativitásuk önmagában történő elismerése is. Így pl. az Alkotmánybíróság ítélezése kezdetén a 9/1992.(I.30.) AB határozatban megállapította, hogy „az Alkotmányban tételesen szereplő jogállam alapértékének sérelme önmagában is megalapozza valamely jogszabály alkotmányellenességét.” Több döntés pusztán a jogállamiság sérelmén alapul. Tehát önmagában alapelvek alapján is lehet megalapozott döntést hozni... Mindez nem ront azon, hogy az alapelvek kijelölik az adott eljárás (nem egyszer alkotmányos) kereteit, de az alapelvek az egyes jogintézményekre vonatkozó szabályozásban is megjelennek. Természetesen ha az adott kérdésre vonatkozóan speciális szabályok is vannak, akkor ezen speciális szabályok nem hagyhatók figyelmen kívül. Ezért mondta ki a Kúria pl. a Kfv.I.35.007/2012/11. számú határozatában, hogy „nem lehet egy jogvitát alapvető rendelkezések alapján eldönteni, ha az adott jogviszonyt speciális jogszabályi rendelkezések szabályozzák”. Ez az értelmezés azonban nem zárja ki az, hogy a speciális szabályok is az alapvető rendelkezések tükrében értelmezhetők, minthogy azt sem, hogy ha nincs más jogszabályi rendelkezés – pl. az anyanyelv használata, vagy a hatóság együttműködési kötelezettsége körében, akkor az – alapelvek szerint is lehet döntést hozni.” (Kúria, Kfv.

IV.35.165/2014. számú ítélete, közzé téve az EH2015.10.K40. számú jogesetként, indokolás 4. oldal hetedik, nyolcadik és tízedik bekezdése)

6.9. Ugyanilyen jogi álláspontot képvisel Osztovits András kúriai bíró által szerkesztett, „A Polgári Törvénykönyvről szóló 2013. évi V. törvény és kapcsolódó jogszabályok nagykommentárja” c. kiadvány:

„Az új Ptk. 1:3. § (1) bekezdésében megfogalmazott alapelv zsinórmértékül szolgál minden polgári jogi jogviszonyban egyfajta generális minimum... A törvény indokolása kifejti, hogy a jóhiszeműség és tisztesség követelménye a jogalanyok közötti kölcsönös bizalom garanciája... Az alapelv beiktatása óta eltelt több mint 10 év alatt a bírói gyakorlat alapján megállapítható, hogy a bíróságok kiegészítő jelleggel, a magánjogi jogviszonyok számos területén hivatkoztak az alapelvre. A szellemi alkotások területén a BH 188/2004. számú ügyben a Legfelsőbb Bíróság megállapította, hogy „Nem részesíthető védjegyjogtalomban a megjelölés, ha a bejelentés a jóhiszeműség és a tisztesség követelményét sérti.” A BH 218/1997. számú ügyben az LB az egészségügyi adatok felhasználása körében kiemelte, hogy a jóhiszeműség elvébe ütköző magatartás a jogok visszaélészerű gyakorlása. A Legfelsőbb Bíróság a BH 195/2003. számú kártérítési ügyben, kimondta, hogy az alperesek magatartása nemcsak a jóhiszeműség és tisztesség elvébe, hanem a kárfelelősséget konkretizáló Ptk. 339. § (1) bekezdésébe is ütközött. A Kúria Pfv.20628/2012/4.sz. ügyben kifejtette, hogy a Ptk. 4. § (1) bekezdése alapján az alperes akkor járt volna el a jóhiszeműség és tisztesség követelményének, valamint az együttműködési kötelezettségének megfelelően, ha az alvállalkozási szerződés és az engedményezési megállapodás megkötését követően írásban tájékoztatja a felperest a bank zálogjogáról...A BH 90/2003. számú ügyben a Legfelsőbb Bíróság helyben hagyta a munkaügyi bíróság azon döntését, melyben rámutatott, hogy a munkaszerződéssel kapcsolatos jogok gyakorlása során is irányadó a jóhiszeműség és tisztesség követelménye. A BH 521/2004. számú esetben a bíróság kimondta, hogy felmondási tilalom szempontjából jelentős tény szándékos eltagadása a jóhiszeműség és tisztesség elvébe ütközik. Az EBH 1891/2008.sz. ügyben az LB kimondta, hogy nem felel meg a jóhiszemű és tisztesség eljárás követelményének, jóerkölcsebe ütközik az a munkaszerződés, amelyet a házastársak a tulajdonukban lévő gazdasági társaság többségi tulajdonának átruházása előtt, de későbbi hatálybalépéssel kötnek meg, és amely a gazdasági társaság részére jelentős hátrányt okoz.

A jóerkölcse, valamint a jóhiszeműség és tisztesség elvének mércéjét vizsgálva a Kúria a Pfv.21028/2011/6.sz. ügyben rámutatott, hogy a szerződési szabadság nem korlátlan, a törvény nem fogadja el érvényesnek azokat a szerződéseket, amelyek nyilvánvalóan sértik az általános kialakult erkölcsi normákat.”

6.10. Ugyancsak ilyen érvelést tartalmaz Vékás Lajos akadémikus, egyetemi tanár és Gárdos Péter által szerkesztett, „Kommentár a Polgári Törvénykönyvhöz”, 2018. évi kiadás, 51. oldal utolsó és 52. oldal első két bekezdése az alábbiak szerint:

„A magánautonómia széles körű elismerése és a jóhiszeműség és tisztesség követelménye szorosan összetartoznak tehát és a Ptk. ikerpilléreit képezik. A jóhiszeműség és tisztesség elvében felállított zsinórmértékre támaszkodva lehet gátat szabni a diszpozitív szabályozás lehetőségével való visszaélésnek, ha azt az adott esetben közelebbi jogi eszközzel, például általános szerződési feltételek szabályainak védelmi lehetőségeivel (a tisztességtelen kikötés érvénytelenségének kimondásával stb.) nem lehet elérni. Ez az elv segíthet annak megakadályozásában, hogy valamely jogszabály a konkrét esetben történő alkalmazása során saját céljával szembe kerüljön...”

Az elővásárlási jog gyakorlásával kapcsolatban kimondta a Legfelsőbb Bíróság például azt, hogy – a szerződés jogszabályba ütköző voltaához hasonlóan – hivatalból kell vizsgálnia a

bíróságnak azt, hogy az elővásárlási jog gyakorlása a konkrét esetben megfelel-e a jóhiszeműség és tisztesség követelményének (BH2010. 296.)...

Ha a bíróság valamely jogviszony egy elemével kapcsolatban a jóhiszeműség és tisztesség követelményébe ütközést állapítja meg, az adott elemet megalapozó jogi tényt (pl. szerződéses kikötést) figyelmen kívül kell hagynia. Ez a következmény szerződések esetében levezethető a tilos szerződés semmisségét kimondó 6:95. §-ból is. Ezért szerződéses kikötés értékelésénél helyesebb is ezt az utat választani, mert a semmisség – a jogkövetkezmények árnyalt meghatározottsága, a részleges semmisség szabályozottsága stb. miatt – differenciáltabb megoldáshoz segít”.

6.11. Az Alaptörvény 7. módosításának indokolása szerint az Alaptörvény bíróságokat érintő eleme, hogy pontosítja a bíróságok jogértelmezését. Ennek alapjául a bíróságoknak a jogértelmezés során a jogszabály célját elsősorban a jogszabály preambulumból és az indokolásból kell meghatározni.

6.12. *A per alperesei a Vtv. 2016.január 1-től hatályos 108.§ (1) bekezdése alapján a felperest megillető előhaszonbérleti jog gyakorlásából kizárta, a Vtv.14.§. (3) bekezdése alapján pedig a vadászati földtulajdoni gyűlésen hozott határozatok megtámadását csak a határozattal egyet nem értő kisebbségben maradt földtulajdonosok támadhatják meg és ezzel kizárta a haszonbérlet perlési lehetőségét, ezzel azt eredményezte, hogy a korábbi haszonbérlet felperes nem tudott élni előhaszonbérleti jogával sem, mert ennek érvényesítésétől kizárta a földtulajdonosi gyűlés.*

VII.Indítvány

A Vtv. 1996. évben született 14. § (3) bekezdése nem szólhatott a 20 évvel később a Vtv-be iktatott földtulajdonosi határozat (előhaszonbérleti jog kizárása) keresettel történő megtámadási jogáról, vagyis a Vtv-ben nincs direkt rendelkezés arról, hogy az előhaszonbérletre jogosult vadásztársaság törvénytelen kizárását tartalmazó földtulajdonosi határozat megtámadható-e, és ha igen, akkor hogyan..

„A vadászati jog haszonbérletére a Polgári Törvénykönyvnek a mezőgazdasági haszonbérletre vonatkozó szabályait az e törvényben foglalt eltérésekkel kell alkalmazni.” (Vtv. 15. § (1) bek.)

„Az előhaszonbérleti jog gyakorlására a Polgári Törvénykönyvnek az elővásárlási jogra vonatkozó rendelkezéseit kell megfelelően alkalmazni.” (Vtv. 16. § (4) bek.)

„A haszonbérletet megillető elő-haszonbérleti jog az elővásárlási jog rokon intézménye, ezért a jogszabály által nem rendezett kérdésekben az elő-haszonbérleti jogra is az elővásárlási jog szabályait kell megfelelően alkalmazni...” (Legfelsőbb Bíróság, Pfv. VI.22.434/1998. számú ítélete, közzétéve a BH2000. 538. számú jogeseteként, F/29)

Összefoglalva: ha a Vtv.14.§. (3) bekezdése alapján csak a földtulajdonos támadhatja meg a vadászati földtulajdonosi gyűlésen hozott határozatot, ez kizárja a haszonbérlet perlési

lehetőségét, még a vele szemben hozott határozattal szemben is. A fentiek alapján a bírói döntések és a hivatkozott jogszabály

Magyarország Alaptörvénye XXVIII. cikkének (1) bekezdésében megfogalmazott tisztességes bírósági eljárás elvébe ütközik, mert:

(1) Mindenkinek joga van ahhoz, hogy az ellene emelt bármely vádat vagy valamely perben a jogait és kötelezettségeit törvény által felállított, független és pártatlan bíróság tisztességes és nyilvános tárgyaláson, ésszerű határidőn belül bírálja el.

indítványozom

hogy a T Alkotmánybíróság állapítsa meg az Alaptörvény 24.cikk (2) bekezdés (d) pontja alapján a Kaposvári Törvényszék 2019. január 30-án kelt 20.P.20.469/2018/14. végzésének,

a Pécsi Ítéltábla 2019. május 23-án kelt Pkf.V.25.049/2019/2. számú jogerős permegszüntető végzésének,

a Kúria 2020. március 31-én kelt – 2020.május 8-án kézbesített - Pfv.II.21.258/2019/3 számú – a felülvizsgálatot megtagadó végzésének és a

az Alaptörvény 24.cikk (2) bekezdés (c) pontja alapján a Vtv.14.§ (3) bekezdésének

alaptörvény-ellenességét, és az Abtv. 43. §-ának megfelelően az Alaptörvény 24.cikk (3) bekezdés a, és b. pontja alapján semmisítse meg.

Bár az Alaptörvény 25. cikk (1) bekezdése és a 28. Cikk alapján, nincs lehetőség arra, hogy az Alkotmánybíróság állapítsa meg az alaptörvény ellenességet, azonban a tisztességes eljáráshoz való jog séreelmével együtt jár, magában foglalja annak a kötelezettségét, hogy a bíróságok a jogalkalmazásuk során a jogszabályok szövegét elsősorban azok céljával és az Alaptörvénnyel összhangban kell, hogy értelmezzék. Az Alaptörvény és a jogszabályok értelmezésekor azt kell feltételezni, hogy a józan észnek és a közjónak megfelelő, erkölcsös és gazdaságos célt szolgálnak, mert a jóhiszeműség, a tisztesség, az erkölcs érvényesítése érdekében a jogszabályi alapelvekre hivatkozva az „igazságszolgáltatás” eredménye nem lehet az, hogy egyértelműen és nyilvánvalóan tisztességtelen magatartás megszerzést eredményezzen.

VIII. Egyéb nyilatkozatok és melléletek

8.1. Az alkotmányjogi panasz benyújtásával egyidejűleg a Kaposvári Törvényszék előtt a 20.P.20.469/2018 szám alatt folyamatban lévő perben indítványoztuk az eljárás felfüggesztését. A Kaposvári Törvényszék az eljárást a 20.P.20.469/2018/33 sz. végzésével felfüggesztette!

8.2. Becsatolom az ügyvédi meghatalmazásom eredeti példányát.

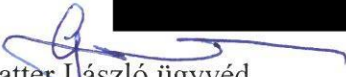
8.3. Úgy Nyilatkozunk, hogy az Abtv. 57. § (1a) bekezdésére, valamint az Ügyrend 36. § (2) bekezdésére és 56. § (1)–(2) bekezdéseire tekintettel az Abtv. 26-27. §-ai alapján benyújtott alkotmányjogi panaszunk az indítványban foglalt alkotmányossági kérelmünk (tehát az ügy)

lényegét az Alkotmánybíróság a honlapján közzé teheti. Az indítványban szereplő személyes adatok közzé tételéhez hozzájárulunk.

Budapest, 2020.10.04.

Dr. Gatter László

Tisztelettel:


dr. Gatter László ügyvéd

Gyékényesi Kotrópart Vadásztársaság