

Címzett: Alkotmánybíróság
Ügyszám: IV/1666 - 1/2018.

ALKOTMÁNYBÍRÓSÁG	
Ügyszám:	IV/1666 - 3/2018
Érkezett:	2018 JAN 04.
Példány:	1
Kezelőiroga:	

Beadvány

Tisztelt Alkotmánybíróság! A fenti ~~számon~~ beadványi felhívásra tekintettel, a benyújtott alkotmányjogi panaszomat az alábbiak szerintiegészítem ill módosítom.

Alkotmányjogi panaszt terjesztet elő a 2013. évi CCXL. törvény (továbbiakban: Bu. tv.) 176 §-a, valamint a 16/2014 (XII. 19.) IM rendelet 134/A §-a miatt, melyek 2018. 07. 01-től hatályosak és -álláspontom szerint - az Alaptörvény XIII. cikkében biztosított tulajdonhoz való jogot, mint alapvető jogot korlátozzák.

Kérem, hogy a Tisztelt Alkotmánybíróság az Alaptörvény 24. cikkének (2) bekezdése c, pontjában kapott felhatalmazás alapján, az Alkotmánybíróságról szóló 2011. évi CL. törvény (továbbiakban: Abtv.) 26 § (2) bekezdés a, és b, pont szerinti eljárásban vizsgálja meg panaszomat.

Az Alkotmánybírósághoz fordulás jogosultságát szintén az (Abtv.) 26 § (2) bekezdésének a, és b, pontja alapozza meg.

Az alapjog sérelme (Alaptörvény XIII. cikk) esetén bírói döntés nélkül, a (Bu. tv.) 176 §-ának módosítása valamint a 16/2014 (XII. 19.) IM rendelet 134/A §-ának beiktatásával valósult meg, melyek 2018. 07. 01-től hatályosak.

Az eljárás megindításának indoka a jogszabályok szerelmelyek - mint én - tulajdonhoz való jogának indokolatlan korlátozása, mely álláspontom szerint az Alaptörvény ill. a jogalaptóról szóló 2010. évi CXXX. törvény (továbbiakban: Ja. tv.) rendelkezéseinek mellőzésével megkorzott jogszabályokon keresztül valósul meg.

Az indítványozási jogosultságot, a közvetlen érintettséget, a sérelmezett jogszabályi rendelkezések közvetlen hatályosságát, valamint azt hogy a jogsérelm a fennmódott jogszabályi rendelkezés alapján következett be, a jog-

határozás ténye és így a (Bv. tv.) ill. a 16/2014 (XII. 19) IM rendelet - joghatározattalra vonatkozó - életelő érvénye alapozza meg. Ezzel egyértelmű bizonyítja a mellékletként becsatolt Szegedi Tegyház és Börtön által kibocsátott irat (melléklet I.)

A kifogásolt jogszabályi rendelkezéssel szemben nincs jogorvoslati lehetőség, azaz a határozat folytán érvénytelenül érvényesültek.

Ezzel kérem a Tisztelt Alkotmánybíróságot, hogy a már kifejtett valamint alább megjelölt indoklás alapján a (Bv. tv.) 176 §-ának, valamint a 16/2014 (XII. 19) IM rendelet 134/A §-ának alaptörvény-ellenességét állapítsa meg, és azokat az (AB. tv.) 45 § (4) bekezdésében meghatározottak szerint egy - a határozat hivatalos lapban történő közzétételét követő - elsőbb időpontban semmisítse meg. Tekintettel arra, hogy a közzététel utáni napon történő megsemmisítés, még hátrányosabb helyzetbe hozná a joghatározattal, a csomagküldés lehetőségét teljes megsemmisítésével.

Az Alaptörvény védelme, a jogbiztonság és az én mint indítványozó tulajdonhoz való jogának az érvényesítése, indokolta teszi hogy az Alkotmánybíróság időt biztosítson a jogalkotó számára, az Alaptörvénynek megfelelő szabályozás megalkotására.

Indoklás

Az alkotmányjogi párhuzam kifejtett indoklásomat a továbbiakban is fenntartom és az alábbiakkal egészítem ki.

A (Bv. tv.) alapján a joghatározat tulajdonhoz való joga nem szűnhet, hanem korlátozott, a korlátozás azonban csupán a joghatározás tényéből eredő elkerülhetetlen és szükséges mértékű lehet. Ezzel kapcsolatban a Tisztelt Alkotmánybíróság is több esetben kifejtette, hogy a büntetés magában a szabadságvesztésben testesül meg, más alap-

vető jogát csak a legműködésesebb mértékben korlátozhatók.

A (Bv. tv.) alapja is csak a legműködésesebb, és legkevésbé jogkorlátozást jelentő korlátozás alkalmazható.

Alapvetően - a tulajdonhoz való jog szempontjából - a jogvratartókra és a civil emberekre, különös tekintettel az élelmiszerre, tisztasági és tisztító szerekre vonatkozóan, szinte azonos szabályozást kellene vonatkoztatni (A fennmódott jogszabályi rendelkezések főként orvosi területet érintik) Ezek közül nagyon kevés az a termék, amire azt lehet mondani hogy veszélyezteti a bñ. intézet rendjét vagy biztonságát és ezért korlátozhatók lennének.

A jogvratartók számára az hogy csak a <http://bvcsomag.hu> weboldalon elérhető rendkívül szűk kiválati élelmiszerből, tisztító és tisztasági szerekből állítható össze csomag, rendkívül szigorú és rudozólatlan tulajdonjogi korlátozást jelent. Ráadásul ezet mennyiségileg is korlátozhatók, továbbá az internetes felületen nem elérhetőek a zöldségek, gyümölcsök, saláták, készételek, tejtermékek, stb.

Ez számára olyan szintű korlátozást jelent, mintha egy civil ember az ország egyetlen üzletében vásárolhatna a régi jegyzendek rendkívül szűk kiválati mellett.

Jelen összehasonlítás nem az Alaptörvényben foglalt közösségével tilalmára utal, mivel az alapja - a nem homogén csoporton belüli szűk miatt - az nem vizsgálható, csupán vizsgyítási alap annak megítéléséhez, hogy milyen mértékű a jogvratartókra szűk korlátozás.

A 16/2014 (XII. 15.) IM rendelet 134/A §-a által kapott felhatalmazás alapja, ráadásul az intézeti üzletek árukiválati is drasztikusan csökkent.

Mint kifejtettük párhuzamban - véleményem szerint - nincs alkotmányos rudozó a jogvratartók ilyen szintű tulajdonjogi korlátozásának. A pszichoaktív szerek valamint tiltott tárgyak bejuttatásának megakadályozása nem ne-

vezethető annál. Ha valamilyen áttekélő módon, a büntetés-végrehajtásának társadalmi érdekét veszélyeztető állottandóság érdekében fogadnánk el azt, hogy meggátolja a tiltott tárgyak bejutását, az akkor sem lehetne ilyen módon megvalósítható, mert van más eszköz az elérni kívánt cél megvalósítására, mint azt párhuzamban kifejtettem.

Természetesen a csomagküldés korábbi szabályainak fenntartásával nem a tiltott tárgyak bejutásának lehetőségét kívánom fenntartani, csupán nem érek egyet azokkal, hogyha a több mint 20 éve tartó fogvatartásom alatt, soha nem véttem a csomagküldés szabályai ellen, akkor nélkülözhetetlenül miért vagyok kénytelen elzárkózni a korlátozásoktól.

Az intézet által biztosított rendkívül egyhangú élelmezés mellett, melynek része a vásárra hetente minimum négyszer alkalommal biztosított ún. pulka dobozos pástétom, - melyet a fogvatartottak fele el sem tud fogyasztani - nem elfogadható az, hogy meggátolja - jogszabályi úton - hogy a fogvatartott legalább saját forrásból biztosítsa megfelelő élelmezését.

Azóta a fogvatartottaknak a számára akár hosszú ideje töltött büntetésüket - mint én - teljesen érthetetlen az a folyamat ami a 2000-es évet közepétől elindult és jelenleg szinte hónapról - hónapra változik azaz kapcsolatosan, hogy az elítéltek mit kaphatnak a csomagban vagy mit és mennyit vásárolhatnak az intézeti boltban.

A (Bt. tv.) bevezetője a fogvatartotti jogok hatékonyabb érvényesülésének biztosítását jelölte meg a törvény megalkotásának egyik alapvető okaként, ez azonban éppen fordítva működik.

Az 1998-99-es évben a Budapesti Fegyház és Börtönben tartottak fogva, akkor bármiféle életben engé-

dély nélkül, minden munkanapon kaphatja a fogva-
tartottak csomagját, ami lényegében bármilyen - akár
házi - élelmiszer, ill. tisztasági és tisztítószert tartal-
mazhatott. Élelmiszer esetében öt kg-os súlyhatárral,
tisztasági szer esetében korlátlanul.

A Szegedi Fegyház és Börtönben a 2000-es évtől kez-
dőden, korai ideig 2db 5 kg-os élelmiszer és egy
korlátlan tisztasági csomag érkezhettek havonta. Tartal-
milag azonban folyamatosan csökkent a beküldhető
termékek köre.

2016-tól már csak havonta egy csomag volt küld-
hető - összevontan - élelmiszer és tisztasági tartalommal,
5 kg-os súlyhatár mellett.

2018.07.01-től pedig már csak a pausz tárgyat él-
perő internetes csomag elérhető öt kg-os súlyhatár-
ral úgy, hogy lényegében ott a klasszikus értele-
m-ben vett élelmiszer nem elérhető, csak napolyi étel-
sek, müzli stb. és tisztasági ill. tisztító szeret.

Az olyan élelmiszerek mint húsok, húsfésztyék
stb., amelyek ugyanold tartalmú étkezést biztosítanák
azok nem megrendelhetők.

További szigorítás hogy az internetes csomag beve-
zetésével megszünt a beszálló általával befizethető és
az interneti üzletben levásárolható befizetés lehetősége
is. Ott a továbbiakban csak csomag állítható össze
a fogvatartott részére, ami azonban kizárja az in-
ternetes lehetőséget. Vagy-vagy alapon de csak egy
csomag engedélyezett.

A fentiek bemutatásával álláspontom szerint egyér-
telmién megállapítható a tulajdonjog korlátozásának
olyan formája, amely nem felel meg a sülységteni-
ség és célhoz kötöttség alkotmányos követelményeinek,
valamint az hogy miért és mennyiben sérül a
tulajdonhoz való joga a fogvatartottnak.

(Önkéntesülve: 18/2000 (VI. 6.) AB hat)

Mi fogvatartottak egymás között azt érdeztük a 2018. 07. 01-ei szigorítások kapcsán, hogy pl. a le-
város betiltása - soe egyéb más termék mellett -
milyen alkotmányos értéke védelme, vagy más alkotmá-
nyos alapjog érvényesítése érdekében történt.

A betiltás formailag úgy történt, hogy a termék
érintett az eltiltás birtokában tartó tárgyát
közül, így az tiltottá vált. (Az interneti boltban nem
vásárolható, az internetes csomagban nem érhető)
Megjegyezni kívánom, hogy jogilag minden olyan
élelmiszer, tisztító és tisztasági szer ami az inter-
zeti boltban nem kapható vagy az internetes cs-
omagban nem elérhető tiltott tárgyat minősül
mivel legális úton nem juthat az eltiltás birt-
okába, mindez abban az esetben is igaz ha a
termék szerepel a tartó tárgyát listáján.

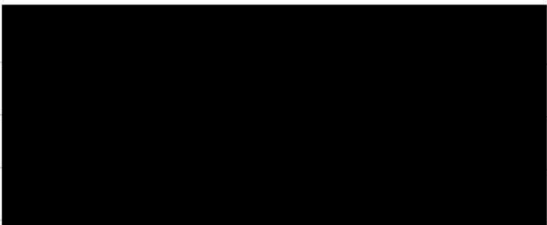
A jelenlegi szabályozási környezet érvényességét és
ésszerűségét jellemzi, hogy a br. internet továbbra
is szabad - interneti élelmiszer gyártás - ún. mini le-
város. Ha azt a fogvatartott átveszi akkor a hatályos
szabályozás szerint jogszerű vételét követi el, mivel a
vevő termék nem lehet a birtokában. Ennek be-
mutatásával természetesen nem azt kívánom elérni
hogy az internet se adjon le-
várost, hanem az alap-
szabályozás ok és célszerűségére kívánok rámutat-
ni, mellyel megalósul az öntudatosság.

Alapvetően úgy vélem, hogy amíg létezik a 16/
2014 (XII. 19.) IM rendelet 1-es melléklete, valamint
a Szegedi Fegyház és Börtön Szabályzatának 7. mellé-
lete a tartó tárgyatról és azok mennyiségéről,
addig nem alakítható ki az Alaptörvényben fog-
laltaknak megfelelő szabályozási környezet a fog-
vatartotti tulajdonjog vonatkozásában. Így továbbra
is fenntartom azon érveimet, hogy a Tiltott

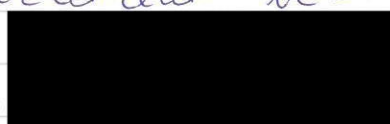
Alkotmánybíróság vouja össze a 10/143/2018. számú nyilatkozatába vett, kiábrpótlással ellátot, majd Eie-
egésített, valamint jelen kiábrpótlás alapjául szolgáló alkotmányjogi pauast.

A Ezt módon helyerre hatályon Eivül a megje-
lött jogvatarlati tulajdonjogot érintő Alaptörvény-ellenes
jogszabályokat, ill. annak minősülő rendelkezéseket
(kláirrend, stb.), annak érdekében, hogy végső soron
létrejöjőn egy olyan szabályozási Eörnyezet, amely
azokat a tárgyatat zánya Eie a birtoklás Eöré-
ből, melyek a jogvatarlati rendjét és biztonságát
vesélyeztetik.

Ezek meghatározása azonban -véleményem szerint-
magában a törvényben van szükség, egyrészt alkot-
mányossági szempontból, másrészt ezek meghatározá-
sának alacsonyabb szintű meghatározásának lehetősé-
ge, újra utat nyitva az önkényesség felé és így
előbb-utóbb, de oda jutva, ahol jelenleg tar-
tunk.



Kérem a Tisztelt Alkotmánybíróságot, hogy személyes adataimat, továbbá a mellékelteként becsatolt iratokban szereplő hozzátartozó személyes adatait ill. azonosító és zártan kezelni sziveskedjenek.



Szeged 2018. 12. 25.