

Címzett: Alkotmánybíróság

Alkotmányjogi panasz

ALKOTMÁNYBÍRÓSÁG	
Ügyszám:	IV/1666 - 01/2018 IV/143 - 11/2018
Érkezett:	2018 NOV 09. <i>jav. ill. Teljesített</i>
Beadvány: <i>ferjesztet 1 db</i>	Kezelőiroda:
Melléklet: <i>§ - a, vála db</i>	<i>lu</i>

Alulírott [redacted] alkotmányjogi panaszt
a 2013. évi CCXL törvény (továbbiakban: Btu.)
mint a 16/2014 (XII. 13.) IM rendelet 134/A § -a miatt, melyet
2018. 07. 01 -től hatályosát és -álláspontom szerint - a tulaj-
donjogot, mint alapvető jogot korlátozta.

Kérem, hogy a Tisztelt Alkotmánybíróság az Alaptörvény
24. cikkének (2) bekezdése c, pontjában kapott felhatalmazás
alapján, az Alkotmánybíróságról szóló 2011. évi CLI (továbbiak-
ban: Abtv.) törvény 26 § (2) bekezdés a, és b, pont szerinti
eljárásban vizsgálja meg panaszomat.

Az Alkotmánybírósághoz fordulás jogosultságát tekintve az
(Abtv.) 26 § (2) bekezdésének a, és b, pontja alapozza meg.

Az alapjog sérelme külön bírói döntés nélkül, a (Btu.)
illetve IM rendelet megjelölt pontjainak 2018. 07. 01 -ei hatá-
lyosulása óta valósult meg, azonnal szemben jogorvoslati
lehetőség nincs.

Az eljárás megindításának indoka, a jogvitatartott személyek
- mint én - tulajdonjogának indokolatlan korlátozása, mely állás-
pontom szerint az Alaptörvény ill. a jogelődéről szóló 2010. évi
CXXX törvény (továbbiakban: Jtv.) rendelkezéseinek mellőzésével
meghozott jogszabályokan keresztül valósul meg.

A (Btu.) 2018. 07. 01 -től hatályos 176 § -a a 16/2014 (XII. 13.) IM
rendelet 134/A § (2) bekezdésén keresztül a bv. szerv vezetőjét
- jelenleg [redacted] vezérőrnagyot - jogelődői szerepébe
emeli, mivel fejhatalmat biztosít számára a jogvitatartottat
tulajdonjogával kapcsolatban, az alábbiak szerint.

Az IM rendelet 1. számú mellékletének (az elített bírói határozatban
farkasbó tárgyat)

3.1. pontja így szól:

" a bv. intézetben vásárolt, vagy csomagban beküldött
élelmiszeret "

Az IM rendelet 2018. 07. 01 -től hatályos 134 § / A (2) be -

Ezerdöntés szerint:

"A bv. szerv vezetője a bv. intézet területén működő személyes szükségletekre fordítható összeg leadására kijelölt üzlet üzemeltetőjével az üzemeltetésre olyan megállapodást köt, amelyben a felek rögzítik, hogy az üzemeltetőnek az igényekhez igazodó, valamennyi bv. intézetben egységes árúlistát kell biztosítania, és a termékek árát egységesen, a kiskereskedelmi üzletet átlagos árszínvonalánál nem állapíthatja meg magasabban."

A (Btv.) 176§ (5) bekezdése szerint az elített Értékelésként a fent említett üzletben rendelheti meg a Földművelésügyi Minisztérium.

Az IM rendelt az igényekhez igazodó szerződést említi. Álláspontom szerint ezen meghatározás a bv. intézet keretein belül nem felel meg az egyértelmű megfogalmazás követelményének. Az sem derül ki, hogy a bv. intézet vagy a jogvartartottak igényeihez kell igazodni.

Jelenleg kizárólag a bv. szervet igényei érvényesülnek, amely arra irányul, hogy a jogvartartottak minél kevesebb saját tulajdonú tárgya, élelmiszere legyen. Ezt támasztja alá a BVOP Jogvartartási Igények Szolgálat vezetőjének 30500/3864-1/2018. ált. számú - minden intézetnek megküldött - "feladatleírás" tartalmazó útirata.

Az abban foglaltak jelentősen korlátozzák a jogvartartottak alapvető jogait. (lásd: jelen levél IV/143/2018 számú nyilatkozatban vett állatállományi panaszhoz fűzött kiegészítés és mellékletei.)

Ami valójában semmilyen módszer ill. eljárás nincs, hogyha a jogvartartottak igényei lennének a meghatározóak, akkor azt milyen módon kellene felmérni, kiértékelni és azt a gyár-Értékelésbe átültetni.

Jelenleg csupán azt tapasztaljuk, hogy rendkívüli módon korlátozott a tulajdonhoz való jogunk.

A tisztasági, testápolási szerkeztetésben is jelentős a korlátozás. Miert érvényesülnek a már megszokott termékek

megelőzésére, vagy a jobb minőségű termékek népszerűsítése,
tekintettel arra - hogy minden termékcsoporthoz - csak egy-ét
termék közül választhatunk.

Az élelmiszerek tekintetében teljes termékcsoporthoz elárthatatlan-
ul váltak számunkra pl.:

- lekvárok
- puding és egyéb süteményporok
- sütemények
- croissantok stb. ...

A Tiszelt Alkotmánybíróság már több alkalommal kimondta,
hogy a büntetés magában a szabadságvesztés végrehajtásában
valósul meg. Más alapvető jog korlátozására csak a végre-
hajtás tényleg eredő elkerülhetetlen okból van lehetőség.

Jelenleg több alapvető jogunk sérül, azonban jelen alkot-
mányjogi pavaráz csupán a tulajdonhoz való jogot érinti.

A hatályos jogszabályi környezetben a bvt. szerv ill. intézet
vezetői dönthetik el mi lehet a birtokunkban. Az intézeti
boltban vásárolható termékek és a vásárolható mennyiségek
meghatározása, az ártírással, erőveléssel - erőteljes erő-
nyű - utasításokkal történő szabályozás, pl. bizonyos tárgyak
betiltása (küzsevek, saját TV-észlelés, stb.) mind a tulajdon-
jog korlátozását valósítja meg.

Az Alaptörvény szerint a jogalkotó csak más alapvető jog
érvényesítése, vagy alkotmányos érdek védelme érdekében
nyúlhat az alapvető jog korlátozásához.

A (Bvt.) 176§-át módosító 2017. CXLI. törvény 106§-a nu-
dozolásában az áll, hogy a törvény a csomagküldésre vonat-
kozó szabályokat a tiltott tárgyak, elsősorban ébítő hatású
anyagok, pszichoaktív szerek bejuttatásának megakadályozása cél-
jából módosítja.

Véleményem szerint ahhoz nem fér kétség, hogy a csomagküld-
és jelenlegi szabályozása a tulajdonjog korlátozását testesíti
meg, a jogalkotó viszont nem hozott fel olyan alkotmányos
indokot, mely ezt lehetővé tenné.

A tiltott tárgyak ill. ébítő hatású szerek bejuttatása a bvt.
intézetekbe, kriminalizációs probléma. Ennek kezelésére a
bvt. szervezetnek minden jogi és technikai eszköz rendelkezé-

sére áll.

A csomag ellenőrzésére a (Bv.tv.) alapján az intézkedések jelenleg is korábban is lehetősége volt. Ez lehetett akár technikai eszköz (röntgen, fémlereszt), akár szemrevételezés (a terméket felbontása, felvágása), továbbá a felbontásukat felkutatók érdeklében kutyák vagy felbontó hatású anyagok alkalmazására alkalmas berendezések, műszerek.

Fentiből megállapítható, hogyha alkotmányosan megfelelőnek fogadható el a módosítás indoklata, az még akkor sem felel meg az Alaptörvény szabta feltételeknek, mivel van más eszköz az elérni kívánt cél megvalósulásához.

Miunder úgy, hogy a jogalkotókat esetében még az alapos gyanú sem szükséges a csomag átvizsgálásához, azt minden esetben megteheti a bv. intézet.

A csomagküldés szabályainak módosítása azokat a jogalkotókat is sújtja, akik soha nem vétettek a szabályok ellen, ezzel szinte megvalósítva a büni nevelési büntetés tilalmát is.

Álláspontom szerint a (Bv.tv.) 176§-a a (Jatv.) előírásaival is ellentétes.

A (Jatv.) 5§(3) bekezdése kimondja, hogy jogszabály egészének végrehajtására nem lehet felhatalmazást adni, ezzel szemben a (Bv.tv.) 176§(1) bekezdése szerint:

„jogszabályban meghatározott módon fogadható és küldhető csomagot az elítélt” megfogalmazás szerepel, továbbá ebben sem a felhatalmazás jogosultja sem a felhatalmazás teretkei nem szerepelnek.

A Külföldi jogszabály alatt -általában- a 16/2014 (XII.19) IM rendeletet érti a jogalkotó, azonban a rendelet a (Jatv.) 5§(2) bekezdésének egyértelmű tilalma ellenére a 134/4§(2) bekezdésével, további felhatalmazást ad a bv. szerzői jogok körébe, a szerződés megkötésével.

A valóságban ez úgy valósul meg, hogy az intézeti és webes üzletek kizárólag a bv. által meghatározott termékeket forgalmazhatják.

Azokban a bevezetés óta eltelt négy hónapja az

internetes felületen nem elérhetőek a számai, felvágottak, kísérletművek, zöldségek, gyümölcsök, így ezzel további tulajdonjogi korlátozás valósul meg.

Fent kifejtetthez tekintettel kérem a Tisztelt Alkotmánybírárságot semmisítse meg a 2017. évi CXLI. törvény 106 §-át - visszamenőleges hatállyal - , mely a (Bv.tv) 176 §-ának jelen alkotmányjogi panaszban támadott módosítását bevezette, így visszaállítva időlegesen a csomagküldés korábbi szabályozását.

Továbbá semmisítse meg a 16/2014 (XII.19) IM rendelet 134/A §-át.

Álláspontom szerint a jogtatartókat tulajdonjogukhoz az Alaptörvénynek megfelelő szabályozáshoz ellenőrizhetetlen jelen alkotmányjogi panaszhoz, valamint a 10/143/2018 számon nyilvánlatásban vett, hiánypótlással ellátott és jelen levélben kiegészített alkotmányjogi panaszhoz egy eljárásban történő elbírálása, ezért kérem a Tisztelt Alkotmánybírárságot, hogy a fent ügyet vonja össze, és a fent ill. szükséges intézkedéseket tegye meg.

Mint kifejtettem a jogtatartókat tulajdonjogukhoz indokolatlan korlátozása már évtizedes probléma, azonban a jogbiztonság érdekében - ellenőrizendő a szabályozás nélküli időszakot - szükség lehet időt hagyni a jogalobát az Alaptörvénynek megfelelő szabályozás megalkotására, azonban tekintettel a jelentős jogszerelemlére azt a lehető legrövidebb időre célszerű korlátozni.

A 10/143/2018 számú alkotmányjogi panaszhoz az indoklásában és annak hiánypótlásában kifejtettem, hogy a Szegedi Fegyház és Börtön Házirendje valamint annak F. számú - úmár módosított - melléklete, tekintettel a normatív tartalomra - álláspontom szerint - jogszabályhoz minősül, így az Alkotmánybírárságnak megvan a jogalap-

ja annak vizsgálatára. További jogalapot teremt a fogvatartotti tulajdonjog vizsgálatára jelen alkotmányjogi párhuz. A véleményem szerint nélkülözhetetlen ügyszervezés esetén, komplexen vizsgálható minden soros tartalmi összefüggésben lévő jogszabály ill. egyéb rendelkezés.

A soros tartalmi összefüggésre egyetlen példát felhozva: Jelenleg az IM rendelet 1. számú melléklete szerint az elítélt börtönében az intézeti boltban ill. csomagban befűldhető élelmiszereket lehetnek. A csomagküldés szabályainak megváltoztatásával, ennek meghatározása egyetlen ember, a br. szerv vezetőjének kezébe került. Így mivel az ő döntései tartják ki tartalommal a rendeletet, jogalkotó lett.

A BVOP jogalap nélkül is rendre korlátozza az utóbbi években jogait, elvárható hogy tovább járulhat ezen gyakorlat, ha már jogszabályi felhatalmazást is kap ehhez.

Az tény, hogy a büntetés-végrehajtás egy rendkívül komplex tevékenység. Figyelembe kell venni, mind a társadalom, mind a fogvatartott jogait, elvárásait. A végrehajtás folyamán bizonyos jogok elkerülhetetlenül korlátozásra kerülnek, de a jelenlegi gyakorlat a fogvatartottakat tárgyakhoz felelt, akivel -annal bármint meg lehet tenni.

Valamennyi rálatásunk van, hogy mindegyik ellenük lennie a büntetés-végrehajtásnak nemzetközi összehasonlításban, tekintettel a külföldi fogvatartottak által elmondottakra, például a nemet zárlatára, vagy híradására. Természetesen itt a demokratikus társadalmat alapul véve például az ún. tagországokat.

A kialakítandó gyakorlat megvalósításához is elegendhetetlen - működő - példát venni, mivel Magyarországon a fogvatartottak alapvető jogai a kommunis-

ta rendszer kezdetétől a mai napig folyamatosan sé-
nülnek.

A rendszerváltásig eltelt idő a diktatúra törvény-
sértéseiről szólt. A rendszerváltáskor megalkotta az új
Alkotmányt, azonban a joghatóság alapjait továbbra is
az 1979. évi 11-es törvényerejű rendelet adta, mintegy
25 évig. Annak ellenére, hogy azt többször módosították,
olyan ideológia alapján nyugodott, mely megalapozta
a jelenleg is Alaptörvény-ellenes tulajdonjogi szabá-
lyokat, annak ellenére hogy 2015-ben hatályba lépett
a (Btu.).

Hiába felt el a rendszerváltás óta közel három
évtized, a joghatóságot jelentős része most is ember-
telen és megalázó körülmények között van elhelyez-
ve.

Fent bemutatottakra tekintettel kérem a Tisztelt Al-
kotmánybíróságot, hogy a fent intézkedéseket meg-
hozni sivekedjenek, és ezáltal a joghatóságot jogai-
ukat érvényesülését, legalább a tulajdonjog tekintetében
a jogszabályozásnak ill. Alaptörvénynek megfelelő szint-
re hozza. Ezzel még így is csak a törvényi mini-
mum valósulna meg, de elviselhetőbbé tenné a zse-
folságot és más körülményeket.

Tisztelettel:

[Redacted signature]

[Redacted address and contact information]



Kérem a Tisztelt Alkotmánybíróságot, hogy személyes adataimat zástán visszavonja törölvi.

Szeged, 2018. 11. 05.