

§

§

Alkotmánybíróság

1015 Budapest
 Donáti u. 35-45.

Hiv. szám: IV/1644-1/2013

ALKOTMÁNYBÍRÓSÁG	
Ügyszám:	10/1644-2/2013.
Érkezett:	2013 DEC 30.
Példány:	2
Melléklet:	Ø db
Küldőiroda:	R

Tisztelt Cím !

Alulírott **ifj. dr. Faragó Gyula ügyvéd** (6237 Kecel, Vasút u. 165) mint
 Béleczi István, 6237 Kecel, Zsoldos u. 11. szám alatti lakos meghatalmazott **jogi képviselője**,-

a 2013. november 6. napján előterjesztett alkotmányjogi panaszindítványban foglaltakkal kapcsolatban IV/1644-1/2013 szám alatt kibocsátott végzésben foglalt hiánypótlási felhívásnak megfelelően az eddigi nyilatkozataim változatlan fenntartása mellett- törvényes határidőn belül, -

az alábbi **hiánypótlást terjesztem elő:**

1./ A korábban előterjesztett alkotmányjogi panasz indítványban az indítványozó Alaptörvényben biztosított jogának sérelmeként a XIII. cikk (1) bekezdését jelölte meg, s pusztán kitért arra a tényre, hogy mellékesen a Htv. 38. § (2) bekezdésében foglalt rendelkezések sértik az Alaptörvény B. cikk (1) bekezdésében és a T. cikkben foglaltakat is.

2./ A panasz indítványban kifejtésre került, hogy a **Htv. 38. § (2) bekezdése** az ingatlanhasználók részére díjfizetési kötelezettséget állapít meg, amely kötelezettség mindenkor címzettje – *a diszpozíció és hipotézis vizsgálata alapján* – az ingatlan használója és **nem** az ingatlan tulajdonosa.

Ezt támasztja alá a **Htv. 52. § (1) bekezdésében** foglalt rendelkezés is, amely szerint az ingatlanhasználót terhelő díjhátralék adók módjára behajtandó köztartozásnak minősül.

A konkrét tényállás mellett a hulladékgyűjtő közterületi díj gyakorlatilag a korábbi ingatlanhasználót terhelő hulladékgyűjtési közszolgáltatási díjat az ingatlan jelenlegi tulajdonosával szemben érvényesíti.

Az indítványozót ért konkrét sérelem tehát a korábbi használathoz kötődő díj behajtása.

3./ A fenti jogszabályi rendelkezések alapján megállapítható, hogy a **Htv. 38. § (2) bekezdésben** szabályozott közszolgáltatási díj a használathoz kötődő tehernek minősül, azonban a kapcsolódó alaptörvény ellenes jogalkalmazás folytán a fizetési kötelezettség egy a tulajdonjogot terhelő kötelezettséggé alakult át, így – *figyelemmel arra, hogy a tulajdonjog Alaptörvényben biztosított jog* – erre alkalmazni kell a tulajdonjog korlátozásra vonatkozó szabályokat.

Az Alkotmánybíróság irányadó gyakorlatában kifejtette, hogy a tulajdonjog korlátozás abban az esetben alkotmányellenes, ha a kényszerítő ok nélkül kerül rá sor, továbbá ha a korlátozás súlya a korlátozással elérni kívánt céllal aránytalan (2299/B/1991 AB hat.).

Jelen tényállás mellett megállapítható, hogy a tulajdonjognak a fenti korlátozással elérni kívánt cél a közszolgáltatási díj beszedéséhez fűződő társadalmi érdek, azonban a behajtáskori tulajdonosra nézve ez aránytalan terhet jelent, mivel a használathoz még csak közvetett módon sem kapcsolódik.

A fent előadottakon túlmenően továbbra is fenntartom a panasz indítványban a Htv. 38. § (2) bekezdés alkalmazásával kapcsolatosan, hogy az az Alaptörvény T. cikk és B. cikk (1) bekezdésében foglaltakat is sérti.

A B. cikk (2) bekezdését sértő joggyakorlattal kapcsolatban továbbá kiemelni kívánom, hogy a Htv. 38. § (2) bekezdésének rendelkezéseit alkalmazni kell a törvény hatályba lépését megelőzően keletkezett közszolgáltatási díjhátralékok tekintetében is, így az visszaható hatályú jogalkotásnak minősül, esetlegesen felmerülhet a visszaható hatályú jogalkotás tilalmába ütközés is.

4./ A 2013. november 6. napján előterjesztett indítvány mellékletét képező, a Bács-Kiskun Megyei Békéltető Testület 064-042012 számú állásfoglalása a panaszos álláspontjának alátámasztására került becsatolásra, figyelemmel arra, hogy a 2000. évi XLIII. törvény 26. § (1) bekezdésének rendelkezései szinte szó szerint egyeznek a Htv. 38. § (2) bekezdés rendelkezéseivel.

5./ Panaszos a rendelkezésére álló jogorvoslati lehetőségeket maradéktalanul kimerítette, figyelemmel arra, hogy a végrehajtási eljárás során nem állt módjában panaszt előterjesztenie, azonban közvetlenül a végrehajtást kérővel megkísérelt egyeztetni.

A fent részletezett tények és jogi indokok alapján kérem, hogy a Tisztelt Alkotmánybíróság a kérelmemnek megfelelően dönten szíveskedjék!

Kecel, 2013. december 20.

Tisztelettel :

ifj. dr. Faragó Gyula
ügyvéd

Dr. FARAGÓ ÜGYVÉDI IRODA
Iroda: 6237 Kecel, Vasút u. 16b.
Aliroda: 6230 Kádicsa, Mátvás kir. u. 2.
Telefon: 06-76/466-074; 20/ 9624-042
Adatszám: 18.3585/28-2-03
E-mail: dr.farago@t-online.hu