

§

§

Alkotmánybíróság
 1015 Budapest
 Donáti u. 35-45.

ALKOTMÁNYBÍRÓSÁG	
Ügyszám:	10/1644-0/2013.
Érkezett:	2013 NOV 08.
Példány:	3
Kezelőiroda:	R
Melléklet:	5
meghatalmazott jogi képviselője,-	

Tisztelt Cím !

Alulírott ifj. dr. Faragó Gyula ügyvéd (6237 Kecel, Vasút u. 165) mint
BÉLECZKI ISTVÁN 6237 Kecel, Zsoldos u. 11. szám alatti lakos

az Alkotmánybíróságról szóló 2011. évi CLI. törvény 26. § (2) bekezdés alapján az alábbi

alkotmányjogi panasz indítványt

terjesztem elő:

Kérem a Tisztelt Alkotmánybíróságot, hogy *a 2012. évi CLXXXV. törvény (Htv.) 38. § (2) bekezdésének és 52. § (1) bekezdésének Alaptörvény-ellenességét állapítsa meg,*

mivel az az Alaptörvény XIII. cikk (1) bekezdését sérti, illetve az ahhoz kapcsolódó gyakorlat ellentétes az Alaptörvény B. cikk (1) bekezdésében foglalt jogállamiság követelményével és a T. cikkben deklarált alapjogvédelmi garanciával.

1./ Megbízóm 2011. március 22. napján – *adásvétel jogcímén* – megszerezte a Kecel belterület 2367 hrsz. alatti ingatlan tulajdonjogát, s a hulladékgazdálkodó részére bejelentette a tulajdonos változást 2011. december 25. napján.

A hulladékgazdálkodó ezt követően arról tájékoztatta ügyfeletemet, hogy 2004-re visszamenőleg 80.224,- Ft díjhátralék terheli az ingatlant, amely tartozás – *figyelemmel a szolgáltatás jellegére* – a Htv. törvény 52. § (1) bekezdés alapján adók módjára behajtandó köztartozásnak minősül.

Megbízóm és a hulladékgazdálkodó között a Bács-Kiskun Megyei Békéltető Testület előtt 064/04/2012. számon békéltető eljárás volt folyamatban, amely során a Békéltető Testület megállapította, hogy a hulladékgazdálkodó tévesen helyezkedett arra az álláspontra, hogy az ingatlanon végzett hulladékgazdálkodási tevékenységből eredő díjhátralék az ingatlan terhének minősül, mivel a Htv. 38. § (2) bekezdés alapján az az ingatlan használoját terheli.

Megbízómat felelősség pusztán abban a körben terheli, hogy az adásvételt követő 15 napon belül elmulasztotta bejelenteni a hulladékgazdálkodó irányába a tulajdonos változást.

A Békéltető Testület állásfoglalásában azt ajánlotta a feleknek, hogy a 2011. március 22. napja előtti díjhátralékot ne megbízómmal szemben, hanem az ingatlan korábbi tulajdonosával szemben érvényesítse.

A hulladékgazdálkodó ezt követően az Art. 72. § (1) bekezdés d. pontja alapján – *megbízóm külön értesítése nélkül* – végrehajtási eljárás lefolytatása érdekében átadta az ügyet a Nemzeti Adó- és Vámhivatalnak, amely 8301731040. számon a díjhátralék érvényesítése érdekében végrehajtási eljárást folytatott le.

Az adók módjára behajtandó köztartozás érvényesítése érdekében az adóst külön értesíteni nem kell, így a jogszabályhely alkalmazása folytán közvetlenül, bírói döntés nélkül következett be a megbízómat

dr.farago@t-online.hu

DR. FARAGÓ ÜGYVÉDI IRODA
 Iroda: 6237 Kecel, Vasút u. 165.
 Aliroda: 6300 Kalocsa, Mátyás kir. u. 2.
 Tel/Fax: 06-78/ 464-074; 20/ 9824-042
 Adószám: 18358528-2-03
 E-mail: dr.farago@t-online.hu

ért jogsérelem s mivel eljárás gyakorlatilag nem volt folyamatban a megbízóm részére jogorvoslati lehetőség sincs biztosítva.

Megbízóm 2013. augusztus 6. napján fizetési könnyítés iránti kérelmet terjesztett elő, amelyben kifejtette álláspontját a díjhátralékkal kapcsolatban. A végrehajtást kérő hulladékgazdálkodó a behajtás iránti igényét a továbbiakban is fenntartotta, az erről szóló értesítést megbízóm 2013. szeptember 27. napján vette kézhez.

2./ Htv. 38. § (2) bekezdése szerint: *Az ingatlanhasználó a hulladékgazdálkodási közszolgáltatás ellátásáért hulladékgazdálkodási közszolgáltatási díjat fizet az e törvényben, valamint a hulladékgazdálkodási közszolgáltatási díj megállapításáért felelős miniszter (a továbbiakban: miniszter) rendeletében meghatározott feltételek szerint.*

A Htv. 38. § (2) bekezdés törvényszöveg szó szerinti értelmezése szerint – és a szavak általánosan elfogadott jelentése alapján – a jogszabály **diszpozíciójában** meghatározott magatartás a **díjfizetési kötelezettség**, amely a **hipotézis** megvalósulásához, tehát az **ingatlan használatához kötött**.

A jogszabály elemeinek vizsgálata egyértelműen azt mutatja, hogy a Htv. 38. § (2) bekezdés címzettje az ingatlan mindenkor használója, tehát az ingatlan használót terheli a díjfizetés s nem a mindenkor a tulajdonost.

A Htv. 38. § (2) bekezdés jogkövetkezménye a törvény 52. § (1) bekezdésében került szabályozásra: *A hulladékgazdálkodási közszolgáltatás igénybevételéért az ingatlanhasználót terhelő díjhátralék és az azzal összefüggésben megállapított késedelmi kamat, valamint a behajtás egyéb költségei adók módjára behajtandó köztartozásnak minősülnek.*

A szankció egyértelmű címzettje – *a szó szerinti értelmezés alapján* – az ingatlan használója s nem a tulajdonosa, amennyiben a jogalkotót az a cél vezérelné, hogy az ingatlan mindenkor tulajdonosa feleljen a – *használati jogviszonyokra tekintet nélkül* – az ingatlan használatával kapcsolatban felmerült díjhátralék megfizetéséért, akkor a szankciót hordozó norma címzettje nem a használó lenne.

A 2010. évi CXXX. törvény 2. § (1) bekezdésből fakadó normavilágosság követelménye alapján a jogszabálynak a címzettek számára egyértelműen értelmezhető szabályozási tartalommal kell rendelkeznie (magyarán a norma értelmét már szó szerinti értelmezés során fel lehessen tártani), ami az 58/1997. (XI.5) AB határozat alapján azt a kötelezettséget keletkezteti, hogy a norma ne legyen önkényesen értelmezhető. Ebből következik, hogy a Htv. 38. § (2) bekezdése kizárólag szó szerint értelmezhető, tehát csak az ingatlan használó köteles – *s nem a tulajdonos* – a közszolgáltatási díj megfizetésére.

Ebben a körben kiemelni kívánom, hogy a Htv. 38. § (2) bekezdés kötelezettséget állapít meg, így azt kiterjesztően értelmezni nem lehet – *kizárólag szó szerinti jelentés tartalom feltárás képzelhető el* – mivel az a jogállamiság elvéből fakadó jogbiztonság követelménye szintén megköveteli, hogy a jogszabályban megállapított kötelezettség a címzett számára egyértelmű és félreérthetetlen legyen (56/1991 (XI.8.) AB határozat).

A Htv. 38. § (2) bekezdésének olyan tartalmú értelmezése, amely szerint a korábbi ingatlan használót terhelő és még meg nem fizetett közszolgáltatási díj az éppen aktuális ingatlan használót terheli nyilvánvalóan nem felel meg a fenn részletezett követelményeknek s az jogszabályellenes.

Összegzőképpen megállapítható, hogy a Htv. 38. § (2) bekezdés és 52. § (1) bekezdés a fenn részletezettek alapján nem ad egyértelmű szabályozást, a normatartalom feltárása különböző értelmezési módszerek alapján eltérő tartalmat hordoz, azaz a működése nem látható előre és nem számítható ki, az abban foglalt kötelezettség kiterjesztően is, tehát önkényesen értelmezhető.

Arra figyelemmel, hogy a Htv. 38. § (2) bekezdés és 52. § (1) bekezdés a fenn részletezettek szerint nem felel meg a normavilágosság elvének, a jogbiztonság sérül, s így a materiális jogállamiság is, tehát az Alaptörvény B, cikk (1) bekezdésében rögzített alapelvek is veszélybe kerülnek.

3./ A 38. § (2) bekezdés és 52. § (1) bekezdés jelenlegi formájában a fentiek alapján a tulajdon szükségtelen és aránytalan korlátozását jelenti s közvetett módon magában hordozza a tulajdontól közérdek nélkül való megfosztásának lehetőségét is.

A Ptk. 99. § tulajdonjogviszonyból fakadóan a tulajdonost nem pusztán a szelvényjogosultságok illetik, hanem kötelezettségek is terhelik: viselni a közterheket és azt a kárt, amelynek viselésére senkit sem lehet kötelezni. Tehát – *összhangban az Alaptörvény T, cikk (1) bekezdésével* - a tulajdon korlátozását jelenti az ahhoz kapcsolódó közterheknek a viselése.

Amennyiben a Htv. 38. § (2) bekezdés és 52. § (1) bekezdés szerinti, ingatlan tulajdont terhelő értelmezést fogadjuk el irányadónak, az a tulajdonjog törvényben meghatározott korlátozását jelentené, azonban a normaszöveg szintjén megállapítható, hogy a 38. § (1) bekezdésben szabályozott közteher nem a tulajdonjoghoz kapcsolódik, hanem a használó tevékenységéhez (konkrétan a használathoz).

Így a Htv. 52. § (1) bekezdésének olyan jellegű, kiterjesztő értelmezése, amely szerint az ingatlan mindenkori tulajdonosa felel a korábbi használó díjhátralékaiért az ingatlan mindenkori tulajdonosának ingatlan tulajdonhoz kapcsolódó közteher viselését, az az tulajdon korlátozását jelenti. Ez pedig a konkrét esetben jogellenes tulajdon korlátozást jelent, mivel a jogszabályban nincs ilyen rendelkezés, illetve a korábbi tulajdonos cselekményének következménye. Az ilyen típusú korlátozás – *figyelemmel arra a tényre, hogy a tulajdon alapvető jognak minősül* – Alaptörvény ellenesnek is minősül, mivel az I. cikk rendelkezéseit teljesen figyelmen kívül hagyja.

A Htv. 52. § (1) bekezdésében foglalt jogkövetkezmény alkalmazása (az adók módjára behajtás) végső soron pedig a végrehajtási eljárás lefolytatásához vezet, amelyben lehetséges akár az ingatlan tulajdonjog értékesítési is a végrehajtást kérő követelésének kielégítésére s ez a tulajdonjog elvonását jelenti.

Az ilyen típusú tulajdonjog elvonás pedig lényegében jogellenes, mivel az ingatlan tulajdonos más magatartása miatt köteles helyt állni, kénytelen tulajdonjogának elvonását tűrni, pedig az nem szükséges és az elérendő céllal nem arányos.

A fenn előadott tények és jogi indokok alapján kérem a Tisztelt Alkotmánybíróságot, hogy a kérelmemnek megfelelően dönten szíveskedjék!

Nyilatkozom, hogy a panaszos perújítással nem élt, továbbá a Kúria előtt a panasz indítvánnyal érintett ügyből kifolyólag jelenleg nincs peres eljárás folyamatban.

Indítványozó jelen panasz beadvány benyújtásával jogi képviselője útján hozzájárul ahhoz, hogy az Alkotmánybíróság adatait kezelje.

Melléklet:

- ügyvédi meghatalmazás
- NAV Bm-i Adóigazgatóság leirata
- 064-04/2012. számú jegyzőkönyv és ajánlás
- ingatlan adásvételi szerződés másolata

Kecel, 2013. november 4.

Tisztelettel :

Dr. FARAGÓ ÜGYVÉDI IRODA
Iroda 6237 Kecel, Vasút u. 105.
Aliroda: 6300 Kalocsa, Mátyás kir. 0-2
Tel/Fax: 06-78/ 464-074; 20/ 9824-042
Adószám: 18358528-2-03
E-mail: dr.farago@t-online.hu

ifj. dr. Faragó Gyula
ügyvéd

dr.farago@t-online.hu

