

Győri Járásbíróság
P.21.463/2012/26. szám

ALKOTMÁNYBÍRÓSÁG	
Ügyszám:	III / 1491-o / 2013.
Érkezett:	2013 OKT 11.
Példány:	1 Kezelőiroda:
Melléklet:	0 db P.C

A bíróság [REDACTED] felperesnek [REDACTED] ügyvéd [REDACTED] által képviselt [REDACTED] I. r. ([REDACTED] alatti székhelyű) és [REDACTED] II. r. ([REDACTED] szám alatti székhelyű) alperes ellen birtokháborítás megszüntetése és tartozás megfizetése iránt indított perében meghozta a következő

VÉ G Z É S T:

a bíróság a per tárgyalását **felfüggeszti az Alkotmánybíróság jogerős döntéséig.**

A bíróság az Alkotmánybírósághoz fordul a perben alkalmazandó, már nem hatályos, 2002. december 31. napjáig hatályban volt 1/1967. (IV. 28.) NIM rendelet 1. § (3) bekezdésében írt rendelkezések alaptörvénybe ütközésének vizsgálata és alkalmazhatóságának kizárása céljából.

A végzés ellen a kézbesítéstől számított 15 (tizenöt) napon belül fellebbezésnek van helye a Győri Törvényszékhez, amelyet a Győri Járásbíróságon kell írásban, 4 példányban benyújtani, vagy jegyzőkönyvbe mondani.

Indokolás:

A felperes keresetet indított az alperesekkel szemben birtokháborítás megszüntetése, kártérítés megfizetése és használati díj megfizetése céljából.

A perben eddig megállapítható tényállás szerint a felperes a tulajdonosa a győri, belterület [REDACTED] helyrajzi számú ingatlanoknak, amely természetben a [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED] szám alatt található. 1976-ban a felperes egykori hátsó telekszomszédja, a néhai [REDACTED] kérte a felperest, hogy járuljon hozzá ahhoz, hogy a [REDACTED] utcából egy magánvezetékletet vigyen be a II. r. alperes jogutódja a hátsó telekre, amely a [REDACTED] helyrajzi számot viseli és a néhai [REDACTED] tulajdonában volt. Ezt megelőzően a néhai [REDACTED] a mellé és a felperes mellett elhelyezkedő, [REDACTED] helyrajzi számú ingatlan néhai tulajdonosát, [REDACTED] től kérte a hozzájárulást a magánvezeték létesítéséhez.

A vezetéklet léghálón került létesítésre. A vezetékletlétesítéskor a telekhatár helytelenül kijelölt volt miatt a néhai [REDACTED] telkére az áramot bevezető légháló tartóoszlopai, összesen 3 db oszlop a felperes telkére került a telekhatártól 90, 70, valamint 40 cm-es távolságokra.

A felperes telkére a II. r. alperes munkatársai 2012. május 31. napján a kora délutáni időben bementek - a teleket a szomszédos telektől a telek hátsó részén kerítés nem

választja el – és a vezeték körül a felperes telkén és tulajdonában álló diófa ágait gyérítették, annak érdekében, hogy az ágak a felső vezetékhez ne érjenek hozzá.

A felperes anyagi értelemben vett keresethalmazatot terjesztett elő, amelyben kérte a birtokháborítás megszüntetését, alperesek kötelezését a vezetékek és a tartóoszlopok eltávolítására, a diófában okozott kára megtérítését kérte, valamint használati díj fizetésére kérte az alpereseket kötelezni.

Az elsődlegesen előterjesztett kereseti kérelem vonatkozásában a felperes a korábban a vezetékek létesítéséhez adott hozzájárulásának a visszavonására hivatkozott, valamint arra, hogy az ő telkéről történő áramellátás megoldása a [REDACTED] utcáról a néhai [REDACTED] telkére már műszakilag nem indokolt, mert a másik oldalon lévő utcáról, a [REDACTED] utcáról a néhai [REDACTED] ingatlanának áramellátása biztosítható, különös tekintettel arra, hogy mintegy 35 év után a [REDACTED] utcában az újonnan kiépített áramhálózat sokkal korszerűbb a [REDACTED] utcai hálózathoz. Ennek az új kiépítésnek a költségét azonban a néhai [REDACTED] jogutódjának kellene megoldania.

Az oszlopok eltávolításának jogvitájában az alperesek arra hivatkoztak, hogy a felperes által megadott hozzájárulás az 1/1967. (IV. 28.) NIM rendelet 1. § (3) bekezdése alapján nem vonható vissza, a hatályban már nem lévő jogszabály a jelen perben alkalmazandó. Mert a hozzájárulás megadásának időpontjában még ez a jogszabályi rendelkezés volt hatályban.

A bíróság álláspontja szerint a fenti, már nem hatályos, de a perben alkalmazandó rendelkezés sérti a Magyarország Alaptörvénye XIII. cikkének a tulajdonhoz való jognak a rendelkezéseit és így a felperes tulajdonhoz való jogát.

Emellett a bíróság fontosnak tartja azt is rögzíteni, hogy a korábban hatályos rendelkezése a clausula rebus sic stantibus általános jogelvét is sérti, mivel a körülmények lényeges körben történő megváltoztatása esetén is kizárja a hozzájárulás visszavonásának lehetőségét.

Az 1952. évi III. törvény a polgári perrendtartásról 155/B. § (1) bekezdése értelmében a bíróság az Alkotmánybíróságnak a jogszabály, jogszabályi rendelkezés, közjogi szervezetszabályozó eszköz vagy jogegységi határozat alaptörvény-ellenességének megállapítására, továbbá nemzetközi szerződésbe ütközésének megállapítására irányuló eljárását az Alkotmánybíróságról szóló törvényben foglalt szabályok szerint hivatalból vagy kérelemre kezdeményezheti.

A (3) bekezdés alapján az Alkotmánybíróság eljárásának kezdeményezéséről a bíróság végzéssel határoz, egyidejűleg a per tárgyalását felfüggeszti.

A (4) bekezdés szerint az Alkotmánybíróság eljárását kezdeményező és az eljárást felfüggesztő végzés, valamint az Alkotmánybíróság eljárásának kezdeményezésére irányuló kérelem elutasítása ellen nincs helye külön fellebbezésnek.

A 2011. évi CLI. törvény az Alkotmánybíróságról 25. § (1) bekezdése alapján ha a bírónak az előtte folyamatban levő egyedi ügy elbírálása során olyan jogszabályt

kell alkalmazni, amelynek alaptörvény-ellenességét észleli, vagy alaptörvény-ellenességét az Alkotmánybíróság már megállapította, - a bírósági eljárás felfüggesztése mellett - az Alaptörvény 24. cikk (2) bekezdés b) pontja alapján az Alkotmánybíróságnál kezdeményezi a jogszabály vagy jogszabályi rendelkezés alaptörvény-ellenességének megállapítását, illetve az alaptörvény-ellenes jogszabály alkalmazásának kizárását.

Magyarország Alaptörvénye 24. cikk (2) bekezdés b) pontja alapján az Alkotmánybíróság bírói kezdeményezésre soron kívül, de legkésőbb kilencven napon belül felülvizsgálja az egyedi ügyben alkalmazandó jogszabálynak az Alaptörvénnyel való összhangját;

A bíróság a fenti tényállás alapján az idézett jogszabályok alapján fordult az Alkotmánybírósághoz és a pert az Alkotmánybíróság döntéséig felfüggesztette.

Győr, 2013. október 2.

██████████ s.k.
bíró

Kiadmány hitelül:
kiadó



