

Alkotmánybíróság

a Tiszafüredi Járásbíróság útján

Tisztelt Alkotmánybíróság!

Az Alkotmánybíróságról szóló 2011. évi CLI. törvény 26. § (1) bekezdése alapján az alábbi

12.)

ALKOTMÁNYBÍRÓSÁG	
F. Vh. 71/2017/10	
2018-02-06	
Kezelt	db
Melléklet	
Tiszafüredi Járásbíróság	

alkotmányjogi panaszt

terjesztem elő:

Kérem a tisztelt Alkotmánybíróságot, hogy állapítsa meg a bírósági végrehajtásról szóló 1994. évi LIII. törvény (a továbbiakban: Vht.) 114/A.§ (4) bekezdésének alaptörvényellenességét, és azt az Abtv. 41. § (1) bekezdése alapján semmisítse meg.

Kérelmem indokolásaként az alábbiakat adom elő:

1. Az indítvány benyújtásának törvényi és formai követelményei

a) A pertörténet és a tényállás rövid ismertetése, a jogorvoslati lehetőségek kimerítése

Az alkotmányjogi panasszal érintett bírói döntések:

- Tiszafüredi Járásbíróság 1106-7.Vh.71/2017/10. számú végzése,
- Tiszafüredi Járásbíróság 1106-7.Vh.71/2017/9. számú végzése.

ALKOTMÁNYBÍRÓSÁG	
Ügyszám:	10/235-0/2018
Érkezett:	2018 FEBR 12.
Példány:	3
Kezelőiroda:	
Melléklet:	3x4 + 2 db

Tényállás:

Az [redacted] zálogjogosultnak a [redacted] hrsz. ú természetben [redacted] szám alatti ingatlan a [redacted] mint zálogkötelezett tulajdoni hányadban tulajdonát képező ingatlan vonatkozásában a Tiszafüredi Járási Hivatal Földhivatali Osztálya határozata alapján 33.727 CHF kölcsön és az okiratban megjelölt járuléka erejéig jelzálogjog és annak biztosítására elidegenítési és terhelési tilalom került bejegyzésre az ingatlan-nyilvántartásba. A teher alapját képező kölcsönszerződés 2007. október 15. napján került aláírásra, amelynek adósa én vagyok.

[redacted] adóssal szemben kölcsön tartozásból eredő 1.934.700 Ft és járuléka behajtása érdekében a [redacted] jogelőd végrehajtást kéro

kérelme alapján [REDACTED] közjegyző 51024/Ü/70072/2011/2 szám alatt kibocsájtott végrehajtási lappal rendelte el a végrehajtást 2011. március 23. napján.

A végrehajtás 031.V.0600/2011 ügyszámon [REDACTED] végrehajtói Irodája előtt van folyamatban.

[REDACTED] adóssal szemben folyamatban lévő fenti számú végrehajtásban a végrehajtó az adósnak $\frac{1}{2}$ tulajdoni hányadában tulajdonát képező fent nevezett ingatlant lefoglalta a végrehajtást kérő javára bejegyzésre került végrehajtási jog alapján. Egyúttal a végrehajtó értesítette az [REDACTED] jelzálogjogosultat, hogy 15 munkanapon belül előterjesztheti kérelmét a zálogjogosult kielégítési jog megnyíltának megállapítása és a végrehajtási eljárásba történő bekapcsolódásának engedélyezése iránt. Törvényes határidőn belül a jelzálogjogosult előterjesztette kérelmét, melyet a végrehajtó elbírálás céljából beterjesztett a végrehajtást foganatosító Tiszafüred Járásbírósághoz.

Én az [REDACTED] banktól kapott tájékoztató levélből értesültem a bekapcsolódási eljárás létéről és ez alapján kértem az eljárásba való belépésemet.

b) A jogorvoslati lehetőségek kimerítése

Jogorvoslati lehetőség nincs számomra biztosítva.

Nyilatkozom, hogy az ügyben nincs folyamatban felülvizsgálati eljárás a Kúria előtt, illetve nem kezdeményeztek perújítást (jogorvoslatot a törvényesség érdekében) az ügyben.

c) Az alkotmányjogi panasz benyújtásának határideje:

2018. február 05.

A /9 számú végzés részemre kézbesítésre nem került.

A /10 számú végzés postai úton, 2017. december 6. napján kézbesült részemre.

A végzésekről 2018. január 06. napján értesültem.

d) Az indítványozó érintettségének bemutatása

A szóban forgó ügy jelzálogjogosult végrehajtásba történő bekapcsolódása engedélyezésének kérdésköre. A végrehajtás adósa a zálogügylet kötelezettje. Azonban a zálogszerződés által biztosított kölcsönszerződés adósa én vagyok. Ekként a bírósági eljárásra okot adó jogügyletben félként szerepelek. A bíróság által hozott döntések az én kötelezettségemet, arra vonatkozóan a végrehajtás megnyíltját, beszédését érintik.

e) Annak bemutatása, hogy a bíróság a döntésében vagy az eljárásában a támadott jogszabályi rendelkezéseket alkalmazta, és hogy ez a bírói döntést érdemben befolyásolta vagy a felmerült kérdés alapvető alkotmányjogi jelentőségű kérdés.

A kölcsönszerződésre alapított követelés tartalmára és összegére vonatkozó vitatást az eljáró bíróság a Vht. 114/A. § (4) bekezdésére hivatkozással - miszerint a közjegyzői okiratba foglalt követelés esetén a jogalap és összezszerűség nem vitatható- nem értékelte egyáltalán. A rám vonatkozó tájékoztató végzés érdemi indokolás nélkül csak arra utal, hogy nem vagyok fél az eljárásban. Az ekként el nem bírált beadványom célja épp a félkenti elismerésem egy eljárásba történő belépésem volt.

2. Az alkotmányjogi panasz benyújtásának érdemi indokolása

a) Az Alaptörvény megsértett rendelkezéseinek pontos megjelölése

Az Alaptörvény megsértett rendelkezéseiként annak XV. cikke (1) és (2) bekezdését, valamint XXVIII. cikke (7) bekezdését jelölöm meg.

b) A megsemmisíteni kért jogszabály, jogszabályi rendelkezés alaptörvényellenességének indokolása

A közokirati jelleg azt foglalja magában, hogy közvetlenül végrehajtás kérhető, amennyiben – a Vht. 23/C. § (1) bekezdése alapján –

„tartalmazza

- a) a szolgáltatásra és ellenszolgáltatásra irányuló vagy egyoldalú kötelezettségvállalást,**
- b) a jogosult és a kötelezett nevét,**
- c) a kötelezettség tárgyát, mennyiségét (összegét) és jogcímét,**
- d) a teljesítés módját és határidejét.”**

A Vht. 114/A.§-a szerinti kielégítési igény esetében a fenti kritériumok ellenőrzésére nem kerül sor. – Ez hátrányos megkülönböztetést jelent egy a teljesítési határidő eltelte miatt adóssá vált kötelezettekkel szemben azon kötelezettekre nézve, akik egyéb végrehajtási eljárás miatt a zálogjogosult bekapcsolódása folytán e követelés tekintetében idő előtt kerülnek adósi pozícióba. Azaz bár az ügyletben jogszerűen jár el, a zálogjogosult bekapcsolódása folytán az a hátrány érinti, hogy pusztán a közokirati jelleg alapozza meg ezen követelés megnyíltját a fenti tartalmi vizsgálat nélkül.

Amennyiben a zálogjogosulti bekapcsolódással érintett követelés részletekben történő teljesítést takar – tipikusan kölcsönszerződés, azaz az esetek túlnyomó többségében a részteljesítés jellemző -, a bekapcsolódás engedélyezéséig a közjegyzői okiratba foglalt követelésösszeg akár jelentős csökkenésen mehet keresztül. A közokirati fenti automatizmus mellett valódi jogorvoslati lehetőséget a jogszabályi környezet nem biztosít az összezszerűség felülvizsgálatára. Azaz a zálogjogosult jóindulatára, pontosságára hagyatkozhat csak. Ugyanis

a Vht. 41.§-ában foglalat lehetőség csak a végrehajtási eljárás folyamatban léte alatti követelés csökkenést illetve megszűnést kezeli. Hasonlóképpen a polgári perrendtartás végrehajtás megszüntetésére illetve korlátozására vonatkozó pertípusa is, csak azon esetkörökre ad megoldást (régi Pp. 368.§, illetve új Pp. 528.§), amikor

„a perben közölni kívánt tény

a) akkor történt, amikor az már nem volt közölhető a végrehajtható okirat kiállításának alapjául szolgáló határozat meghozatalát megelőző eljárásban”.

Egy kölcsönszerződés részleteinek szabályos fizetése mellett, a zálogfedezet egyéb végrehajtási érintettsége miatt időelőtt megnyílt követelés esetében a teljesítet részletek vagy egyéb ok miatt már a közokiratban foglalathoz képest jelentősen csökkent követelésösszeg... közokirat esetében is effektíve közölhető lenne a vonatkozó eljárásban de a törvény zárja ki ennek lehetőségét.

Súlyosbítja a helyzet komolyságát, hogy banki kölcsönszerződésekről beszélhetünk túlnyomó többségben, azaz kamat és költség bonyolult számítási terhével és procedúrájával. Ettől csak még nagyobb jelentőse van az összecszerűség vitathatóságának.

Amennyiben valamely kiterjesztő jogértelmezés folytán a végrehajtó, vagy a bíróság által befogadásra is kerülne egy ilyen jogorvoslati beadvány, azok előterjesztésére mind a Vht, mind a Pp. szabályai alapján csak a végrehajtás adósa jogosult.

Azaz fentiek szerint negatív diszkriminációban részesülő, zálogjogosulti bekapcsolódással érintett kötelezett körön belül további hátrányos megkülönböztetést szenved el azon kötelezett kör, akivel szembeni követelés azért válik végrehajthatóvá, mert a tőle elkülönülő zálogkötelezett zálogtárgya érintett végrehajtással. Azaz ha a követelés adósa és a zálogkötelezett nem azonos személy a követelés adósának semmilyen jogorvoslati lehetősége nem marad a követelés időelőtti megnyílt, annak összecszerűsége, végrehajtásának módja tekintetében.

Ezzel nem csak a törvény előtti egyenlőséghez való joga sérül, hanem a jogorvoslatihoz fűződő joga is, hiszen tényleges és hatékony korrekcióra semmi lehetősége nem nyílik.

A joghátrány jelentőségét súlyosbítja, hogy például a zálogtárgynak csak egy tulajdoni hányadára vonatkozó végrehajtás esetén miközben a zálogjogosult kielégítési joga teljes egészében idő előtt megnyílik teljes kielégítést nagy valószínűséggel a követelés nem talál, így a fennmaradó követelés terhe a kölcsönszerződés adósát anélkül súlytja idő előtt és egyösszegben – sőt végrehajtási költségekkel terhelten – hogy arra jogszerű, alkotmányosan elismerhető okot adott volna.

Jelen ügyben már a bekapcsolódási eljárás költségei is a kölcsönköveteléshez kerültek TERHEMRE felszámításra anélkül, hogy egyáltalán bármiről értesültem volna. Azaz ha a T. Bank nem értesít a felszámított költségről tudomással sem bírok a követelés megnyíltjáról, vélhetően csak a fennmaradt összeg tekintetében ellenem indult végrehajtási felhívásból értesültem volna **a jogügyletem teljes átszabásáról.**

Különösen jelentősége van a kötelezett általi vitathatóságnak, ha már a bekapcsolódási eljárást megelőzően is vitatta a követelés összecszerűségét és tartalmát.

A kifejtettek alapján a szóban forgó rendelkezés alkotmányellenes, mert egyrészt a zálogjogosulthoz köthető közokiratnak olyan többletjogosítványokat biztosít, amelynek nincs alkotmányos alapja és meghatározott kötelezetti kört alapjogaiban sért. Ugyanakkor alkotmányos hiányosságként valósul meg, hogy a rendelkezés nem teszi lehetővé a tényleges kötelezett jogorvoslati-, illetve eljárási jogok gyakorlását.

Tovább súlyosbítja a helyzetet, hogy a jellemző zálogjogosulti fél a gyakorlatban általános szerződési feltételeket alkalmazó pénzüintézet, így az adatokhoz való hozzáférhetőség, a feltételek és számítások felülvizsgálata tekintetében eleve hátrányosabb pozíciót foglal el az érdemi kötelezetti kör.

Ezzel effektíve a gyakorlatban a pénzüintézet kapott egy alkotmányosan nem indokolható, jogorvoslattal nem vitatható többletjogosítványt fogyasztói szerződés tekintetében.

3. Egyéb nyilatkozatok és melléletek

a) Nyilatkozat arról, ha az indítványozó kezdeményezte-e a bíróságon az alkotmányjogi panasszal érintett bírósági ítélet végrehajtásának felfüggesztését.

Kérem a [REDACTED] végrehajtó előtt 031.V.0600/2011 számú végrehajtás felfüggesztését az indítvány elbírálásáig.

b) Ügyvédi meghatalmazás eredeti példánya, vagy jogtanácsosi igazolvány másolata, ha az indítványozó jogi képviselővel jár el. (Melléklet)

c) Nyilatkozat az indítványozó személyes adatainak nyilvánosságra hozhatóságáról

Nem járulok hozzá adataim nyilvánosságra hozhatóságához.

d) Az érintettséget alátámasztó dokumentumok egyszerű másolata (Melléletek)

- [REDACTED] levele
- Tiszafüredi Járásbíróság 1106-7.Vh.71/2017/10 számú végzése
- Tiszafüredi Járásbíróság 1106-7.Vh.71/2017/09 számú végzése

Kelt: [REDACTED] 2018. február 02.



