

2023 JÚL 25.

T.

**Fővárosi Törvényszék útján**, az Alkotmánybíróság Ügyrendjének 71. § (4a) bekezdése alapján  
Litresits Ü. I. Cégek útján (18132764)

**Ügyszám: 15.P.21.136/2022**

**Tisztelt Alkotmánybíróság!**

<b>FŐVÁROSI TÖRVÉNYSZÉK 77.</b>	
FOLAJSTROMSZÁM	KEZDŐIRATOK:
Postán / Gyűjtőládába / Személyesen / E-mailen / Faxon	
Érkezett:	2023 JÚL 25.
PÉLDÁNY:.....	IV:.....
MELLÉKLET:.....	KÖZTÜK:.....
FOLAJSTROMSZÁM:	KEZDŐIRATOK:

Alulírott dr. Litresits András ügyvéd (Litresits Ügyvédi Iroda; [redacted])  
[redacted] által képviselt [redacted]  
[redacted] korábbi felperes, mint **indítványozó** az Alkotmánybíróságról szóló 2011. évi  
CLI. törvény 27. §-a alapján az alábbi

**alkotmányjogi panaszt**

terjesztem elő.

Kérem a tisztelt Alkotmánybíróságot, hogy állapítsa meg a **Kúria Pfv.IV.20.050/2023/5. számú** (egyúttal a Fővárosi Ítéletábla 1.Pf.20.547/2022/4. számú) **ítéletének** alaptörvény-ellenességét, és az Abtv. 43. §-ának megfelelően az(oka)t semmisítse meg. / /

<b>ALKOTMÁNYBÍRÓSÁG</b>	
Ügyszám:	IV/ 0 1 6 8 4 - 0 / 2023
Érkezett:	2023 AUG 01.
Erkezés módja: [redacted]	
Kezelőiroda:	[redacted]

**Kérelmem indokolásaként az alábbiakat adom elő:**

**1. Az indítvány benyújtásának törvényi és formai követelményei**

a) A pertörténet és a tényállás rövid ismertetése, a jogorvoslati lehetőségek kimerítése

**2022. március 18.** napján (pénteken), 09:23 perckor a [redacted]  
[redacted] link alatt került közzétételre a mai napig elérhető „**Újabb luxusvilla köthető [redacted] hoz**” című cikk.

**2022. április 17.** napján felperes (indítványozó) **sajtó-helyreigazítási kérelmet** küldött meg alperes felé a cikkben közölt sérelmezett közlések kapcsán, alperes a kérelemben foglaltaknak azonban nem tett eleget.

**2022. május 09.** napján felperes **sajtó-helyreigazítás iránti keresetet** terjesztett elő a Fővárosi Törvényszékhez.

A **Fővárosi Törvényszék** 2022. június 14. napján kelt **15.P.21.136/2022/7.** számú ítéletével felperes keresetének teljes egészében helyt adva az alábbi helyreigazító közlemény közzétételére, továbbá perköltség megfizetésére kötelezte alperest és az alperesi kiadót:

„A törvényszék kötelezi az alperest, hogy az alábbi helyreigazító közleményt a sérelmezett internetes sajtótermékkel azonos betűtípus és betűméret alkalmazásával, továbbá közvetett és/vagy közvetlen kommentár nélkül 5 (öt) napon belül tegye közzé a [redacted] honlapon olyan módon, hogy a helyreigazító közlemény (helyreigazítás) az eredeti,

linken a cím alatt, a lead (bevezető) felett közvetlenül (további kattintás nélkül) elérhető módon legalább 30 napig, azt követően pedig mindaddig, amíg az eredeti, kifogásolt cikk hozzáférhető, továbbá a kezdőoldalának legelején ugyanolyan módon, ugyanakkora betűméretben és ugyanolyan betűtípusban, ahogyan a sérelmezett cikk címe a kezdőoldalon megjelenítésre került, 24 óra időtartamban jelenjen meg a következő cím, amelyre kattintással az eredeti cikk és az abban, az alábbi helyreigazító közlemény közvetlenül elérhető: „Helyreigazítás: valótlanságokat híreszteltünk [redacted] al kapcsolatban” :

„Helyreigazító közlemény:

A 2022. március 18. napján megjelent „Újabb luxusvilla köthető az MSZP-s [redacted] -hoz” című cikkünkben valótlanul híreszteltük, hogy [redacted] magánépítkezésén ugyanaz az ukrán brigád dolgozott, amelyik az alig száz méterre található [redacted]-patak revitalizációját is végezte a főváros pénzén, és [redacted] nagy köteg pénzeket előhúzza saját maga fizette ki az építési vállalkozókat. Valótlanul híreszteltük továbbá, hogy [redacted] polgármester vesztegetési pénzt vett át rendszeresen egy Kálvin téri kávézóban.”

**2022. július 05.** napján alperes fellebbezést terjesztett elő az elsőfokú ítélettel szemben.

A **Fővárosi Ítéltábla** 2022. október 25. napján kelt **1.Pf.20.547/2022/4.** számú ítéletével az elsőfokú bíróság ítéletét megváltoztatta és felperes keresetét elutasította.

**2022. december 29.** napján felperes **felülvizsgálati kérelmet** terjesztett elő a jogerős ítélettel szemben. A **Kúria** 2023. április 19. napján kelt **Pfv.IV.20.050/2023/5.** számú ítéletével a jogerős ítéletet hatályában fenntartotta.

b) A jogorvoslati lehetőségek kimerítése

Tájékoztatom a t. Alkotmánybíróságot, hogy a bírói úton rendelkezésre álló valamennyi jogorvoslati lehetőséget **kimerítettem.**

A **Fővárosi Ítéltábla** 2022. november 25. napján kelt **1.Pf.20.547/2022/4.** számú ítélete ellen 2022. december 29. napján felülvizsgálati kérelmet terjesztettem elő a Kúriához. A Kúria 2023. április 19. napján kelt **Pfv.IV.20.050/2023/5.** számú ítélete ellen további felülvizsgálatnak nincs helye.

c) Az alkotmányjogi panasz benyújtásának határideje

A Kúria 2023. április 19. napján kelt Pfv.IV.20.050/2023/5. számú ítéletét **2023. május 23.** napján **vette át** alulírott eljáró ügyvéd elektronikus kézbesítés alkalmával, ezért a jelen alkotmányjogi panasz előterjesztésére nyitva álló 60 napos törvényes határidő (a munkaszüneti napokat is figyelembe véve) **2023. július 24.** napján jár/na le.

d) Az indítványozó érintettségének bemutatása

A pertörténet során ismertetett elsőfokú- és másodfokú eljárásokban, valamint a kúriai felülvizsgálati eljárásban **felperesként** vettem részt, ezért a jogaimat és érdekeimet azon eljárásokban is érvényesítettem **közvetlen érintettségem** miatt, melyet a nevezett eljárásokban előterjesztett beadványaim tartalmaznak.

Az indítványozói jogosultságomat az **Abtv. 27. §**-ára alapítom, figyelemmel arra, hogy a jelen indítvánnyal érintett alaptörvény-ellenes bírói döntés/ek az általam kezdeményezett eljárásban, alapvető jogaim, az Alaptörvényben biztosított jogaim sérelmeivel születtek.

e) Annak bemutatása, hogy az állított alapjogsérelem a bírói döntést érdemben befolyásolta vagy a felmerült kérdés alapvető alkotmányjogi jelentőségű kérdés

**Tisztességtelen** és a **józan észbe ütközik** azon eljárás, amelyben úgy utasították el indítványozó keresetét, hogy indítványozó pontosan megjelölte, hogy melyek a sérelmezett közlések, ennek ellenére az eljárás során az került megállapításra, hogy *„a felperes fenti nyilatkozata pontatlan; abból nem állapítható meg, hogy melyek azok a további közlések, amelyek valóságát nem ismeri el.”*

Az Alkotmánybíróság **34/2017. (XII. 11.) AB határozatában** kifejtett speciális körülmények, feltételek **hiányában mentesülhet-e** a sajtó a helyreigazítási kötelezettsége alól?

Mi az egymáshoz való viszonya az **Smtv. 4. § (3)** bekezdésének („A sajtószabadság gyakorlása nem valósíthat meg bűncselekményt vagy bűncselekmény elkövetésére való felhívást, nem sértheti a közérkölcset, valamint nem járhat mások személyiségi jogainak sérelmével.”) és az Alaptörvény **VI. cikk (1) bekezdésének** (jó hírnevét tiszteletben tartása) az Alaptörvény **IX. cikk (2) és (4) és (6)** bekezdéseihez?

## 2. Az alkotmányjogi panasz benyújtásának érdemi indokolása

a) Az Alaptörvény megsértett rendelkezéseinek pontos megjelölése

### VI. cikk

(1) Mindenkinek joga van ahhoz, hogy magán- és családi életét, otthonát, kapcsolattartását és **jó hírnevét tiszteletben tartsák.**

### IX. cikk

(4) A véleménynyilvánítás szabadságának a gyakorlása **nem irányulhat** mások **emberi méltóságának a megsértésére.**

### XXVIII. cikk

(1) Mindenkinek joga van ahhoz, hogy az ellene emelt bármely vádat vagy **valamely perben** a jogait és kötelezettségeit törvény által felállított, **független és pártatlan bíróság tisztességes** és nyilvános tárgyaláson, ésszerű határidőn belül bírálja el.

(2) **Senki nem tekinthető bűnösnek mindaddig,** amíg büntetőjogi felelősségét a bíróság jogerős határozata nem állapította meg.

## 28. cikk

A bíróságok a jogalkalmazás során a jogszabályok szövegét elsősorban azok céljával és az Alaptörvénnyel összhangban értelmezik. A jogszabályok céljának megállapítása során elsősorban a jogszabály preambuláját, illetve a jogszabály megalkotására vagy módosítására irányuló javaslat indokolását kell figyelembe venni. Az Alaptörvény és a jogszabályok értelmezésekor azt kell feltételezni, hogy a **józan észnek** és a közjónak megfelelő, erkölcsös és gazdaságos célt szolgálnak.

b) A megsemmisíteni kért bírói döntés alaptörvény-ellenességének indokolása

## Abtv. 29. §

„Az Alkotmánybíróság az alkotmányjogi panaszt a bírói döntést **érdemben befolyásoló alaptörvény-ellenesség**, vagy **alapvető** alkotmányjogi jelentőségű kérdés esetén fogadja be.”

## Abtv. 52. §

„**(1b)** Az (1a) bekezdésben foglalt eseteken kívül a kérelem akkor határozott, ha egyértelműen megjelöli

b) az eljárás megindításának indokait, alkotmányjogi panasz esetén az Alaptörvényben biztosított jog sérelmének lényegét,”

## 7/2013. (III.1.) AB határozat

„[34] Ehhez képest az Alkotmánybíróság által vizsgált, az **Alaptörvény XXVIII. cikk (1) bekezdésében rejlő indokolási kötelezettség alkotmányos követelménye** a bíróság döntési szabadságának abszolút korlátját jelenti, nevezetesen azt, hogy döntésének indokairól az eljárási törvényeknek megfelelően szükséges számot adnia. Az indokolási kötelezettség alkotmányjogi értelemben vett sérelme az eljárási szabály alaptörvény-ellenes alkalmazását jelenti. **A tisztességes eljárásból fakadó elvárás** tehát az eljárási szabályok Alaptörvénynek megfelelő alkalmazása, ami a jogállami keretek között működő bíróságok feladata. Az eljárási törvény rendelkezéseire is figyelemmel, a tisztességes eljárás alkotmányos követelménye a bírói döntésekkel szemben azt a minimális elvárást mindenképpen megfogalmazza, hogy a bíróság az eljárásban szereplő feleknek az ügy lényegi részeire vonatkozó észrevételeit **kellő alaposággal megvizsgálja**, és ennek értékeléséről **határozatában számot adjon**.

[38] 2. Az Alkotmánybíróság értelmezése szerint az Alaptörvény XXVIII. cikk (1) bekezdésében foglalt tisztességes eljárásához fűződő jog azt a minimális tartalmi követelményt állítja az adóigazgatási eljárásban hozott határozatot felülvizsgáló bírói döntés indokolásával szemben, hogy az eljárási törvény rendelkezéseinek megfelelően az **határozat törvényességét érintő lényeges kérdéseit kellő mélységben vizsgálja meg**, és ennek **indokait döntésében részletesen mutassa be**.”

## 3/2015. (II. 2.) AB határozat

„[21] ...Az alapjog-korlátozásnak ez a tesztje mindenekelőtt a jogalkotót kötelezi, ugyanakkor hatáskörükhöz igazodva a jogalkalmazókkal szemben is alkotmányos követelményt fogalmaz meg. E követelményből - az **Alaptörvény 28. cikkére is tekintettel** - a bíróságoknak az a kötelezettsége adódik, hogy ha olyan jogszabályt értelmeznek, amely valamely alapjog gyakorlását korlátozza, akkor a jogszabály engedte értelmezési mozgástér keretein belül az

érintett alapjog korlátozását kizárólag a **szükséges és arányos mértékű beavatkozás szintjére szorítsák.**"

#### **20/2017. (VII. 18.) AB határozat**

„[23] „A bírói függetlenségnek nem korlátja, sokkal inkább biztosítéka a törvényeknek való alávetettség: a bírónak a határozatait a jogszabályok alapján kell meghoznia. Ha a törvénynek való alávetettségtől a bíróság eloldja magát, saját függetlenségének egyik tárgyi alapját vonja el. **A vonatkozó jogszabályokat be nem tartó bíróság lényegében visszaél saját függetlenségével, amely adott esetben ezen keresztül a tisztességes bírósági eljáráshoz való jog sérelmét okozhatja. Az a bírói ítélet, amely alapos ok nélkül hagyja figyelmen kívül a hatályos jogot, önkényes, fogalmilag nem lehet tisztességes, és nem fér össze a jogállamiság alapelveivel.**”

A **20/2017. (VII. 18.) AB határozat** indokolásának [23] bekezdése alapján „Az a bírói ítélet, amely **alapos ok nélkül hagyja figyelmen kívül a hatályos jogot**, önkényes, fogalmilag nem lehet tisztességes, és nem fér össze a jogállamiság alapelveivel.”

Az ügy azért is kiemelkedő, mert az alperesi cikkben szereplő valótlan állítások megjelenése után az átlagolvasó azt szűrhetette le, hogy a felperes, mint █████ polgármestere korrupt. Ez pedig felperes jóhírnevét sérti, így az **Alaptörvény VI. cikk (1) és IX. cikk (4) és a XXVIII. cikk (1) és (2) bekezdését is.**

A bíróság abszurd módon egy sajtóperben **hivatalból** bizonyítást folytatott le, azonban nem merült fel arra vonatkozó adat, hogy █████ pénzkötegeket, vesztegetési pénzt vett volna át.

A Kúria ítéletében az alábbi téves, illetve az irányadó joggyakorlattal és a **józan ésszel és a tisztességes eljárással is** ellentétes megállapításokat tett (azaz a másodfokú ítélet téves értékelését helybenhagyta):

Id. Kúria /5. számú ítélete 9. oldal [41] pont

„Helyesen állapította meg ugyanakkor a másodfokú bíróság, hogy a cikk egésze és alapvető mondanivalója szempontjából (a felperes vagyonosodása, luxus életmódja, az ellene indított büntetőeljárás állása) lényegtelen kérdés az, hogy **milyen nemzetiségű munkavállalók dolgoztak az építkezésen**, illetve, hogy ők korábban egy másik, közpénzen zajló beruházás kivitelezésén dolgoztak-e, ezért ezt a kereseti kérelmet megalapozottan utasította el.”

Id. Kúria /5. számú ítélete 9. oldal [42] pont

„Hasonló a helyzet a 2. közlés tekintetében is, a felperes személyének megítélése szempontjából a cikk egészének mondanivalójára figyelemmel nem lényeges kérdés az, hogy a felperes **milyen módon intézte a munkavállalók kifizetését**, volt-e a kezében nagy köteg készpénz vagy sem. Erre figyelemmel a 2. közlés esetében is – noha tényállítás történt – annak az egész cikk szempontjából lényegtelen volta okán megalapozottan történt a kereseti kérelem elutasítása.”

Id. Kúria /5. számú ítélete 10. oldal [47] pont

„A Kúria megítélése szerint a másodfokú bíróság az erre vonatkozó **bizonyítékok mérlegelése során nem követett el olyan hibát**, amely a bizonyítékok értékelésének egyébként kivételes felülmérlegelését indokolná.”

Id. Kúria /5. számú ítélete 10. oldal [48] pont

*„A Kúria megítélése szerint a bizonyítékok mérlegelése körében kiemelt jelentősége van annak, hogy önmagában nem volt vitatott a felperesre vonatkozó negatív tartalmú gyanúsítottai vallomás ténye. Az pedig **nyilvánvalóan nem feladata a sajtószervnek, hogy a vallomás valóságát értékelje, annak megalapozottságáról állást foglaljon.**”*

A [41] bekezdésben rögzítettek vonatkozásában **felperes nem** a munkavállalók nemzetiségét vitatta, a sérelmezett közlésnek nem ez volt a lényegi kérdése, hanem az, hogy ugyanazok a munkások dolgoztak felperes szüleinek építkezésén, mint akik közpénzből a [REDACTED]-patak revitalizációját is végezték. A sérelmezett [REDACTED] k [REDACTED] magánépítkezésén ugyanaz az ukrán brigád dolgozott, amelyik az alig száz méterre található [REDACTED]-patak revitalizációját is végezte a főváros pénzén” közlésnek pont az a lényege, hogy felperes, mint [REDACTED] polgármester a szüleinek a magánépítkezésén alkalmazza a korábban a kerületben közpénzen alkalmazott ukrán vendégmunkásokat. Ezen közlés **nem tekinthető** a cikk egészének mondanivalója szempontjából a PK 12. szerinti **közömbös részletnek, pontatlanságnak.**

A Kúria ítélete a józan ésszel és az iratokkal (különösen felperes helyreigazítási kérelmével) ellentétes. A **20/2017. (VII. 18.) AB határozat** indokolásának [23] bekezdésének *„A vonatkozó **jogszabályokat be nem tartó bíróság lényegében visszaél saját függetlenségével, amely adott esetben ezen keresztül a tisztességes bírósági eljáráshoz való jog sérelmét okozhatja.**”* mondata alapján a Kúria sem térhetett volna el az **Smtv. 12. § (1) bekezdésétől** *„Ha valakiről bármely médiatartalomban valótlan tényt állítanak, hírszettelnek vagy vele kapcsolatban való tényeket hamis színben tüntetnek fel, követelheti olyan helyreigazító közlemény közzétételét, amelyből kitűnik, hogy a közlés mely tényállítása valótlan, illetve megalapozatlan, mely tényeket tüntet fel hamis színben és ehhez képest melyek a való tények.”* és a **Pp. 265. § (1)** ebkezdésétől *„Törvény eltérő rendelkezése hiányában a perben jelentős tényeket annak a félnek kell bizonyítania, akinek érdekében áll, hogy azokat a bíróság valóságnak fogadja el (a továbbiakban: bizonyítási érdek), továbbá a bizonyítás elmaradásának vagy sikertelenségének a következményeit is ez a fél viseli.”*), figyelemmel a **PK 12 és PK 14 állásfoglalásokra** is, amelyek be nem tartása, illetve visszaélésszerű alkalmazásuk felperes jóhírnevének (VI. cikk (1) bekezdés) és egyben az ártatlanság vélelmének (XXVIII. cikk (2) bekezdés) a sajtó szabadságának korlátának (IX. cikk (4) bekezdés) megsértését, így az ítélet alaptörvény-ellenségét eredményezte, hiszen a Kúria bármilyen konkrét bizonyíték nélkül, az ügyben nem releváns ügyészégi közleményre hivatkozással hatályában fenntartotta azon jogerős ítéletet, amellyel az azonos tartalmú közlés tekintetében felperes számára kedvező jogerős ítélet került meghozatalra, ami ellen a TV2 Zrt. nem nyújtott be felülvizsgálati kérelmet.

A [42] bekezdésben rögzítettek vonatkozásában felperes sajtó-helyreigazítási kérelmének sem az eljáró másodfokú -, és felülvizsgálati bíróság általi értelmezés - miszerint milyen módon fizette ki a munkásokat - volt a lényege, hanem hogy saját maga fizette ki az építési vállalkozókat vagy sem. A Kúria is megállapította, hogy tényállítás, ugyanakkor annak lényegtelen volta miatt elutasította a kereseti kérelmet ezen közlés vonatkozásában.

A [48] bekezdésben rögzített indokolás **ellentétes PK. 14. szám** alatti állásfoglalás I. pontjával, azaz a bírói gyakorlattal, miszerint *„A sajtóközlemény kifogásolt **tényállításának valóságát a sajtószerv köteles bizonyítani.** Az olyan sajtóközlemény valóságát is általában a sajtószerv*

köteles bizonyítani, amely híven közli más személy tényállítását, nyilatkozatát, vagy **átveszi más szerv (sajtószerv) közleményét.**"

A Kúria a jogerős ítéletet helybenhagyva **tévesen értékelte** részben megalapozottnak azon alperesi álláspontot, miszerint a felperesi helyreigazítási kérelem és kereset pontatlan, nem volt egyértelműen meghatározható a kifogásolt tartalom (ld. jogerős ítélet 10. oldal [69] bekezdése):

„[69] Az alperes fellebbezésében részben alappal sérelmezte a pert megelőző helyreigazítási kérelem és a kereset pontatlanságát. A két iratból megállapíthatóan a felperes három kijelentés tekintetében fogalmazta meg igényét; abból azonban **nem volt egyértelműen meghatározható a kifogásolt tartalom**. A sérelmezett közlések és a valóságként közöltetni kívánt szöveg is több bővítménnyel ellátott mondat; **az eljárás kezdeti szakaszában nem volt nyilvánvaló, hogy a felperes mely elem valótlanosságát állítja**. Ezért azt kellett feltételezni, hogy a kérelem a kifogásolt szövegrészek valamennyi elemére kiterjed. Az **elsőfokú eljárás perfelvételi szakaszában azonban a felperes keresetét pontosította** (Fővárosi Törvényszék 15.P.21.136/2022/5. számú jegyzőkönyv) és azt a bíróság is e tartalom szerint bírálta el.”

Mind a helyreigazítási kérelemből, mind a keresetből **egyértelműen megállapítható, hogy mit sérelmez felperes** a közlés vonatkozásában, hiszen a 2022. április 17. napján kelt helyreigazítási kérelem 1. és 2. oldalain idéztem a perbeli cikk sérelmezett bekezdéseit.

Abszurd, a józan észbe ütközik a jogerős ítélet indokolásának [74] bekezdése, miszerint

„A közlés e részének **lényegi mondanivalója** az, hogy az építkezést a felperes személyesen irányította, tehát a kivitelezés során ügyelt arra, hogy elvárásai teljesüljenek. Az általa helyreigazítani kért közlésrészlet **azonban olyan marginális körülményre** vonatkozik (konkrétan hogyan fizette ki személyes eljárása során a munkásokat), amely a közlés tartalma szempontjából teljességgel lényegtelen, a szöveg egészét tekintve az olvasó figyelmének felkeltését szolgáló, érdekes részletnek minősül (a „külön érdekesség”-ek között jelenik meg).”

Kiemelem, hogy a fentebb már hivatkozott **Fővárosi Ítélet** 2.Pf.20.489/2022/4. számú ítélete 7. oldal [16] bekezdésében az ügyészségi közleményre történő hivatkozás, mint hiteles forrás vonatkozásában kifejtette, hogy

„Az ügyészségi közlemény **nem a felperes vonatkozásában született**, az a perben nem álló személy mentelmi jogának felfüggesztéséről adott tájékoztatás volt, kifejezett elkövetési érték nélkül, „a nyereség fele részére” utalással. Ez a tájékoztató bár említi a felperest, azonban sem az elkövetői minőségét, sem a vele szembeni alapos gyanú közlését nem tartalmazza. **Nem merült fel a perben olyan adat az alperes bizonyításának hiányában, hogy többszáz millió forintos nagyságrendű lenne a nyereség fele része és havonta 10-15 millió forint vesztegetési összeget kapott volna a felperes**. Ennek hiányában pedig a felperes ellen indult nyomozás és büntetőeljárás megismerhető adatai alapján **valótlan ezek híresztelése.**”

A magyar nyelvtan és a józan ész alapján Központi Nyomozó Főügyészség 2022. február 23-i sajtóközleménye 3. bekezdése vonatkozik csak felperesre, miszerint „A megalapozott gyanú lényege szerint 2016-ban **a jelenlegi polgármester** – aki akkor a fővárosi közgyűlés tagja volt

– a társával ████████n, a tervezett fizetős parkolási rendszer üzemeltetésére **kerestek egy gazdasági társaságot**, amelytől a nyereségük felére tartottak igényt.”, amely közlésben SEMMILYEN vesztegetési pénz átvétele és/vagy a **Ptk. 2:44. § (2) és (3)** bekezdései alapján közügynek nem, hanem magánügynek tekinthető ████████ (felperes szüleinek) építkezése nem szerepel, így iratellenes és irreleváns a **[68]** bekezdésben a közpénzre hivatkozás is.

A **PK 14. számú** állásfoglalás szerint a vádirat tartalmáról, a nyilvános tárgyalásról, vagy a nem jogerős büntető bírósági ítéletről történő tájékoztatás esetén nincs helye sajtóhelyreigazításnak. Ugyanakkor alperes **nem ezekről** tájékoztatta a nézőközönséget.

Alperes természetesen a **PK 14. számú** állásfoglalásban írtak betartásával tudósíthat a büntetőeljárás adatairól, azonban ez esetben is csak a valóságnak megfelelő tudósítást közölhet, jelen esetben a közlése ennek nem felelt meg, az általa hivatkozott Magyar Nemzet cikk **nem igazolt, nem hiteles forrásból származó információt közölt**, egy meg nem nevezett forrásból származó, nem igazolt tartalmú gyanúsítottai vallomás alapján.

Analógia útján hivatkozom a **IV/1824/2022. számú AB határozatra**

[44] 3.3. A politikai vitákkal kapcsolatban azt is fontos kiemelni, hogy az ennek keretében megfogalmazott tényállítások meghatározása nem történhet önmagában a bizonyíthatósági teszt köznapi értelemben vett automatikus alkalmazásával, azaz nem szorítkozhat kizárólag a vizsgált kijelentés szó szerinti tartalmának értékelésére. A közügyek intenzív vitájában résztvevők jogi felelősségre vonásához nem elegendő annak kimutatása, hogy a vizsgált megszólalás bizonyos elemei ténylegesen, objektív módon cáfolhatók. **A vitatott kijelentés értékelését arra is figyelemmel kell elvégezni, hogy a kijelentés milyen valódi jelentést hordoz a választópolgárok számára.** Ennek az értékelésnek a szemléletét az határozza meg, hogy a közügyek demokratikus vitája során a vita érintettjei a politikai történéseket a maguk összefüggéseiben értelmező polgárok, akik tisztában vannak a pártpolitikai véleménynyilvánítások figyelemfelkeltésre és túlzásokra hajlamos jellemzőivel {a választási kampányok vonatkozásában lásd: 3107/2018. (IV. 9.) AB határozat, Indokolás [28]}. A mérlegelés tehát egyértelműen túlmutat a kijelentés elemeinek pusztán bizonyíthatósági teszttel történő vizsgálatán, és az úgy valamennyi körülményének értékelését igényli.

[48] ... Az Alkotmánybíróság álláspontja szerint azonban ezen kijelentés elbírálásakor a Kúria tévesen vonta azt a politikusok egymás közötti vitájára irányadó – a fentiekben részletezett – alkotmánybírósági gyakorlat alá, ugyanis abba csak olyan kijelentések (politikai véleménynek minősülő tényállítások) tartozhatnak, amelyeknél a választópolgároknak valóban van olyan értelmezési lehetőségük (amennyiben a vita politikai természetét és a vitát folytató felek politikai szembenállását figyelembe veszik), amely alapján megfelelő következtetést tudnak levonni. **Ezen kijelentés esetében azonban ezen követelmény nem állt fenn.**

[49] Az Alkotmánybíróság jelen kijelentés tekintetében is fenntartja az előző pontban írtakat: ezen kijelentés értelmezése tekintetében a választópolgárok nem feltétlenül tudták azt a következtetést levonni, hogy ez az állítás nem az indítványozó konkrét jogellenes eljárását jelenti, hanem csak egy általános kritika vele szemben. A helyi választópolgároknak ugyan az „ignorantia juris non excusat” elve alapján kötelessége ismerni a helyi rendeleteket, ez alapján tehát joggal feltételezhetnénk, hogy az alperes kijelentését a választópolgárok valóban tudták



csak egy általános kritikaként értelmezni. ... Vagyis joggal feltételezhető, hogy a választópolgárok nem ismerték egzakt módon a vagyongazdálkodási rendeletben – szerződéskötés esetében – meghatározott értékhatárokat. Erre tekintettel jelen esetben is megállapítható, hogy a Kúria ezen alperesi kijelentésnek olyan értelmezést adott, amely **ellentétes az Alaptörvény VI. cikk (1) bekezdésével**, tehát az alkotmányjogi panasz ezen pont tekintetében is megalapozott.

### 3. Egyéb nyilatkozatok és melléletek

a) Nyilatkozat arról, ha az indítványozó kezdeményezte-e a bíróságon az alkotmányjogi panasszal támadott bírósági ítélet végrehajtásának felfüggesztését.

A jogerős ítélet végrehajtásának felfüggesztését **kértem**, amelyet a Kúria Pfv.IV.20.050/2023/2. számú végzésével **elutasított**.

b) Ügyvédi meghatalmazás eredeti példánya vagy jogtanácsosi igazolvány másolata, ha az indítványozó jogi képviselővel jár el. (Melléklet)

Az elsőfokú bíróság részére a 2022. május 09. napján előterjesztett keresetlevélhez mellékeltem az Alkotmánybíróság előtti alkotmányjogi panasz eljárásra is kiterjedő (ld. „az Alkotmánybíróság előtti alkotmányjogi panasz eljárásokat is ideértve” fordulat) ügyvédi meghatalmazásomat.

c) Nyilatkozat az indítványozó személyes adatainak nyilvánosságra hozhatóságáról (Melléklet)

Az Abtv. 52. § (5) bekezdése és 68. §-a alapján tájékoztatom a t. Alkotmánybíróságot, hogy az indítványom **nyilvánosságra hozatalához hozzájárulok**.

Kijelentem továbbá, hogy az indítványomban szereplő (személyes) **adataim** nyilvánosságra hozatalához **nem járulok hozzá**.

d) Az érintettséget alátámasztó dokumentumok egyszerű másolata (Melléletek)

A **Fővárosi Törvényszék** 2022. június 14. napján kelt **15.P.21.136/2022/7.** számú ítéletével felperes keresetének teljes egészében helyt adva az alábbi helyreigazító közlemény közzétételére, továbbá perköltség megfizetésére kötelezte alperest és az alperesi kiadót:

**2022. július 05.** napján alperes fellebbezést terjesztett elő az elsőfokú ítélettel szemben.


A **Fővárosi Ítéltábla** 2022. október 25. napján kelt **1.Pf.20.547/2022/4.** számú ítéletével az elsőfokú bíróság ítéletét megváltoztatta és felperes keresetét elutasította.

**2022. december 29.** napján felperes **felülvizsgálati kérelmet** terjesztett elő a jogerős ítélettel szemben. A **Kúria** 2023. április 19. napján kelt **Pfv.IV.20.050/2023/5.** számú ítéletével a jogerős ítéletet hatályában fenntartotta.

A Fővárosi Törvényszék 15.P.21.136/2022/7. számú ítélete, a Fővárosi Ítéletábrla 1.Pf.20.547/2022/4. számú ítélete és a Kúria Pfv.IV.20.050/2023/5. számú ítélete igazolja (amelyek az iratanyag részét képezik).

Budapest, 2023. július 24.

Tisztelettel:

  
indítványozó (felperes)  
képv.:

Elektronikusan aláírta:

Dr. Litresits András



dr. Litresits András ügyvéd

*(minősített tanúsítványon alapuló fokozott biztonságú elektronikus aláírással ellátva)*