

1100

**Fővárosi Közigazgatási és Munkaügyi Bíróságon keresztül****Magyar Köztársaság Alkotmánybírósága részére**

1015 Budapest, Donát u. 35-45

<b>ALKOTMÁNYBÍRÓSÁG</b>	
Ügyszám:	U/1020-0/2013
Érkezett:	2013 JÚN 28.
Példány:	1
Melléklet:	10
Kezelőiroda:	1020/1

FŐVÁROSI KÖZIGAZGATÁSI ÉS MUNKAÜGYI BÍRÓSÁG MUNKAÜGYI ÜCYSZAK	
FŐLAJSTROMSZÁM	KEZSŐIRATON:
Postán / Gyűjtőládába / Személyesen / E-mailen / Faxon	
Érkezett:	2013 -05- 27
PÉLDÁNY:	1 N
MELLÉKLET:	9 KÖZTUK: meglát
FŐLAJSTROMSZÁM:	UTÓIRATON:

Tisztelt Alkotmánybíróság!

Alulírott

meghatalmazott jogi képviselőmön keresztül (az ügyvédi meghatalmazás eredeti példányát mellékeljük) az alábbi **alkotmányjogi panasz iránti indítvánnyal** kívánok élni a 2011. évi CLI. törvény 27. §-a alapján:

Indítványozom, hogy a T. Alkotmánybíróság állapítsa meg a Fővárosi Közigazgatási és Munkaügyi Bíróság által **24. M. 3628/2012/8. szám alatt meghozott bírósági ítélet alaptörvény-ellenességét** az alább részletezett indokokra tekintettel.

**Előzmények, személyes körülmények:**

Szolgálati jogviszonyom a BRFK Forgalmfelügyeleti és Biztosítási Osztály Motoros Alosztályánál megszűnt a Hszt. 56. § (2) bekezdés a.) pontja alapján, szolgálati nyugállományba helyezéssel. napjáig 25 teljes év szolgálati időt szereztem.

A 2011. december 29-én kelt szolgálati jogviszony megszűnése tárgyában a BRFK vezetőjének, szerint szolgálati jogviszonyom felmentéssel szűnt meg az 1996. évi XLIII. tv. (Hszt.) 53. § (2) bek. a.) pontja és (5) bek. a.) pont ab.) alpontja alapján, tekintettel arra, hogy a Rendvédelmi Szervek I. fokú Felülvizsgáló Orvosi bizottsága 18 % össz-szervezeti egészségkárosodás mellett alkalmatlannak minősített a beosztás ellátására. A szolgálati jogviszony megszüntetésének időpontját napjában állapította meg a parancs.

Járőrvezető beosztásban rendfokozatom volt, az eszerint megállapított illetményem: 186.681 Ft volt. A parancs kimondta, hogy a Hszt. 182. § (1) bekezdése alapján teljes összegű nyugdíj folyósítására vagyok jogosult.

A Nyugdíjfolyósító Igazgatóság (jogelődje: Központi Nyugdíjnyilvántartó Igazgatóság Fegyveres Nyugellátási Osztálya) kelt határozatával intézkedett

a szolgálati nyugdíj megállapításáról, mely határozatban 118.680 Ft összegben állapította meg a szolgálati járandóságom összegét.

A szolgálati járandóságot megállapító elsőfokú határozatot a Nyugdíjfolyósító Igazgatóság saját hatáskörében felülvizsgálta, [REDACTED] kelt módosító elsőfokú határozatában a 2012. évi januári nyugdíjemelést figyelembe vette, a szolgálati járandóság összegét azonban nem érintette.

Az elsőfokú közigazgatási határozattal szemben fellebbezéssel éltem, mivel a határozat alaptörvényt sértő módon nem a teljes összegű nyugdíjat tartalmazza és az ellátás nem szolgálati nyugdíjként kerül folyósításra.

A másodfokon eljáró közigazgatási szerv helybenhagyta határozatával a fenti nyugdíjrögzítő határozatot, és megállapította, hogy a szolgálati járandóság megállapítása a jogszabályoknak megfelelően történt.

Törvényes határidőn belül kereseti kérelmet nyújtottam be a Főváros Munkaügyi Bíróságához, kértem a határozat megsemmisítését, és teljes összegű szolgálati nyugdíj folyósítását. Ezen keresetemet a bíróság elutasította **ítéletével**, mely álláspontom szerint **alaptörvény-sértő jogszabályi rendelkezésen alapul**.

#### **Alkotmány jogi panaszom indokai:**

[REDACTED] beosztásban [REDACTED] rendfokozatom volt, az eszerint megállapított illetményem 186.681 Ft. A [REDACTED] kelt BRFK Vezetőjének [REDACTED] számú parancsa egyértelműen kimondta, hogy **a Hszt. 182. § (1) bekezdése alapján teljes összegű nyugdíj folyósítására vagyok jogosult**.

A Hszt., valamint az 1997. évi LXXXI. törvény alapján a nyugdíj alapját képező illetményátlag összege 217.360 Ft, melyből a nyugdíj kiszámításához 217.360 Ft volt figyelembe vehető. A rögzített nyugdíj összege az elismert 25 év után a figyelembe vehető illetményátlag 65 %-a, 141.284 Ft volt, majd a 16%-os csökkentés után 118.680 Ft összegre csökkentett szolgálati járandóságot állapítottak meg.

A szabályozás és a sérelmezett határozatokban foglaltak következtében előálló jövedelemcsökkentés miatt havonta 22.604 Ft összeggel kevesebbet kapok a parancs által megállapított nyugdíjhoz képest. Havonta ezen összegtől esek el, mely anyagi helyzetére nézve méltánytalan hátrányt okoz.

#### **A meghozott bírói ítélet az alábbi alaptörvény ellenes jogszabályi rendelkezésen alapul:**

A 2012. január 01. napján hatályba lépett **2011. évi CLXVII. törvény** a korhatár előtti öregségi nyugdíjak megszüntetéséről, a korhatár előtti ellátásról és a szolgálati járandóságról szóló törvény 19. §-a kimondta, hogy a szolgálati nyugdíj összegét 2011. december 31. napjával a Hszt., illetve a Hjt. 2011. december 31-én hatályos szolgálati nyugdíj megállapítási szabályai szerint 2012. december 31-ig – annak folyósítása nélkül – meg kell állapítani, illetve újból meg kell állapítani annak, aki a.) 2011. december 31-én a Hszt., illetve Hjt. szerinti hivatásos állomány tagja,

- b.) a 3. § (3) bekezdésének hatálya alá nem tartozik és  
 c.) a szolgálati nyugdíj jogosultság szempontjából figyelembe vehető szolgálati ideje 2011. december 31-én eléri a 25 évet.

A törvény **5. §** (1) bekezdése alapján a 2012. január 1-jétől az 1955. évben vagy azt követően született szolgálati nyugdíjban részesülő személynek a szolgálati nyugdíját a (2) és (3) bekezdés szerint számított és a 2012. januári nyugdíjmelés mértékével növelt összegben szolgálati **járandóságként kell tovább folyósítani.**

(2) A szolgálati járandóság továbbfolyósított összegét úgy kell meghatározni, hogy a jogosultnak 2011. decemberére járó szolgálati nyugdíj havi összegét - a (3) bekezdésben foglalt kivételekkel - csökkenteni kell a személyi jövedelemadó mértékével. A szolgálati járandóság összege nem csökkenhet a 2011. december 31-én hatályos kötelező legkisebb munkabér 150 százaléka alá, ha a jogosultnak 2011. decemberére járó szolgálati nyugdíj havi összege - a 2012. január 1-jét megelőzően hatályos szabályok alapján csökkentett mértékben folyósított szolgálati nyugdíj kivételével - ezt az összeget meghaladta.

(4) Ha a személyi jövedelemadó mértéke megváltozik, a (2) bekezdés szerint csökkentett szolgálati járandóság folyósított összegét módosítani kell.

A fent idézett **2011. évi CLXVII. törvény** a korhatár előtti öregségi nyugdíjak megszüntetéséről, a korhatár előtti ellátásról és a szolgálati járandóságról szóló törvény **5. § (1), (2) és (4) bekezdései és 19. §-a** álláspontom szerint **alaptörvény ellenesek.**

Fent részletezett bírósági döntés alapjául szolgáló jogszabályhelyek az alábbi Alaptörvényi rendelkezésekbe ütköznek, **az alábbi Alaptörvényben biztosított jogaimat sérti:**

#### **1. Szerzett jogok védelme (Alaptörvény B. cikk (1) bekezdése):**

A jogosultság elvétele a parancs kiadásakor még hatályos **Alkotmány 2. § (1) bekezdésébe** ütközik, valamint az időközben hatályba lépett Magyarország **Alaptörvényének B Cikk (1)** bekezdésébe, mely alapján Magyarország független, demokratikus jogállam. A jogállamiság garanciája a **szerzett jogok védelme.**

Az Alkotmánybíróság több állásfoglalásában is kifejtette, hogy a jogbiztonság, mint a jogállamiság leglényegesebb fogalmi eleme és a **szerzett jogok védelmének** elvi alapja a szociális rendszerek stabilitása szempontjából különös jelentőségű. A szerzett jogok megvonása sérti a jogállamisághoz szervesen kapcsolódó jogbiztonság elvét. Az Alkotmány szerint a társadalombiztosítás az ellátáshoz való jog megvalósításának egyik eszköze, azaz a **társadalombiztosításnak a szerzett jogok garantálását az ellátáshoz való alkotmányos jog megvalósítására figyelemmel kell biztosítani.**

Az állam szociális ellátásokkal kapcsolatos változtatási lehetőségeinek, jogosítványainak az alkotmányosságáról az Alkotmánybíróság a 43/1995. (VI.30.) AB határozatban fejtette ki az álláspontját. Kiindulópontként megerősítette a 26/1993. (IV.29.) határozatában kimondott tételt, miszerint „az állam széleskörű jogosítványokkal rendelkezik a szociális ellátásokon belüli változtatásokra, átcsoportosításokra és átalakításokra a gazdasági viszonyok függvényében. A **változtatások joga azonban nem minden korlátozás nélkül illeti meg az államot.** (26/1993. (IV. 29.) AB határozat, ABH 196, 199, 200.)”

Ezen korlátok az alábbiak:

„Az egyes változtatások alkotmányossága azonban függ attól is, hogy nem ütköznek-e más alkotmányos elvekbe és jogokba, így nem ellentétesek-e a **jogbiztonság elvével, a hátrányos megkülönböztetés tilalmával, illetve** – ha biztosítási elemet is tartalmazó szolgáltatásról van szó - **a tulajdon védelmével.**”

„**A jogbiztonság** - amely az Alkotmánybíróság szerint a jogállamiság leglényegesebb fogalmi eleme és a szerzett jogok védelmének elvi alapja – **a szociális ellátási rendszerek stabilitása szempontjából tehát különös jelentőségű. A szolgáltatásokat és a hozzájuk fűződő várományokat nem lehet sem alkotmányosan megfelelő indok nélkül, sem pedig egyik napról a másikra lényegesen megváltoztatni.** Az átmenet nélküli változáshoz különös indok szükséges.”

Az állam által nyújtott olyan szociális ellátások, mint a nyugdíj, szolgálati nyugdíj legfontosabb jellemző vonása abban ragadható meg, hogy a foglalkoztatottól aktív időszakában az állam a kötelező járulékfizetéssel vagyont, tulajdont von el. Az **Alaptörvény XIII. Cikk (1) és (2) bekezdése** szigorú szabályokat tartalmaz a tulajdon, a tulajdonhoz való jog védelmével kapcsolatban. A kötelező járulékfizetés képében történő tulajdonelvonással az állam kezelésébe, a társadalombiztosítási rendszerbe kerül az a vagyon, amely az érintett időskori megélhetését hivatott biztosítani. Ezért e tulajdonelvonást csakis egy nagymértékű állami garanciavállalás (a másik oldalról: bizalomvédelem) legitimálhatja.

A kötelező járulékfizetésből személyes és előre meghatározott igény származik. A **szolgálati nyugdíj** az évekig, évtizedekig tartó vagyonelevonás és az ahhoz kapcsolódó állami garanciavállalás miatt **szerzett jogként illeti meg a jogosultat.** A biztosított a biztosítási rendszer fokozottabb stabilitását várhatja el. E stabilitás azt is jelenti, hogy **az állam által nyújtott szolgáltatásokat nem lehet sem megfelelő indok nélkül, sem pedig egyik napról a másikra lényegesen megváltoztatni.** A járulék fejében járó, illetve a már megszerzett, élvezett szolgáltatás **fokozott védelemben részesítendő.**

Hivatkozási alapként említenénk még az Emberi Jogok Európai Bíróságának és az Európai Unió Bíróságának ítélkezési gyakorlatát is, amelyek szerint **a jogbiztonság lényege az előreláthatóság,** melyhez szorosan kapcsolódik a **visszaható hatály tilalma és a szerzett jogok védelmének elve.** A visszaható hatály tilalma lényegét tekintve azt jelenti, hogy a jogszabály hatályba lépése előtt befejezett cselekmények tekintetében az új jogi normának semmiféle negatív hatása sem lehet. Jelen esetben személyemet negatívan érintették a bírósági ítéletben foglaltak, melyből jelentős hátrányom is származik.

## **2. Tulajdonhoz való jog (Alaptörvény XIII. cikk (1) és (2) bekezdései):**

Az Alaptörvény **XIII. Cikk (1)** bekezdésében foglaltakat is sérti a bírói döntés, hiszen **„Mindenkinek joga van a tulajdonhoz** és az örökléshez. A tulajdon társadalmi felelősséggel jár.

(2) Tulajdont kisajátítani csak kivételesen és közérdekből, törvényben meghatározott esetekben és módon, teljes, feltétlen és azonnali kártalanítás mellett lehet.

A szolgálati nyugdíjnak a 2011. évi CLXVII. törvény 5. § (1) bekezdése alapján történő megváltoztatása a jogi pozíció lényeges megváltoztatását eredményezi, mivel a védelem szintje minőségileg gyengébbre változik, a bizalomvédelem szempontjából

egy gyengébb kategóriába kerül az érintett, **ezáltal megszűnik a tulajdonvédelem**, ez pedig **az Alaptörvény XIII. Cikk (1) bekezdése által deklarált tulajdonhoz való jog sérelmét idézi elő**. Azáltal ugyanis, hogy a jogalkotó a jogosultat megillető szolgálati nyugdíj helyett 2012 januárjától szolgálati járandóság folyósítását írja elő, a jogosultat megillető szolgáltatást a biztosításból a segélyezésbe csúsztatja le. Ezt a 2011. évi CLXVII. törvény javaslatának általános indokolása is kifejezésre juttatja, amikor megállapítja, hogy „(...) a szolgálati járandóság (...) társadalombiztosítási szempontból nem minősül nyugellátásnak.” A segélyezés körébe tartozó ellátásokat gyengébb minőségű védelem illeti meg: a 2011. évi CLXVII. törvény 5. § (1) bekezdése által bevezetett szolgálati járandóság az ex gratia juttatásokkal kerül azonos jogi pozícióba.

Itt említenénk meg az Alkotmánybíróság az **56/1995. (IX. 15.) AB határozatában** az alábbiakat fejtette ki:

„Valamely szolgáltatás átmenet nélküli megváltoztatása, vagy "lecsúsztatása" azonban a biztosításból a segélyezésbe abban is a jogi pozíció lényeges változását hozza, hogy a bizalomvédelem szempontjából egy gyengébb kategóriába kerül az érintett (megszűnik a - tulajdonvédelem-), s ez fölér egy alapjogba való beavatkozással.”

„A társadalombiztosítási szolgáltatásokat és várományokat nem lehet az ellenszolgáltatások érintetlenül hagyása mellett lényegesen és aránytalanul úgy megváltoztatni, hogy az már az alkotmányosan védett tulajdonosi pozíció sérelmével járjon”.

Álláspontom szerint a fent részletezettek alapján, az Alaptörvényben foglalt tulajdonhoz való jogom is sérült a sérelmes bírósági határozatban foglaltak kapcsán.

### **3. Hátrányos megkülönböztetés tilalma (Alaptörvény XV. cikk (2) bekezdése):**

Az Alaptörvény **XV. Cikk (2)** bekezdése kimondja: Magyarország az alapvető jogokat mindenkinek bármely megkülönböztetés, nevezetesen faj, szín, nem, fogyatékoság, nyelv, vallás, politikai vagy más vélemény, nemzeti vagy társadalmi származás, vagyoni, születési vagy egyéb helyzet szerinti különbségtétel nélkül biztosítja.

A **hátrányos megkülönböztetés tilalmába** is ütközőnek tartom a sérelmezett határozatokat és bírósági ítéletet, tekintettel arra, hogy még ha létezne is egy olyan legitim cél, amelynek érvényesülése érdekében a már megszerzett nyugdíjellátás összege csökkenthető, ezen csökkentés semmiképp sem lehet diszkriminatív.

Mind a Tny. által szabályozott öregségi, mind a Hszt. és Hjt. által biztosított szolgálati nyugdíj olyan szociális szolgáltatás, amely munkaviszonyba, illetve szolgálati jogviszonyba lépéskor a jogviszony alanyai által elfogadott, törvény által előírt feltételek alapján, kötelező biztosítás rendszer keretében, a szolgálati jogviszonyban eltöltött évtizedek alatt fizetett járulék fejében illeti meg a jogosultakat. Tehát mind az általános öregségi, mind a szolgálati nyugdíj jogosultság esetében a törvényben meghatározott feltételek teljesítése esetén szerezhető meg a nyugdíjjogosultság. Ezen feltételek a jogosult hátrányára – annak garanciális jellege miatt – nem változhatnak.

Az öregségi nyugdíjra jogosultak és a szolgálati nyugdíjra jogosultak által megszerzett nyugdíj-jogosultságot a tulajdonhoz való jognak megfelelő védelem illeti meg. A tulajdonvédelem szempontjából a két jogosultság teljesen azonos, hiszen a

tulajdont és annak jogosultját megillető védelem szintje nem függ attól, hogy azt a jogosult milyen feltételek mellett vagy milyen jogcímen szerezte. Ugyanúgy tulajdonnak minősül és azonos jogi védelmet élvez például azon az ingatlanon fennálló tulajdonjog, amelyet a jogosult elbirtoklással, átruházással vagy öröklés útján szerzett meg.

A 2011. évi CLXVII. törvény 5. § (1) bekezdése azonban mégis különbségtételt jelent az általános öregségi nyugdíjra jogosultak és azok között a szolgálati nyugdíjra jogosultak között, akik az 1955. évben vagy azt követően születtek. Ez utóbbi csoportba tartozók esetében ugyanis az állam a szolgálati nyugdíjat megvonja, helyette szolgálati járandóságot folyósít, amely – a 2011. évi CLXVII. törvény 5. § (2) és (4) bekezdése szerint – a már megszerzett jogosultság alapján járó ellátáshoz képest csökkentett összegű ellátást jelent. Ez pedig azt jelenti, hogy a 2011. évi CLXVII. törvény 5. § (1), (2) és (4) bekezdésének hatálya alá tartozó személyek tulajdonhoz való jogát a szabályozás korlátozza, míg az 1997. évi LXXXI. törvény hatálya alá tartozó általános öregségi nyugdíjra jogosultak e joga érintetlen marad.

A 2011. évi CLXVII. törvény említett szabályai által megvalósított, és jelen ügyben született bírósági döntésben is tetten érhető különbségtétel ebből következően **hátrányos megkülönböztetést jelent** az általános öregségi nyugdíjjogosultak és a szolgálati nyugdíj-jogosultak, valamint az 1955. évben vagy azt követően született és az 1955 előtt született szolgálati nyugdíjjogosultak között, **ezért alaptörvény-ellenes**.

Álláspontunk szerint jelen ügyben született bírósági döntés kapcsán **a szerzett jogok védelme, a tulajdonhoz való jog és a hátrányos megkülönböztetés tilalma egyaránt sérült, így fenti bírósági határozat alaptörvény-ellenes**.

Az indítványomban támadott bírósági ítélet alaptörvény-ellenes jogszabályi rendelkezései nem esnek az Alaptörvény 37. cikk (4) bekezdésében foglalt, az Alkotmánybíróság hatáskörét szűkítő rendelkezés hatálya alá, így az Alkotmánybíróság hatásköre jelen indítványban foglaltak tekintetében teljes. **Az Alkotmánybíróság hatáskörét** a 2011. évi CLI. törvény 27. §-ra alapítjuk.

Valamennyi rendelkezésre álló **jogorvoslati lehetőséget kimerítettem** az ügy kapcsán: fellebbezéssel éltem Központi Nyugdíjnyilvántartó és Informatikai Igazgatóság [REDACTED] számú, szolgálati járandóságot megállapító határozatával szemben, majd az azt elutasító határozattal szemben törvényes határidőn belül a Fővárosi Munkaügyi Bírósághoz kereseti kérelmet nyújtottam be. A kereseti kérelmemet elutasító 24. M. 3628/2012/8. szám alatt meghozott ítélet jogi képviselő általi átvétele postai úton 2013. 03. 25. napján történt meg, így törvényes határidőn belül nyújtjuk be jelen alkotmányjogi panasz iránti indítványunkat az első fokon eljáró Fővárosi Közigazgatási és Munkaügyi Bírósághoz.

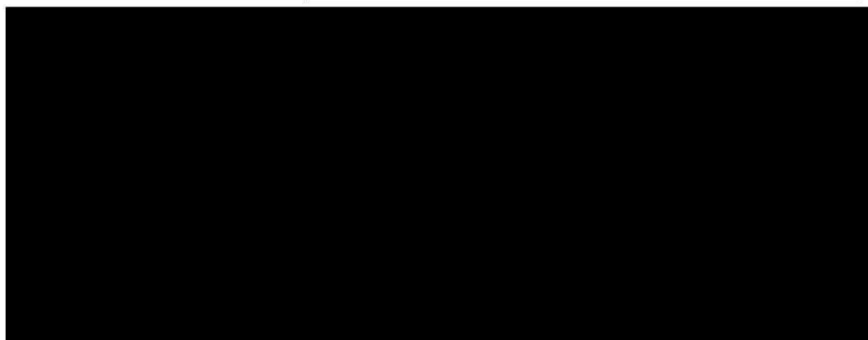
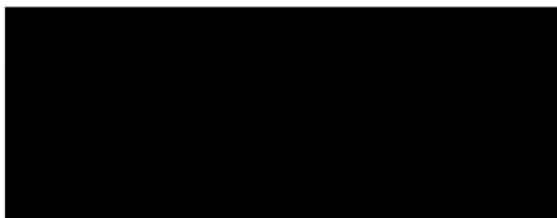
Tisztelt Alkotmánybíróság!

Fentiekre tekintettel kérem a T. Alkotmánybíróságot, hogy a 2011. évi CLI. törvény 43. § (1) bekezdésében foglaltak szerint a **24. M. 3628/2012/8. szám alatt meghozott ítélet alaptörvény-ellenességét szíveskedjen megállapítani,**

valamint azt a fent részletezett indokokra tekintettel szíveskedjen megsemmisíteni.

Budapest, 2013. május 21.

Tisztelettel:



**Melléletek:**

1. Ügyvédi meghatalmazás
2. Szolgálati jogviszony megszűnésére vonatkozó, [redacted] számú parancs (2011. 12. 29.)
3. Központi Nyugdíjnyilvántartó és Informatikai Igazgatóság [redacted] számú, szolgálati járandóságot megállapító határozata (2012. március 09.)
4. Központi Nyugdíjnyilvántartó és Informatikai Igazgatóság [redacted] számú, szolgálati járandóságot módosító határozata (2012. március 28.)
5. Az indítványozó fellebbezése szolgálati járandóságot megállapító határozattal szemben (2012. március 23.)
6. Országos Nyugdíjbiztosítási Főigazgatóság [redacted] számú határozata fellebbezés elutasítása tárgyában (2012. május 02.)
7. A felperes kereseti kérelme a Fővárosi Munkaügyi Bírósághoz (2012. június 5.)
8. A felperes bírósági eljárás során benyújtott előkészítő irata (2013. január 14.)
9. A Fővárosi Közigazgatási és Munkaügyi Bíróság 24. M. 3628/2012/8. számú ítélete (kézbesítve: 2013. március 25. napján)