

Alkotmánybíróság

1015 Budapest

Donáti u. 35-45.

Tisztelt Alkotmánybíróság!

11/3276-0/2015 2015 OKT 28.

2015 NOV 23.

1
2+1

FŐVÁROSI KÖZIGAZGATÁSI ÉS MUNKAÜGYI BÍRÓSÁG	
KÖZIGAZGATÁSI ÜGYSZAK 11.	
FŐLAJSTROMSZÁM	
KEZDŐIRATON	
Postán / Gyűjtőládába / Személyesen / E-mailen / Faxon	
Érkezett:	2015 -10- 2 0
PÉLDÁNY:.....IV.....	
MELLÉKLET:.....KÖZTÜK:.....	
FŐLAJSTROMSZÁM:	34416 / 14
UTÓIRATON:	

F12

Alulírott () az Alkotmánybíróságról szóló 2011. évi CLI. törvény 27.§ alapján az alábbi

alkotmányjogi panasz indítványt

terjesztem elő:

Kérem a tisztelt Alkotmánybíróságot, hogy állapítsa meg a Kúria Kfv.III.35.348/2014/6 és Fővárosi Közigazgatási és Munkaügyi Bíróság 18.K.33.702/2013/8*^{*}alaptörvény-ellenességét, és semmisítse meg azokat, mivel sértik az Alaptörvény XXVIII. cikk, 1. bekezdését.

* HÉLETEL

Kérelmem indokolásaként az alábbiakat adom elő:

1. A támadott Kúria Kfv.III.35.348/2014/6 döntést 2015.07.22.-én vettem át postai úton, melytől számított 60 napos határidőn – figyelemmel a Pp. törvénykezési szünetére – belül terjesztem elő jelen alkotmányjogi panaszom.
2. Az Alaptörvényben biztosított jog megnevezése: a tisztességes tárgyaláshoz való jog megsértése, Alaptörvény XXVIII. cikk, 1.. bekezdés
3. Az ügy és előzménye. Az ügyben érintett I. fokú hatóság más és jogerős határozat (04-5527/2/2011) alapján köteles volt nekem minden hó 5. napjáig havi 22800Ft-ot kifizetni, melynek az érintett nem tett eleget, valamint egyebekben többféle módon okozott kár, így: a jelen ügy alapjául szolgáló közigazgatási ügyben lévő fizetési kötelezettségemnek - pontosan ezen hatóság jogellenes magatartása miatt csak - a hozzá intézett beszámítási kérelemmel tudtam eleget tenni. A beszámítási kárkérelmeket később a jelen ügyben nem vette figyelembe a hatóság, sem a közigazgatási bíróság, ami kérelmem ellenére még a tárgyalást sem volt hajlandó megtartani. Tehát, nem az történt, hogy a beszámítási kárkérelmemben foglaltak elbírálásra kerültek és alaptalannak találtattak, hanem egyszerűen figyelmen kívül lettek hagyva, mintha legalábbis a régi Ptk 360.§ szerint a kártérítés nem azonnal lenne esedékes. Egyebekben, a kártérítésen felül, pedig teljesen képtelenség, hogy egy jogerős határozat alapján járó, de jogellenesen visszatartott pénz ne lenne alkalmas a beszámításra, ahogy azt az közigazgatási bíróság az ítéletében kifejtette.. Így ezen, rendkívül súlyos jogsértések miatt a Kúriához fordultam. A Kúriánál a kérelmem – neve szerint, többek közt – az a dr. Huber Gábor bírálta el, aki egy-két hónappal azelőtt még a közigazgatási bíróságon volt munkatársa annak a dr. Réthy Edit bírónak, aki kérelmem ellenére nem volt hajlandó a tárgyalást megtartani.

A jelen támadott, Kúria ítéletének indoklása szerint, a közigazgatási bíróság azért nem sértette meg a tisztességes tárgyaláshoz való jogot, mert a „*kéri a tárgyalás esetleges távollétében történő megtartását*” szöveg nem minősül tárgyalás megtartása iránti kérelemnek, ami tényszerűen nem igaz. De, adott esetben még lényegtelen is, ugyanis nem ezt kértem, hanem ezt: „*Kérem a tárgyalást – esetleges – távollétemben is megtartani szíveskedjenek.*”. És – ugye – ezt még csak el sem bírálta a Kúria, ahogy látható, csak a saját maga által átírt verziót. Ezen kívül még a Kúria még megismételte azt az iratellenes álláspontot, ami szerint egy jogerős határozat azért nem jogerős, mert azt hatályon kívül helyezi egy nem jogerős határozat és/vagy ha a hatályon kívül helyező határozatot hatályon kívül helyezte (egyébként pont saját maga, a közigazgatási bíróság), akkor az eredeti jogerős határozat – szerinte – a légüres térben van és nem végrehajtható. Azaz, szögezzük le, Magyarországon a jogerős határozatok nem köteleznek semmire, ezzel szemben a nem jogerős határozatok mindent felülírnak. Úgy vélem, ez teljesen kimeríti az Alkotmánybíróság hatáskörét, mivel itt a legalapvetőbb demokratikus jogállam kitételek (Alaptörvény, B) cikk(1)) sem teljesülnek, hisz jogerős határozatok nem végrehajthatóak és nem kötelezik az érintett feleket, sem a közigazgatási, sem a legfelsőbb bíróság, a Kúria szerint sem. Mellékesen megjegyzem, a többi beszámítási kifogásom, kérelmem és annak el nem bírálásával a Kúria sem foglalkozott, ahogy a közigazgatási bíróság sem.

4. a támadott bírósági döntések súlyosan ellentétesek az Alaptörvényben foglalt tisztességes tárgyaláshoz való joggal, mivel

1. kérelmem ellenére megtagadták a tárgyalás megtartását
2. ebben a körben a közigazgatási bíróságot felülvizsgálni hivatott Kúria kifejezetten átírta a kérelmem, majd a saját maga átíratáról megállapította, hogy az nem tárgyalás megtartása iránti kérelem - ami átíráshoz semmilyen szervnek nincs joga;
3. mind a Kúria, mind a közigazgatási bíróság szerint egy jogerős határozatban előírtnak nincs semmiféle kötelező ereje. Továbbá, egy jogerős határozatot hatályon kívül helyez egy nem jogerős határozat. Továbbá ha egy jogerős határozatot hatályon kívül helyező határozat hatályon kívül van helyezve, akkor az eredeti jogerős határozat – úgymond – a légüres térben van, azaz, Magyarországon a jogerős határozatoknak való érvényt szerzésnek – egyebek mellett – maguk a bíróságok is akadályai. Azaz joggyakorlatukban kifejezetten jogállam ellenesen, Alaptörvény ellenesen működnek.

5. Tekintettel, hogy jelen támadott döntés a Kúria döntése, ezért további jogorvoslati lehetőség nincs, ezért fordulok az Alkotmánybírósághoz. Nyilatkozom, hogy az ügyben más eljárás sincs folyamatban, nyilatkozom, hogy személyes adataim anonimizálása mellett hozzájárulok a teljes ügy nyilvánosságra hozatalához. Mellékelten csatolom a két bírósági döntést.

Tisztelettel, Kelt: 2015. október 18. [redacted] indítványozó [redacted]