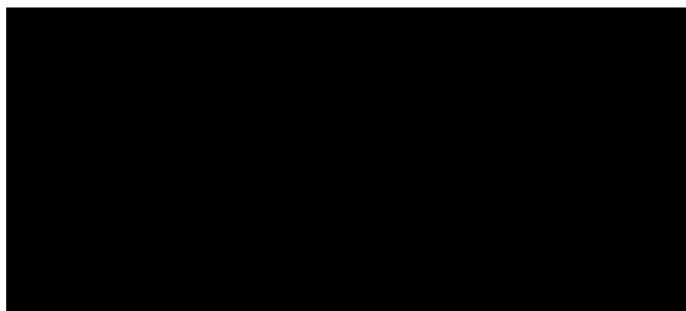




TETTREKÉSZ MAGYAR RENDŐRSÉG
SZAKSZERVEZETE



szám : Felj-6/2014/6.

Alkotmánybíróság

Budapest
Donáti u. 35-45.
1015

ALKOTMÁNYBÍRÓSÁG	
Ügyszám:	IV/1944-3/2015
Érkezett:	2015 SZEPT 16.
Példány:	1
Melléklet:	2 db
Kezelőiroda:	↓

Ügyszám : IV/1944-3/2015.

Tisztelt Alkotmánybíróság!

Alulírott Szima Judit a Tettrekész Magyar Rendőrség Szakszervezete [REDACTED] főtitkára, a szervezet törvényes képviselőjeként, jogi képviselóm, [REDACTED] útján az Alkotmánybíróságról szóló 2011. évi CLI. törvény (a továbbiakban: Abtv.) 55. § (3) bekezdése , illetve a 2015. augusztus 14-én kelt alkotmányjogi panaszunk kiegészítése tárgyában megküldött felhívás alapján határidőben az alábbi

hiánypótlást

terjesztem elő.

I.

Nyilatkozom arról, hogy alkotmányjogi panaszomat, mint a Tettrekész Magyar Rendőrség Szakszervezetének törvényes képviselője nyújtottam be, a vitatott határozatok a szervezet

alapjogait sértik. Aláírási jogosultság igazolására M/1. szám alatt csatoljuk a szakszervezetünk nyilvántartásba vételéről szóló kivonatot.

II.

A Tisztelt Alkotmánybíróság hatáskörét megalapozza, hogy a panaszban megfogalmazott alapjogi sérelmek a szakszervezetet érték egyedi ügyben - 9.B.181/2015.- a vitatott bírósági döntések kapcsán, mivel a határozatokból is kitűnik, hogy a szakszervezet jogos érdekét veszélyeztető, azt sértő, a jogbiztonságot is megkérdőjelező döntésekről van szó, mikor a szakszervezet adatainak, illetve az általa kezelt természetes személyek adatainak védelmét semmibe veszik, holott a jogi személy személyiségvédelme is kiterjed az adatvédelemre, s jelen esetben a pótmagánvádunkat (M/2. szám alatt csatolva) elutasító határozatok ezen személyiségvédelmet korlátozták, sértve ezzel a szervezet ezen alapjogának megvalósulását, s ezáltal a pótmagánvádat elutasító döntések érdeminek minősülnek a teljeskörű vizsgálatuk során, mivel a jogvédelem megvalósulását zárják ki tényleges vizsgálat nélkül. A csatolt pótmagánvád indítványunk tételesen bemutatja a szakszervezettel szemben elkövetett jogsértés megvalósulását, melynek elbírálása a szervezet jogos érdeke, a jogbiztonság követelményének való megfelelés.

III.

Az alkotmánybírósági eljárásban a jogorvoslathoz való alapvető jog szempontjából valamely döntés érdemi, ügydöntő volta a tételes jogok által ilyenek tartott döntésekhez képest viszonylagos: a vizsgált döntés tárgya és személyekre gyakorolt hatása által meghatározott (ABH 1992. 515., 516.; ABH 1993. 48., 74—75.). Azaz jelen esetben a büntetőeljárást lezáró bírósági határozatok érdemi döntéseknek minősülnek, mivel elzárják a szakszervezetet azon jogától, hogy jogos érdekeinek, azaz a rábizott személyes adatoknak, valamint a gazdasági érdekeivel ellentétesen a pénzügyi adatainak védelmét – melyek a jogi személy személyes, sőt szenzitív adatainak minősülnek - biztosítsák. A személyes adatok védelmét csak a természetes személynek biztosítva az alaptörvényi törvény előtti egyenlőség elve sérül, mivel a szervezet gazdasági – másra nem tartozó – beszámolóit, mérlegeit szabadon, bárki számára megismerhetővé válnak, mely dokumentumok tartalmazzák a szervezethez tartozó személyekhez kapcsolható konkrét adatokat is, mely adatok biztonságos kezeléséért a szervezet a felelős, viszont, ha jogvédelemben nem részesül a tőle jogosulatlanul eltulajdonított adatok tekintetében, a számára kötelező adatvédelem nem megvalósítható, azaz az alaptörvényi jogvédelem nem valósul meg.

Mind a Kaposvári Rendőrkapitányság Vizsgálati Osztályának határozata elleni panaszunkban, mind a Kaposvári Járási Ügyészség határozata kapcsán, vádindítványunkban kifejtettük, hogy az érintett hatóságok nem folytatták le a Be. és az Alaptörvényünk által megkövetelt, kellő alaposságú nyomozást, melynek eredményeképpen meg lehetett volna állapítani a cselekmény pontos bűncselekményi minősítését érve ezalatt a nyilvánvalóan megvalósult okirattal

visszaélést, továbbá értve ezalatt azt, hogy nem lehet kizárni más, eddig még nem nevesített bűncselekmények elkövetését sem, azaz sérült az eljárás során a tisztességes eljáráshoz való alapjoga is szervezetünknek.

A tisztességes eljáráshoz való jogunk annak fényében is nagymértékben sérült, hogy a személyes adattal visszaélés kapcsán a TMRSZ – mint jogi személy sértett – sértetti minőségét elvetik a panaszolt határozatok, annak ellenére, hogy ez egyértelműen megállapítható, ha annak a körülményei kapcsán nyilvánvalóvá válik, hogy a személyes adatok jogszerűtlenül, vagy jogszerűen kerültek [REDACTED]rtokába.

A sértetti pozíciót a büntetőjogi tényállás vizsgálatával ismerhetjük meg. A bűncselekmény jogi tárgya: az érintett személyes adatai megismeréséhez **ÉS BIZTONSÁGOS KEZELÉSÉHEZ, ŐRZÉSÉHEZ FÜZŐDŐ JOG!**

Fentiekből egyértelműen megállapítható, hogy a pönalizált tényállás a személyes adatot KEZELŐ, AZT ŐRZŐ „adatkezelő“ rendelkezésére jogszerűen álló személyes adatok vonatkozásában is elkövethető, ebből következően pedig az adatkezelő – függetlenül attól, hogy az adatkezelő, természetes személy, vagy jogi személy – sértettje, ha az általa kezelt, őrzött adatokkal él vissza az elkövető.

A Tisztelt IV. és XV: Kerületi Bíróság a személyes adat – mint fogalom – kapcsán -, amely szerint személyes adata csak természetes személynek lehet – „mosta össze“ a sértett – mint büntetőjogi fogalommal. Azonban nem csupán a jogi tárgy ismerete esetén állapítható meg a TMRSZ – mint sértett – minősége, hanem a Be. vonatkozó rendelkezésének az értelmezésével is.

A „sértett“ büntetőjogi fogalmát *expressis verbis* a büntetőeljárásról szóló 1999. évi XIX. törvény (Be.) 51.§-a fogalmazza meg:

„(1) Sértett az, akinek a jogát, vagy a jogos érdekét a bűncselekmény sértette, vagy veszélyeztette.“

A személyes adattal visszaélés bűncselekmény jogi tárgyát, (a társadalmilag védendő érték megfogalmazása) figyelembe véve, nyilvánvaló, hogy a TMRSZ a Be. ezen rendelkezésének a tükrében sértetti pozícióban áll. Függetlenül attól, hogy személyes adata csak természetes személynek lehet - az Info. tv. vitatott meghatározása alapján - , a személyes adatot kezelő TMRSZ-től illetéktelen kezébe kerülő személyes adat nem csupán az elkövetői minőséget, hanem a sértetti pozíciót is megalapozza az adatkezelő vonatkozásában.

Mindezekből következően a pótmagánvádlói szerepkörtől való elzárás jogaink érvényesítését akadályozza, a törvény előtti egyenlőség dinamikáját felborítja, s az érdekérvényesítéstől való elzárással a tisztességes eljáráshoz való jog sérül.

A Kúriához való fordulás lehetőségétől való elzárás – mivel pótmagánvádról van szó – a jogorvoslati jogunktól fosztott meg, mivel felülvizsgálatra nem ad lehetőséget a Be.

szervezetünk számára a jogsértő II. fokú döntés esetén. Ez az egyenlőség elvét is sérti, mivel a közvadás esetekben a vádlónak jogosultsága van a felülvizsgálatra, s a Be. rendelkezik arról, hogy a pótmagánvádló az ügyész szerepkörében jár el, vele kvázi azonos megítélés alá esik.

V.

Amennyiben a Tisztelt Alkotmánybíróság az Abtv. 28. § alapján jár el, a meglátásunk szerint esetünkben vizsgálendő jogszabályok a következők:

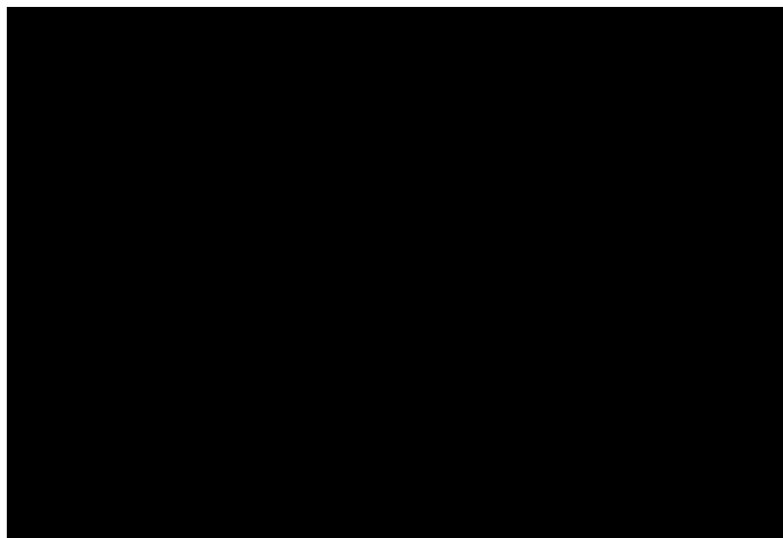
A Be. 416. § (4) bekezdésének d) pontját valóban szó szerint nem határozza meg a panaszolt határozatok egyike sem, viszont tartalmuk alapján egyértelműen kizáródott a felülvizsgálati eljárásból szakszervezetünk, azaz jogorvoslati jogunk sérült, a konkrét határozatbeli megjelölés hiányának ellenére is.

Az Info tv. 3. § 1. és 2. pontjai konkrétan szerepelnek a 31.Beüf.6816/2015/2. sz. végzésben, melyek fentiekben bemutatottak alapján a jogi személy személyiségvédelmének korlátozását alapozzák meg.

Kérjük a Tisztelt Alkotmánybíróságot, hogy panaszunkat bírálja el, annak helytadva a hivatkozott döntéseket semmisítse meg.

Tisztelettel:

Szekszárd, 2015. szeptember 14.



Tettekész Magyar Rendőrség Szakszervezete
képviselésében eljárva

Melléletek:

M/1. - Képviselési jogosultságot igazoló okirat

M/2. - vádindítvány