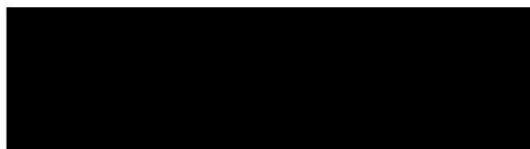


ALKOTMANYBÍRÓSÁG	
Ügyszám:	IV/1621-3/2018
Érkezett:	2018 DEC 15.
Példány:	2
Melléklet:	db
Kezelőiroda:	

Alkotmánybíróság (1015 Budapest, Donáti utca 34-35.) részére



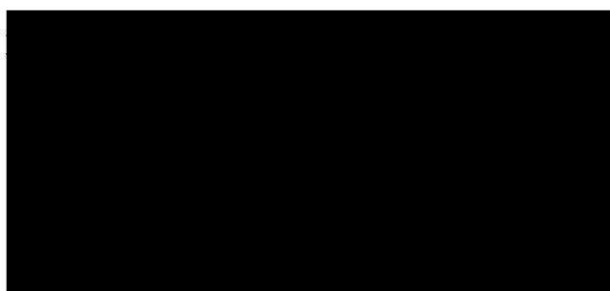
nyilatkozata

képviseli:

Lakatos, Köves és a Társai Ügyvédi Iroda



helyettesítésében eljár: Dr. Fazakas Balázs, ügyvéd



a IV/1621-1/2018. számú ügyben benyújtott alkotmányjogi panasszal összefüggésben.

Tisztelt Alkotmánybíróság!

[REDACTED] (székhely: [REDACTED]), a továbbiakban: "**Indítványozó**"), az alapügyben csatolt meghatalmazás alapján igazolt jogi képviselője, a Lakatos, Köves és a Társai Ügyvédi Iroda (székhely: [REDACTED]) helyettesítésében eljár: Dr. Fazakas Balázs, ügyvéd (Dr. Fazakas Balázs Ügyvédi Iroda, értesítési cím: [REDACTED]) a **IV/1621-1/2018. ügyszám** alatt folyamatban lévő eljárásban, a rendelkezésére álló 30 napos határidőn belül, az alábbi

n y i l a t k o z a t o t

terjeszti elő a tisztelt Alkotmánybíróság 2018. november 7-én kelt és általunk 2018. november 13. napján kézhez vett tájékoztató levelével (a továbbiakban: „**Tájékoztató**”) összefüggésben.

1. Az Indítványozó indítványa nem minősülhet idő előttinek

- 1.1 A tisztelt Alkotmánybíróság a tájékoztatóban arról tájékoztatta az Indítványozót, hogy tekintettel arra, hogy a tárgyi ügyben a kizárás tekintetében még nem született másodfokú (jogerős) döntés, így az eljárás jelenleg is folyamatban van, így az Indítványozó indítványa idő előttinek minősül.
- 1.2 Az Indítványozó álláspontja szerint ugyanakkor a tisztelt Alkotmánybíróság gyakorlata alapján indítványa nem minősülhet idő előttinek, az indítvány mindenben megfelel az Alkotmánybíróságtól szóló 2011. évi CLI. törvény (a továbbiakban: „**Abtv.**”) 27. § - ában foglalt feltételeknek, így az alkalmas az érdemi vizsgálatra és arra, hogy a tisztelt Alkotmánybíróság az indítványban indítványozott döntést meghozza.
- 1.3 Az Indítványozó álláspontjának jogi indokai a következők.

2. A támadott döntés jogerős és végleges volt

- 2.1 Bár abban valóban igaza van a tisztelt Alkotmánybíróságnak, hogy a tárgyi ügyben a kizárás tekintetében még nem született másodfokú (jogerős) döntés, ám az indítványban az Indítványozó nem is a kizárás tekintetében hozott döntés kapcsán terjesztette elő az alkotmányjogi panaszát. Az Indítványozó az alkotmányjogi panaszát ugyanis azért terjesztette elő, mert jogerős és végső döntés született abban a kérdésben, hogy a kizárás érdemi felülvizsgálatára vonatkozó eljárás során mely állam jogát kell az Indítványozónak és az eljáró bíróságoknak alkalmaznia. Ezen jogkérdés a kizárás tekintetében hozott döntés kapcsán érdemi előkérdésnek minősül, amely jogkérdés tekintetében az Indítványozó valamennyi rendelkezésére álló jogorvoslati fórumot

kimerítette. Vagyis a jelen eljárásban becsatolt Végzések¹ az Abtv. 27. §-ának értelmében érdemben vizsgálhatók.

- 2.2 A 28/2015. (IX. 24) AB határozat 20. pontja elvi éllel mondja ki, hogy „*az Alaptörvény és az Abtv. valamennyi bírói döntés illetően lehetővé teszi alkotmányjogi panasz benyújtását*”. Vagyis mind a jogerős végzésekkel, mind a jogerős ítéletekkel szemben alkotmányjogi panasszal lehet élni. Az Indítványozó felhívja a tisztelt Alkotmánybíróság figyelmét arra, hogy a fenti 28/2015. (IX. 24) AB határozat is egy jogerős végzés kapcsán született meg².

3. A Végzések érdemi döntésnek minősülnek

- 3.1 A jogirodalom és a tisztelt Alkotmánybíróság joggyakorlata is foglalkozott már azzal a kérdéssel, hogy az Abtv. 27.§ értelmében mi minősül „az ügy érdemében hozott döntés”-nek.
- 3.2 A **28/2015. (IX. 24) AB határozat**, valamint Komáromi László Szakcikke³ alapján az ügy érdemében hozott döntés mércéje „*a bírói döntést érdemben befolyásoló alaptörvény-ellenesség*”. Vagyis amennyiben az alaptörvény-ellenesség érdemben befolyásolta a bíróság döntését, úgy az ilyen döntést be kell fogadnia az Alkotmánybíróságnak és érdemben meg kell azt vizsgálnia (lásd a 28/2015. (IX. 24) AB határozat 27. pontját). A **9/2013. (III.6.) AB határozat** 28. pontjában is rögzítésre kerül, hogy annak vizsgálata során, hogy mely döntés minősül érdeminek, „*a döntés személyre gyakorolt hatása és a tárgya meghatározó, vagyis az, hogy a döntés lényegesen befolyásolta-e az érintett helyzetét*”. A fenti pontban az is egyértelmű módon rögzítésre került, hogy alkotmányjogi értelemben „*érdemi határozatnak minősülhetnek nem ügydöntő határozatok is*”.
- 3.3 A 28/2015. (IX. 24) AB határozatban az Alkotmánybíróság úgy ítélte meg, hogy fennáll a bírói döntést érdemben befolyásoló alaptörvény-ellenesség lehetősége, az indítványok ugyanis **alapvető alkotmányjogi jelentőségű kérdést vetnek fel**, tekintettel arra, hogy az **Alaptörvény** XV. cikk (2)-(3) és (5) bekezdésében foglalt rendelkezések (diszkrimináció-tilalom, férfiak és nők egyenjogúsága, a családok, gyermekek, nők stb. külön intézkedésekkel történő védelme) **esetleges sérelméről kell állást foglalni**.
- 3.4 A hivatkozott AB határozatokban felállított teszt megfelel a jelen ügyre is: az Indítványozó arra kéri a tisztelt Alkotmánybíróságot, hogy alapvető alkotmányjogi jelentőségű kérdésekben (pl.: Alaptörvény I. cikk (4) bekezdésében biztosított cselekvési autonómia és X. cikk (1) és (2) bekezdésekben szabályozott tanítási szabadság védelme) foglaljon állást.

¹ Budapest Környéki Törvényszék 7.Kpkf.51.901/2017/4. számú, a Budapest Környéki Közigazgatási és Munkaügyi Bíróság 13.K.27.253/2018/2. számú, valamint a Fővárosi Törvényszék 3.Kpkf.670.336/2018/5. számú végzései

² 28/2015. (IX. 24) AB határozat 20. pont: „*A panaszosok megjelölték az Alkotmánybíróság által vizsgálendő bírói döntést: a Kúria Knt.IV.37.467/2015. számú jogerős végzését.*”

³ Komáromi László: Az Alkotmánybíróság határozata a nőkre vonatkozó kedvezményes nyugdíjba vonulási feltételek férfiakra történő kiterjesztésére irányuló népszavazási kezdeményezésről című szakirodalmi cikkére (a továbbiakban: „Szakcikk”),

3.5 Ahogy fentebb már rögzítésre került, a 28/2015. (IX. 24) AB határozat alapján nem lehet különbséget tenni a bírói döntések között, ha és amennyiben azok tartalma **érdemben kihatott egy adott ügyben hozott döntés alaptörvény ellenességére**. Az Indítványozó felhívja arra is a tisztelt Alkotmánybíróság figyelmét, hogy az alkotmányjogi panasz tárgyává tett Végzéseken az eljáró bíróság – az Indítványozók szerint alaptörvény ellenesen - **érdemben döntött arról a kérdésről, hogy a magyar bíróságoknak a magyar vagy amerikai jogot kell alkalmaznia a kizárás tekintetében hozott döntés felülvizsgálata során**. Ez a döntés – az indítványban részletesen bemutatott módon – érdemben befolyásolja és sérti az Indítványozó alaptörvényben biztosított jogait.

3.6 A fentiek alapján és a konzekvens joggyakorlatként hivatkozott AB határozatok logikája mentén a Végzések is érdemben kihatottak az Indítványozó alkotmányjogi panaszában hivatkozott, Alaptörvényben foglalt alapjogainak gyakorlására, ezért az Alkotmánybíróságnak be kell fogadnia és érdemben meg kell vizsgálnia az alkotmányjogi panaszt.

4. Érdemi elbírálás hiányában súlyosan sérülnek az Indítványozó alapjogai

4.1 Amennyiben a tisztelt Alkotmánybíróság nem fogadja be és érdemben nem bírálja el a jelen alkotmányjogi panaszt, úgy a kizárás kérdésében mindenképpen hibás, alaptörvényellenes döntés fog születni, amely messzemenőlegesen sérteni fogja az Indítványozó Alaptörvényben biztosított önrendelkezési autonómiáját és tanítási (oktatási) szabadságát, függetlenül a döntés tartalmától, hiszen a Végzések alapján a kizárás tekintetében hozandó felülvizsgálati döntést a magyar jog szerint kellene meghozni, amely eleve téves és alaptörvény-ellenes értelmezés eredményeként került megállapításra.

4.2 Ugyanis a 2011. évi CXCV. törvény (a továbbiakban „Nkt.”) 90. § (2) bekezdése alapján:

*„A külföldi nevelési-oktatási intézmény alapítására, az intézményben folyó nevelő és oktató munkára, valamint annak ellenőrzésére, a gyermekekkel, **tanulókkal összefüggő ügyekre és döntésekre annak az államnak az előírásait kell alkalmazni, amelyik a nevelési-oktatási intézményt sajátjának elismerte.***

4.3 Az Nkt. 90. § - hoz fűzött kommentár alapján az adott külföldi állam a sajátjának ismeri el az oktatási intézményt, ha az oktatási intézmény bizonyítványait a sajátjának ismeri el.

4.4 A Magyar Köztársaság Kormánya és az Amerikai Egyesült Államok Kormánya között a Budapesti Amerikai Nemzetközi Iskola jogállásáról szóló Megállapodás kihirdetéséről szóló 32/1999. (II.26.) Korm. rendelet (a továbbiakban: „**Korm. Rendelet**”) 1. cikke alapján az Alperes által kiadott bizonyítványok megfelelnek az Amerikai Egyesült Államok iskolarendszerében kiadott bizonyítványoknak, azokat az Amerikai Egyesült Államok magáénak ismeri el:

*„Az Iskola által kiállított bizonyítványok **megfelelnek** az Amerikai Egyesült Államok iskolarendszerében kiadott bizonyítványoknak.”*

4.5 A fentiek ellenére a Végzések alapján a kizárás tekintetében hozandó felülvizsgálati döntést nem az Nkt. 90.§ szerint a Budapesti Amerikai Nemzetközi Iskola **mint külföldi nevelési-oktatási intézményre irányadó amerikai egyesült államok joga**, hanem a magyar jog szerint kellene

meghozni. Tehát bármilyen döntés is születne a Végzések alapján, az súlyosan sértené az Iskola oktatási szabadságát, mivel olyan jogszabályi rezsimet kényszerítene rá az Iskolára, amely alá az Iskola mint külföldi oktatási intézmény nyilvánvalóan nem tartozik. Ez messzemenőlegesen szembe menne 14/2018. (IX. 27.) AB határozatának 5. pontjába foglaltakkal⁴ is, mely alapján az Alaptörvény megköveteli, hogy a jogorvoslati jog nyújtotta jogvédelem hatékony legyen, vagyis ténylegesen érvényesüljön és képes legyen a döntés által okozott sérelem orvoslására.

- 4.6 Az Indítványozó felhívja a tisztelt Alkotmánybíróság figyelmét arra, hogy az alkotmányjogi panaszban felmerült kérdésekben érdemben most, és nem később kell határozni. Az Indítványozó változatlanul fenntartja azon álláspontját, hogy alkotmányjogi panasza – különösen a fent hivatkozott joggyakorlat mentén - a befogadhatóság valamennyi formai és tartalmi követelményének megfelel.

5. Összegzés

- 5.1 A fentiekre tekintettel az Indítványozó változatlanul arra kéri a tisztelt Alkotmánybíróságot, hogy az Alaptörvény 24. cikkének (2) bekezdés d) pontjában nevesített, és Abtv. 27. § rendelkezéseiben biztosított alkotmánybírósági hatáskör és az ugyancsak ott biztosított indítványozói jogosultság alapján a Budapest Környéki Törvényszék 7.Kpkf.51.901/2017/4. sz. végzésének, a Budapest Környéki Közigazgatási és Munkaügyi Bíróság 13.K.27.253/2018/2. sz. végzésének és a Fővárosi Törvényszék 3.Kpkf.670.336/2018/5. sz. végzésének alaptörvénybe ütközését állapítsa meg, és a Végzéseket az Abtv. 43. §-ának megfelelően semmisítse meg.

Budapest, 2018. december 12.

Tisztelettel:

Indítványozó

⁴14/2018. (IX. 27.) AB határozatának 5. pont: „A 22/2013. (VII. 19.) AB határozatban foglaltak szerint a jogorvoslati jog azt kívánja meg, hogy valamennyi, az érintett jogát vagy jogos érdekét (helyzetét) érdemben befolyásoló határozat felülvizsgálata érdekében legyen lehetőség más szervhez vagy azonos szerv magasabb fórumához fordulni. Az Alaptörvény megköveteli, hogy a jogorvoslati jog nyújtotta jogvédelem hatékony legyen, vagyis ténylegesen érvényesüljön és képes legyen a döntés által okozott sérelem orvoslására.”

