

Budapest Környéki
Közigazgatási és Munkaügyi Bíróság
Közigazgatási Szakág

Érk.: 2018 OKT. 18

Érk.módja: postán / gyűjtőládába /
személyesen / faxon / e-mailen

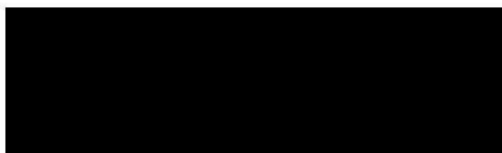
Példány: Melléklet:

Ügyiratszám: 13K 27253/2018/12

Budapest Környéki Közigazgatási és Munkaügyi
Bíróság útján

az

Alkotmánybíróság (1015 Budapest, Donáti utca 34-
35.) részére



Alkotmányjogi panasz

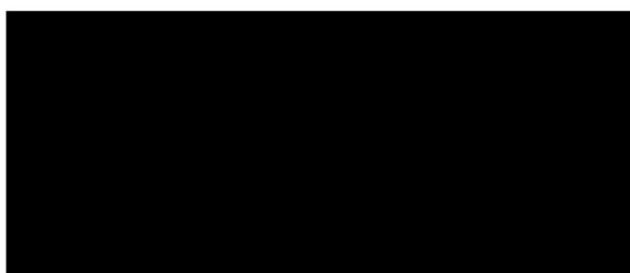
képviseli:

Lakatos, Köves és a Társai Ügyvédi Iroda

székhely:



helyettesítésében eljár: Dr. Fazakas Balázs, ügyvéd



ALKOTMÁNYBÍRÓSÁG	
Ügyszám:	1624-0/2018
Érkezett:	2018 OKT 30.
Példány:	1
Kezelőiroda:	1
Melléklet:	4+7 db

a Budapest Környéki Törvényszék
7.Kpkf.51.901/2017/4. számú, a Budapest Környéki
Közigazgatási és Munkaügyi Bíróság
13.K.27.253/2018/2. számú, valamint a Fővárosi
Törvényszék 3.Kpkf.670.336/2018/5. számú
végzéseit alaptörvény-ellenességének megállapítása
és megsemmisítése iránt.

Tisztelt Alkotmánybíróság!

██████████ (székhely: ██████████)
 a továbbiakban: "**Indítványozó**"), az alapügyben csatolt meghatalmazás alapján igazolt jogi képviselője, a Lakatos, Köves és a Társai Ügyvédi Iroda (székhely: ██████████)
 helyettesítésében eljár: Dr. Fazakas Balázs, ügyvéd (Dr. Fazakas Balázs Ügyvédi Iroda, értesítési cím: ██████████) az alábbi

a l k o t m á n y j o g i p a n a s z t

terjeszti elő, és kéri a tisztelt Alkotmánybíróságot, hogy az Alaptörvény 24. cikkének (2) bekezdés d) pontjában nevesített, és az Alkotmánybíróságról szóló 2011. évi CLII. törvény ("Abtv.") 27. § rendelkezéseiben biztosított alkotmánybírói hatáskör és az ugyancsak ott biztosított indítványozói jogosultság alapján a Budapest Környéki Törvényszék 7.Kpkf.51.901/2017/4. sz. végzésének, a Budapest Környéki Közigazgatási és Munkaügyi Bíróság 13.K.27.253/2018/2. sz. végzésének és a Fővárosi Törvényszék 3.Kpkf.670.336/2018/5. sz. végzésének (a továbbiakban együtt mint „**Végzések**”) alaptörvénybe ütközését állapítsa meg, és a Végzéseket az Abtv. 43. §-ának megfelelően semmisítse meg.

A KÉRELEM INDOKOLÁSA

I. Jogszabályi háttér

Alaptörvény

1. Az Alaptörvény B) cikk (1) bekezdése szerint

„Magyarország független, demokratikus jogállam.”

2. Az Alaptörvény I. cikk (3) (4) bekezdései szerint

„Az alapvető jogokra és kötelezettségekre vonatkozó szabályokat törvény állapítja meg. Alapvető jog más alapvető jog érvényesülése vagy valamely alkotmányos érték védelme érdekében, a feltétlenül szükséges mértékben, az elérni kívánt céllal arányosan, az alapvető jog lényeges tartalmának tiszteletben tartásával korlátozható.”

„A törvény alapján létrehozott jogalanyok számára is biztosítottak azok az alapvető jogok, valamint őket is terhelik azok a kötelezettségek, amelyek természetüknél fogva nem csak az emberre vonatkoznak.”

3. Az Alaptörvény X. cikk (1) (2) bekezdései szerint

„Magyarország biztosítja a tudományos kutatás és művészeti alkotás szabadságát, továbbá - a lehető legmagasabb szintű tudás megszerzése érdekében - a tanulás, valamint törvényben meghatározott keretek között a tanítás szabadságát.”

„Tudományos igazság kérdésében az állam nem jogosult dönteni, tudományos kutatások értékelésére kizárólag a tudomány művelői jogosultak.”

4. Az Alaptörvény XV. cikk (1) bekezdése szerint

*„A törvény előtt **mindenki egyenlő**. [...].”*

5. Az Alaptörvény XXIV. cikk szerint

*„(1) Mindenkinek joga van ahhoz, hogy ügyeit a hatóságok részrehajlás nélkül, **tisztességes módon** és ésszerű határidőn belül intézzék. A hatóságok törvényben meghatározottak szerint kötelesek **döntéseiket indokolni**.”*

6. Az Alaptörvény XXVIII. cikk szerint

*„(1) Mindenkinek joga van ahhoz, hogy az ellene emelt bármely vádat vagy valamely perben a jogait és kötelezettségeit törvény által felállított, független és pártatlan bíróság **tisztességes és nyilvános tárgyaláson, ésszerű határidőn belül bírálja el**.*

(7) Mindenkinek joga van ahhoz, hogy jogorvoslattal éljen az olyan bírósági, hatósági és más közigazgatási döntés ellen, amely a jogát vagy jogos érdekét sérti.”

7. Az Alaptörvény 15. cikk (4) bekezdése szerint

*„A kormány **rendelete** törvénnyel **nem lehet ellentétes**.”*

8. Az Alaptörvény 28. cikk szerint

„A bíróságok a jogalkalmazás során a jogszabályok szövegét elsősorban azok céljával és az Alaptörvénnyel összhangban értelmezik. Az Alaptörvény és a jogszabályok értelmezésekor azt kell feltételezni, hogy a józan észnek és a közjónak megfelelő, erkölcsös és gazdaságos célt szolgálnak.”

Egyéb releváns jogszabályok

9. Az a 2011. évi CXCV. törvény (a továbbiakban „Nkt.”) 90. § (2) bekezdése alapján:

*„A **külföldi nevelési-oktatási intézmény** alapítására, az intézményben folyó nevelő és oktató munkára, valamint annak ellenőrzésére, a gyermekekkel, **tanulókkal összefüggő ügyekre és döntésekre annak az államnak az előírásait kell alkalmazni, amelyik a nevelési-oktatási intézményt sajátjának elismerte**. A 34. § (2) bekezdésében meghatározott törvényességi ellenőrzést a hivatal látja el.”*

10. A Köznevelési törvény 90. § - hoz fűzött kommentár alapján az adott külföldi állam a sajátjának ismeri el az oktatási intézményt, ha az oktatási intézmény bizonyítványait a sajátjának ismeri el.

11. A Magyar Köztársaság Kormánya és az Amerikai Egyesült Államok Kormánya között a Budapesti Amerikai Nemzetközi Iskola jogállásáról szóló Megállapodás kihirdetéséről szóló 32/1999. (II.26.) Korm. rendelet (a továbbiakban: „**Korm. Rendelet**”) 1. cikke alapján az Alperes által kiadott bizonyítványok megfelelnek az Amerikai Egyesült Államok iskolarendszerében kiadott bizonyítványoknak, azokat az Amerikai Egyesült Államok magáénak ismeri el:

*„Az Iskola által kiállított bizonyítványok **megfelelnek** az Amerikai Egyesült Államok iskolarendszerében kiadott bizonyítványoknak.”*

12. A Korm. Rendelet 1. cikkének utolsó mondata alapján

*„[A]z Iskola működésére, ha a Megállapodás másként nem rendelkezik, a **magyar jogszabályok** az irányadók”.*

II. Tényállás

13. Az alapügy I. r. felperese, [REDACTED] az Amerikai Nemzetközi Iskola (a továbbiakban „**Iskola**”) tanulója volt a 2010/2011-es tanévtől kezdődően.
14. Az Iskola 2017. március 8. napján kelt határozatában döntött az alapügy I. r. felperese, kk. [REDACTED] Iskolából való kizárásáról. A kizárást egy hosszas folyamat előzte meg, amelynek során az Iskola képviselői hosszasan keresték a közös megoldást egy problémás tanuló helyzetének megoldására, ám végül az Iskola és az Iskola többi tanulójának érdekében nem maradt más megoldás, csak kk. [REDACTED] Iskolából való kizárásának elhatározása.
15. A fenti határozatot az Iskola a belső eljárási szabályainak és a reá irányadó, az iskolát fenntartó és elismerő Amerikai Egyesült Államok vonatkozó jogszabályainak megfelelően hozta évtizedes nem támadott gyakorlatának megfelelően.
16. A kizárásról szóló döntéssel szemben kk. [REDACTED] és szülei, nevezetesen [REDACTED] keresetet terjesztettek elő, kérve a döntés hatályon kívül helyezését. A Budapest Környéki Közigazgatási és Munkaügyi Bíróság 3.K.27.562/2017/3. számú végzésében („**1. sz. Végzés**”) a keresetlevelet idézés kibocsátása nélkül elutasította. Az 1. sz. Végzésben az eljáró Budapest Környéki Közigazgatási és Munkaügyi Bíróság rámutatott arra, hogy az Iskola külföldi oktatási-nevelési intézménynek minősül, amelyre az Nkt. 90. § (2) bekezdése speciális rendelkezéseket tartalmaz. Ennek értelmében a tanulókkal összefüggő ügyekre és döntésekre annak az államnak az előírásait kell alkalmazni, amelyik sajátjaként elismerte. Az eljáró bíróság így helyesen jutott arra következtetésre, hogy az Iskolából történő kizárás nem minősül közigazgatási határozatnak, így magyar bíróságok előtt peres úton sem megtámadható.
17. A felperesi fellebbezés folytán eljáró Budapest Környéki Törvényszék, mint másodfokú bíróság 7.Kpkf.51.901/2017/4. sz. végzésével („**2. sz. Végzés**”) az elsőfokú bíróság végzését hatályon kívül helyezte, és az elsőfokú bíróságot az eljárás folytatására utasította. A Budapest Környéki Törvényszék a vonatkozó jogszabályokat (álláspontunk szerint már önmagában is alaptörvény ellenesen!) akként értelmezte, hogy tekintettel arra, hogy a Korm. Rendelet alapján a magyar jogot kell alkalmazni a jogvita rendezésére, ezért a támadott döntés esetében nem lehet

„visszatérni” az Nkt. 90. § (2) bekezdésének rendelkezéseire, amely külföldi jog (jelen esetben az Amerikai Egyesült Államok joga) alkalmazásának lehetőségét megnyitná, hanem ehelyett az Nkt. „rendes” szabályait kell alkalmazni. A megismételt másodfokú eljárásra a másodfokú bíróság azt hagyta meg, hogy az elsőfokú bíróság az Nkt. általános szabályai szerint vizsgálja a kereseti kérelmet.

18. A megismételt elsőfokú eljárás során a Budapest Környéki Közigazgatási és Munkaügyi Bíróság 13.K.27.253/2018/2. számú végzésében („**3. sz. Végzés**”) elrendelte a felperesi keresetlevél áttételét a másodfokú közigazgatási eljárás lefolytatására jogosult intézményi fenntartóhoz, mintegy az Iskola döntését a közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás általános szabályairól szóló 2004. évi CXL. törvény (a továbbiakban: „**Ket.**”) hatálya alá tartozó elsőfokú közigazgatási döntésnek minősítve.
19. A 3. sz. Végzés ellen az Indítványozó jogorvoslattel élt, ám a Fővárosi Törvényszék 3.Kpkf.670.336/2018/5. sz. jogerős végzésében („**4. sz. Végzés**”) az Indítványozó megdöbbenésére helybenhagyta a 3. sz. Végzést, ezáltal azt, hogy az Indítványozó tekintetében az Nkt. 90.§ (2) bek. nem alkalmazható a Korm. Rendelet rendelkezései alapján.

III. Jogi érvelés

20. Álláspontunk szerint a 4. sz. Végzés (és így a 2. sz. Végzés és a 3. sz. Végzés is) Alaptörvénybe ütköző, az súlyosan sérti az Iskola oktatási szabadságát, olyan jogszabályi rezsimet kényszerítene rá az Iskolára, amely alá az Iskola mint külföldi oktatási intézmény nyilvánvalóan nem tartozhat, ráadásul az fenti végzések sértik az Iskola tisztességes eljáráshoz való jogát is, hiszen egy kormány rendelet (a fent meghatározott Korm. Rendelet) rendelkezéseit a törvényben foglalt (az Nkt. 90. § (2) bek.) rendelkezések fölé emelték. Az Indítványozó álláspontja szerint továbbá a fenti végzések az Alaptörvénnyel ellentétes értelmezést fogadtak el és így szükségszerűen sértik az Indítványozó Alaptörvényben biztosított jogait.

Az Alkotmányos jog sérelmének alapja

21. Az Nkt. és a Korm. Rendelet alapján az Iskola külföldi oktatási intézménynek minősül, mint az Amerikai Egyesült Államokban elismert oktatási intézmény. A Korm. rendelet 1. cikke alapján az Iskola által kiadott bizonyítványok megfelelnek az Amerikai Egyesült Államok iskolarendszerében kiadott bizonyítványoknak, azokat az Amerikai Egyesült Államok magáénak ismeri el. Az Nkt. 90. § (2) bekezdésének megfelelően az Iskola az intézményben folyó nevelő és oktató munkára, a gyermekekkel, tanulókkal összefüggő ügyekre és döntésekre így nem a magyar jogot, hanem az Egyesült Államok jogát alkalmazza (például angol nyelvű oktatási rend van, az Iskola nem a magyar köznevelési rendszer részét képezi, stb.). Példának okául, a Korm. Rendelet 2. cikke is tartalmazza, hogy az Iskola *„olyan tanulókat vesz fel, akiknek angol nyelvtudása elegendő ahhoz, hogy a tanítást követni tudják”*.
22. Az alapügyben az Indítványozó Alaptörvényben foglalt jogainak sérelmének origóját az képezi, hogy az eljáró bíróságok tévesen értelmezték a fentiekhez képest a Korm. Rendelet azon rendelkezését, hogy az Iskolára a magyar jogot rendeli alkalmazni. A Korm. Rendelet ezen rendelkezésébe értelemszerűen beleértendő a Nkt. annak teljes terjedelmében (ideértve különösen, de nem kizárólag annak 90. § (2) bekezdését is). A bíróságok nem vették tudomásul,

hogy a magyar jogszabályok, nevezetesen az Nkt. 90. § (2) bekezdése, bizonyos kérdésekben visszautalhatnak az Iskola vagy az Indítványozó esetében az Amerikai Egyesült Államok jogára, ám ez „csupán” a nemzetközi magánjog kapcsoló szabályainak megfelelő alkalmazásából fakad, az Nkt. 90.§ (2) bek. alkalmazásával irányadó Amerikai Egyesült Államok joga tehát éppen a Korm. Rendelet által előírt magyar jog alkalmazásának egyértelmű következménye, nem a Korm. Rendelettel ellentétes rendelkezés ami miatt azt az adott ügyben ne lehetne alkalmazni.

23. Az eljáró bíróságok azáltal, hogy nem engedték, hogy az Indítványozó a tanulókkal összefüggő ügyekre és döntésekre annak az államnak az előírásait alkalmazza, amelyik sajátjának elismerte, Alaptörvény-ellenes módon korlátozták az Indítványozó önrendelkezési jogát és oktatási szabadságát, megsértették továbbá a törvény előtti egyenlőség elvét, sértették az Indítványozó tisztességes eljáráshoz való jogát és a jogszabályokat sem az Alaptörvény előírásai szerint értelmezték, ezáltal potenciálisan Alaptörvény ellenes módon ellehetetlenítve az Iskola teljes működését, hiszen amennyiben az Nkt. 90. § (2) bek. a jelen esetben nem alkalmazható az Iskola tekintetében, akkor felmerül annak esélye, hogy semmilyen más tanulókkal kapcsolatos döntésre vagy ügyekre sem alkalmazható az Nkt. 90. § (2) bek. és ezáltal az Iskola nem működhetne tovább az Amerikai Egyesült Államok jogának megfelelő módon külföldi oktatási intézményként. Úgy gondoljuk, egyértelmű, hogy a fentiek szerinti értelmezésnek milyen az Iskola Alaptörvényben foglalt jogait korlátozó eredménye lehet, amelynek nem csak magyar, hanem nemzetközi jogi vetületei is lehetnek.

Törvények előtti egyenlőség sérelme

24. Az Alaptörvény XV. cikk (1) bekezdése alapján világos és egyértelmű, hogy a törvényeket teljesen egészében – vagyis azok egyes rendelkezéseinek jogalkalmazók általi diszkrecionális kiválogatása nélkül - mindenre alkalmazni szükséges, hiszen a törvény előtt minden személy és szervezet egyenlő, bármiféle megkülönböztetés nélkül. Az Alaptörvény alapján az alapvető jogokat mindenki számára, így az Indítványozó számára is bármely megkülönböztetés nélkül kell biztosítani.
25. A törvények előtti egyenlőség valamennyi szervezetet megillet, így a bíróságok nem dönthetnek diszkrecionálisan akként, hogy a jogalkotó egyértelmű akaratát és célját figyelmen kívül hagyva nem alkalmazzák az Nkt. 90. § (2) bekezdését az Indítványozó vonatkozásában, amely rendelkezés egyébként visszautal az Iskola vonatkozásában az Amerikai Egyesült Államok jogára. Az Nkt. 90. § (2) bekezdése ugyanis épp ugyanannyira a magyar jogrend részre, mint Nkt. bármely más szakasza. Az Nkt. továbbá - a Végzésekben foglalt alaptörvény-ellenes értelmezéssel ellentétben - nem különböztet meg „rendes”, „általános” vagy éppen „rendkívüli” vagy az „általánostól eltérő” szakaszokat, amelyeket a bíróságoknak figyelembe kell venniük, vagy éppen figyelmen kívül kell hagyniuk a jogalkalmazás során.

Önrendelkezési autonómia és a tanítási (oktatási) szabadság sérelme

26. Az Alaptörvény I. cikk (4) bekezdése biztosítja az Indítványozó részére a cselekvési autonómiát, az Alaptörvény X. cikkének (1) és (2) bekezdései pedig az oktatási tevékenységéhez fűződő szabadságot. Ezen alkotmányos rendelkezések érvényesülése nem képzelhető el a szervezetek széleskörű oktatási, tanítási szabadságának, továbbá cselekvési autonómiájának biztosítása nélkül, továbbá azon elvek alkalmazhatósága nélkül, hogy a törvény előtt minden személy és

szervezet egyenlő, vagyis az Nkr.-t annak teljes egészében az Indítványozóra is alkalmazni szükséges.

27. Az oktatás szabadsága Alaptörvény I. cikke szerinti alapvető jognak minősül, így kizárólag törvényben kerülhet sor annak jelentős és közvetlen korlátozására, kormányrendeletben nem (lásd: 64/1991. (XII.17.) AB határozat¹). Az Alaptörvény indokolása is kifejezetten rögzíti, hogy „az alapvető jogok korlátozását csak törvény által, más alapvető jog érvényesülése vagy valamely alkotmányos érték védelme érdekében, az ahhoz feltétlenül szükséges mértékben, az elérni kívánt céllal arányosan és az alapvető jog lényeges tartalmának tiszteletben tartásával teszik lehetővé. [...]”
28. Az Alaptörvény arról is rendelkezik, hogy az uniós jog alkalmazása elsőbbséggel bír a belső jog felett (szupremácia elve) (lásd: Alaptörvény E) cikk (3) bekezdése). Így az Európai Unió Alapjogi Kartájának 13. cikke [„A művészet és tudomány szabadsága”] szerint „[a] művészeteknek és kutatásoknak mindenféle megszorítástól mentesnek kell lenniük. Tiszteletben kell tartani a tudomány szabadságát.” Vagyis az Európai Unió Kartája az Alaptörvényhez hasonló módon széleskörűen definiálja az oktatási tevékenység szabadságát, és alapvető jognak tekinti azt.
29. Az Nkt. 90. § (2) bekezdése egyértelműen deklarálja, hogy:
- „A külföldi nevelési-oktatási intézmény alapítására, az intézményben folyó nevelő és oktató munkára, valamint annak ellenőrzésére, a gyermekekkel, tanulókkal összefüggő ügyekre és döntésekre annak az államnak az előírásait kell alkalmazni, amelyik a nevelési-oktatási intézményt sajátjának elismerte. A 34. § (2) bekezdésében meghatározott törvényességi ellenőrzést a hivatal látja el.”*
30. A fenti rendelkezés magában az Nkt.-ban, tehát törvényi szinten, mindenkire kötelező, általános jelleggel került kimondásra. Egyértelmű, hogy a jogalkotó célja a feni szabály megalkotásával az volt, hogy az olyan külföldi nevelési-oktatási intézmények, mint az Iskola és az Indítványozó, a tanulókkal összefüggő ügyeiben és döntéseiben (pl.: tanulók iskolából történő kizárása) annak az államnak a jogát alkalmazhassa, amely sajátjának elismerte. E szabálynak a törvényi szintű deklarálása összhangban értelmezhető az Iskola és az Indítványozó Alaptörvényben lefektetett oktatási szabadságával és önrendelkezési szabadságával, mint kizárólag csak törvényben korlátozható alapjogokkal.
31. Amennyiben az eljáró bíróságok a fentiektől eltérően értelmezik az Nkt. 90. § (2) bekezdését, azzal álláspontunk szerint messzemenően beleavatkoznak az Indítványozó cselekvési autonómiájába, valamint oktatási szabadságába, indokolatlanul leszűkítve az Indítványozó Nkt.-ban is deklarált jogosultságait.
32. A bíróságok Végzéseikben ennek ellenére súlyosan csorbították az Indítványozó önrendelkezési autonómiáját, valamint tanítási szabadsághoz való jogát is, hiszen a Végzések értelmében az Iskolának és az Indítványozónak egy olyan eljárást kellene lefolytatnia, amire képtelen, hiszen

¹ „Az Alkotmánybíróság megállapítja, hogy a terhesség megszakítására vonatkozó szabályok rendeletben való meghatározása alkotmányellenes.”

nem lehetséges a kizárásról szóló döntés Ket. szerinti felülvizsgálata, hiszen a kizárásról szóló döntés nem a Ket. szabályainak, hanem az Amerikai Egyesült Államok jogának megfelelően született. Egy teljesen más jogorvoslati és így jogszabályi rezsim Iskolára való ráerőltetése az Iskola és az Indítványozó önrendelkezési autonómiáját valamint tanítási szabadságát sérti.

33. Ugyanígy sérti az Indítványozó és az Iskola oktatási szabadságát az, ha a Végzések szerinti értelmezés általánosan elfogadott lenne. Ebben az esetben az Iskola működése során nem hivatkozhatna az Nkt. 90. § (2) bek. foglaltakra, ezáltal a teljes oktatási rendje és működési rendje veszélyeztetve lenne, hiszen kérdésessé válna, hogy egyáltalán tovább működhet-e külföldi oktatási intézményként, speciális tanrenddel (pl. angol nyelvű oktatási renddel, stb.).

Az Alaptörvényben foglalt értelmezési elv megsértése, jogszabályi hierarchia megsértése, a tisztessége eljárás jogának megsértése

34. Az Alaptörvény B) cikk (1) bekezdésében, I. cikk (4) bekezdéseiben, X. cikk (1) és (2) bekezdéseiben és a XV. cikk (1) bekezdésében megfogalmazott alkotmányos előírásokat a 28. cikkben megfogalmazott jogszabály értelmezési elvek alapján kell a bíróságoknak érvényesíteniük.
35. Az Alaptörvény 28. cikke rögzíti, hogy a jogszabályok szövegét elsősorban az Alaptörvénnyel összhangban szükséges értelmezni, vagyis amikor a bíróságok értelmezik a jogszabályokat, köztük magát az Nkt.-t is, döntéseikben figyelembe kell venniük, hogy az adott jogszabály értelmezése összhangban legyen az Alaptörvényben biztosított oktatási szabadsággal és a szervezetek önrendelkezési szabadságával. Továbbá figyelembe kell venniük az adott törvény célját, nevezetesen azt, hogy a jogalkotó feltehetően azt valamennyi releváns szervezetre teljes egészében alkalmazni rendelte, a jogalkotó ezen szándéka pedig megfelel a józan észnek és a közjónak.
36. A 28. cikkben előírt értelmezési szabály figyelmen kívül hagyása önmagában „*bírói döntést érdemben befolyásoló Alaptörvény-ellenesség*” és az Alaptörvény I. cikk (4) bekezdéssel, X. cikk (1) és (2) bekezdésekkel, valamint a XV. cikk (1) bekezdéssel ellentétes jogszabályértelmezés „*alapvető alkotmányjogi jelentőségű kérdés*”.
37. A 28. cikk szerint a Budapest Környéki Törvényszéknek a 2. sz. Végzésében, a Budapest Környéki Közigazgatási és Munkaügyi Bíróságnak a 3. sz. Végzésében és a Fővárosi Törvényszéknek a 4. sz. Végzésében a Nkt. 90. § (2) bekezdését és a Korm. rendelet 1. cikkét a „a józan ész” szabályai szerint kellett volna értelmeznie. Ugyanakkor ellentmond a „józan ész” szabályának az, hogy ha a Korm. rendelet alapján „*az Iskola működésére (...) a magyar jogszabályok az irányadók*”, akkor hogyan lehetnek a magyar jogszabályok között olyan „rendkívüli” rendelkezések (lásd: az Nkt. 90. § (2) bekezdését), amelyek mégsem alkalmazhatók az Indítványozóra a törvény előtti egyenlőség ellenére?
38. Teljesen érthetetlen, hogy az egyértelmű rendelkezések ellenére az eljáró bíróságok számára miért okozhat „tartalmi bizonytalanságot” ezen jogszabályi rendelkezések értelmezése. Ez a „józan ész” szabályaival ellentétes értelmezés egyidejűleg szükségtelenül korlátozza az Indítványozónak az Alaptörvény I. cikk (4) bekezdésében biztosított cselekvési autonómiáját és X. cikk (1) és (2) bekezdésekben szabályozott tanítási szabadságát, mint alkotmányos alapjogait

és egyben kimeríti az Alaptörvény XXVIII. cikkében foglalt tisztességes eljáráshoz való jog sérelmét is.

39. A Végzések által alkalmazott értelmezés sérti az Indítványozónak a fent említett alkotmányos alapjogait, és egyben alaptörvény-ellenétesen értelmezi az Nkt. 90. § (2) bekezdését, figyelmen kívül hagyva a Korm. rendelet 1. cikkét, valamint az Alaptörvény I. cikk (4) bekezdését, a X. cikk (1) és (2) bekezdéseit és a XV. cikk (1) bekezdését.
40. Az Alkotmánybíróság már több határozatában, így 3/2013. (II. 14.) AB határozatban, 14/2016. (VII. 18.) AB határozatban, 34/2017. (XII. 11.) AB határozatban mutatott rá, hogy a jogszabályoknak az alkotmányos alapjogot korlátozó értelmezése alaptörvény-ellenes.
41. Az Alaptörvény továbbá egyértelmű jogszabályi hierarchiát állít fel, amely rögzíti, hogy a jogszabályi hierarchia csúcán az Alaptörvény áll, amellyel a törvények nem lehetnek ellentételesek, míg a kormányrendeletek a törvények rendelkezéseivel nem állhatnak ellentétben.
42. A jogalkotó - és nem a jogalkalmazó - szervek Alaptörvényben biztosított kizárólagos jogosultsága és egyben feladata annak eldöntése, hogy mely szabályokat emel törvényi erőre, és hogyan tölti ki az alapvető jogok tartalmát. A jogalkotó szervek ezen Alaptörvényben biztosított jogosultságát a bíróságok nem vonhatják el önkényesen (lásd a hatalommegosztás elvét). A magyar bíróságoknak a törvényeket mindenre egyenlő módon kell alkalmazniuk, azok mindenkor célját figyelembe véve, jelen esetben az Alaptörvényben biztosított önrendelkezési autonómiával és tanítási szabadsággal is összhangban.
43. A Korm. Rendelet 1. cikkének utolsó mondata alapján „*az Iskola működésére, ha a Megállapodás másként nem rendelkezik, a magyar jogszabályok az irányadók*”. A fenti mondat megerősíti, hogy az Indítványozó működésére alkalmazni kell az Nkt.-t, mint magyar jogszabályt (törvényt), amely törvény 90. § (2) bekezdése alapján a tanulókkal összefüggő döntésekre az Iskola és az Indítványozó esetében nem a magyar jogot, hanem az Amerikai Egyesült Államok jogát kell alkalmazni. Ennek azért van kiemelkedő jelentősége, mivel az Amerikai Egyesült Államok joga szerint az Iskolából történő elbocsátásról szóló döntés nem közigazgatási határozat.
44. Az Nkt. 90. § (2) bekezdésének a Végzések szerinti – súlyosan téves - értelmezése kifejezetten Alaptörvény-ellenes, a jogalkotó akaratával ellentétes és helyenként kifejezetten *contra legem*, amely érdemben azt mondja ki, hogy az Iskola tekintetében a Korm. Rendelet 1. cikke felülírja az Nkt. 90. § (2) bekezdését és az abban foglalt utaló szabály ellenére az Iskola és az Indítványozó működésére minden esetben a magyar „általános” szabályokat kell alkalmazni, függetlenül attól, hogy a magyar szabályok Nkt. 90. § (2) bek. szerinti alkalmazása éppen az Amerikai Egyesült Államok jogának alkalmazását írná elő. Ezzel a Végzések megsértették az Iskola és az Indítványozó tisztességes eljáráshoz való jogát, hiszen a jogszabályokat az Alaptörvényben rögzített értelmezési elv és jogszabályi hierarchia elvével ellentétesen értelmezték.

IV. Eljárásjogi észrevételek

45. Az Abtv. 27.§-nak való megfelelést az Indítványozó az alábbiak szerint igazolja.

46. Az Indítványozó a 4. sz. Végzés ellen további jogorvoslatra nem jogosult. Az Indítványozó a korábbi végzések ellen (tehát a 2. sz. Végzés és a 3. sz. Végzés) a vonatkozó jogorvoslati jogát kimerítette.
47. Az Indítványozó a jelen kérelemben igazolta, hogy a Végzések Alaptörvényben biztosított jogait sértik.
48. Az Abtv. 29. § értelmében:
- „[a]z Alkotmánybíróság az alkotmányjogi panaszt a bírói döntést érdemben befolyásoló alaptörvény-ellenesség, vagy alapvető alkotmányjogi jelentőségű kérdés esetén fogadja be.”*
49. Az Indítványozó álláspontja szerint az alkotmányos alapjogait korlátozó Végzések egyedileg is kielégítik, és egyben szükségessé is teszi, az Abtv 29.§ rendelkezéseinek alkalmazását.
50. Az Indítványozó a jelen kérelmet a 4. sz. Végzés Indítványozó képviselője általi kézhezvételétől (2018. augusztus 21. napja) számított 60. napon belül terjesztette elő. Megjegyezzük, a Fővárosi Törvényszék korábban megpróbálta a 4. sz. Végzést az Indítványozónak közvetlenül megküldeni, amely végzést az Indítványozó a Pp. 97.§ szerint a Fővárosi Törvényszéknek visszaküldte arra hivatkozással, hogy amennyiben a félnek a per vitelére meghatalmazottja van, a bírósági iratokat a fél helyett a meghatalmazottnak kell kézbesíteni. Ezt követően került sor 2018. augusztus 21. napján a 4. sz. Végzés szabályszerű megküldésére.
51. Az Indítványozó a jelen kérelmet az Abtv. 53.§ (2) bek. szerint az ügyben elsőfokon eljáró bíróságnál, a Budapest Környéki Közigazgatási és Munkaügyi Bíróságnál terjeszti elő, elektronikusan (tekintettel arra, hogy erre a panaszra rendszeresített formanyomtatvány nincsen, így „egyéb” kérelemként).

V. Egyéb nyilatkozatok

52. Hivatkozással az Abtv. 52. § (5) bekezdésére az Indítványozó ezúton kijelenti, hogy nem járul hozzá a jelen alkotmányjogi panasz, az ahhoz kapcsolódó egyéb iratok valamint a jelen alkotmányjogi panaszban foglalt személyes adatok nyilvánosságra hozatalához.
53. A fenti indokok az Indítványozó álláspontja szerint kellő alapot szolgáltatnak a Végzések megsemmisítésére.

Budapest, 2018. október 18.

Tisztelettel:



Indítványozó

Mellékletek

1. számú melléklet – A Budapest Környéki Közigazgatási és Munkaügyi Bíróság 3.K.27.562/2017/3. számú végzése
2. számú melléklet - A Budapest Környéki Törvényszék 7.Kpf.51.901/2017/4. számú végzése
3. számú melléklet - A Budapest Környéki Közigazgatási és Munkaügyi Bíróság 13.K.27.253/2018/2. számú végzése
4. számú melléklet - A Fővárosi Törvényszék 3.Kpf.670.336/2018/5. számú jogerős végzése

1. SZ. MELLÉKLET