

ALKOTMÁNYBÍRÓSÁG	
Ügyszám:	IV/1061-2/2014
Érkezett:	2014 JÚN 30.
Példány:	1
Melléklet:	1 példány db

KÖZIGAZGATÁSI ÉS MUNKAÜGYI BÍRÓSÁG	
FŐLAJSTROMSZÁM	KEZDŐIRATON:
Postán / Gyűjtőládába / Személyesen / E-mailen / Faxon	
Érkezett:	2014 -05- 15
PÉLDÁNY:	IV.
MELLÉKLET:	KÖZTÜK:
FŐLAJSTROMSZÁM:	46387/13
IRATON:	

Alulírott [redacted] Tisztelt Alkotmánybíróság! indítványozó (az „Indítványozó”) a kívül jelzett és 1. sz. mellékletben csatolt ügyvédi meghatalmazással igazolt jogi képviselője útján az alábbi

alkotmányjogi panaszt

terjeszti elő a Fővárosi Közigazgatási és Munkaügyi Bíróság **36.Kpk.46.387/2013/9.** számú, közigazgatási végzés bírósági felülvizsgálata iránt indult nemperes eljárásban 2014. március 5-én hozott, és számunkra 2014. március 17-én kézbesített végzése (a „Végzés”) ellen.

1 Az alkotmányjogi panasz tárgya

- 1.1** Az Indítványozó **elsődlegesen** az Alkotmánybíróságról szóló 2011. évi CLI. törvény (az „Abtv.”) 27. §-a alapján kéri a Tisztelt Alkotmánybíróságot, hogy a Végzést vizsgálja meg, az alábbiakban részletesen kifejtettek alapján állapítsa meg annak alaptörvényellenességét, és az Alaptörvény 24. Cikk (2) bekezdése d) pontjában és 24. Cikk (3) bekezdése b) pontjában, valamint az Abtv. 43. § (1) bekezdésében biztosított hatáskörében eljárva a Végzést semmisítse meg.
- 1.2** Amennyiben a fenti, elsődleges kérelmünknek nem adna helyt, az Indítványozó az Abtv. 26. § (1) bekezdése alapján **másodlagosan** kéri a Tisztelt Alkotmánybíróságot, hogy állapítsa meg a közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás általános szabályairól szóló 2004. évi CXL. törvény („Ket.”) 171. § (4) bekezdése és a tisztességtelen piaci magatartás és a versenykorlátozás tilalmáról szóló 1996. évi LVII. törvény („Tpv”) 95/B. § (3) bekezdésének (a „Támadott Rendelkezések”) alaptörvény-ellenességét, és a Támadott Rendelkezéseket semmisítse meg az Alaptörvény 24. Cikk (2) bekezdése c) pontjában és 24. Cikk (3) bekezdése a) pontjában, valamint az Abtv. 41. § (1) bekezdésében biztosított hatáskörében eljárva.

2 Az alkotmányjogi panasz lényegének összefoglalása

A Végzés sérti az Indítványozónak az Alaptörvényben biztosított jogait, mivel

- (i) a Végzés sérti az Indítványozónak a tisztességes eljáráshoz és hatékony jogorvoslatához való jogát a 5.3 és 5.4. pontban bemutatottak szerint; valamint
- (ii) a visszaható hatályú jogalkotás tilalmába ütköző jogszabály alkalmazása révén sérti a jogállamiságot, amely az Indítványozó számára közvetlen alapjogi sérelemmel jár a 5.5. pontban kifejtettek szerint.

3 Az Alaptörvény, illetve nemzetközi szerződés megsértett rendelkezései

Az Indítványozó álláspontja szerint a Végzéssel valamint a Végzés alapjául szolgáló eljárással az Indítványozónak az Alaptörvény, illetve az emberi jogok és alapvető szabadságok védelméről szóló, Rómában, 1950. november 4-én kelt Egyezmény (az „Egyezmény”) alábbi rendelkezései által biztosított jogai sérültek:

Alaptörvény

„B) cikk

(1) Magyarország független, demokratikus jogállam.”

„XXVIII. cikk

(1) Mindenkinek joga van ahhoz, hogy az ellene emelt bármely vádat vagy valamely perben a jogait és kötelezettségeit törvény által felállított, független és pártatlan bíróság tisztességes és nyilvános tárgyaláson, ésszerű határidőn belül bírálja el.

(2) Senki nem tekinthető bűnösnek mindaddig, amíg büntetőjogi felelősségét a bíróság jogerős határozata nem állapította meg.

(3) A büntetőeljárás alá vont személynek az eljárás minden szakaszában joga van a védelemhez. A védő nem vonható felelősségre a védelem ellátása során kifejtett véleménye miatt.

(4) Senki nem nyilvánítható bűnösnek, és nem sújtható büntetéssel olyan cselekmény miatt, amely az elkövetés idején a magyar jog vagy - nemzetközi szerződés, illetve az Európai Unió jogi aktusa által meghatározott körben - más állam joga szerint nem volt bűncselekmény.

(5) A (4) bekezdés nem zárja ki valamely személy büntetőeljárás alá vonását és elítélését olyan cselekményért, amely elkövetése idején a nemzetközi jog általánosan elismert szabályai szerint bűncselekmény volt.

(6) A jogorvoslat törvényben meghatározott rendkívüli esetei kivételével senki nem vonható büntetőeljárás alá, és nem ítéltethető el olyan bűncselekményért, amely miatt Magyarországon vagy - nemzetközi szerződés, illetve az Európai Unió jogi aktusa által meghatározott körben - más államban törvénynek megfelelően már jogerősen felmentették vagy elítélték.

(7) Mindenkinek joga van ahhoz, hogy jogorvoslattal éljen az olyan bírósági, hatósági és más közigazgatási döntés ellen, amely a jogát vagy jogos érdekét sérti.”

Egyezmény

„6. Cikk

Tisztességes tárgyaláshoz való jog

1. Mindenkinek joga van arra, hogy ügyét a törvény által létrehozott független és pártatlan bíróság tisztességesen nyilvánosan és ésszerű időn belül tárgyalja, és hozzon határozatot polgári jogi jogai és kötelezettségei tárgyában, illetőleg az ellene felhozott büntetőjogi vádak megalapozottságát illetően. Az ítéletet nyilvánosan kell kihirdetni, a tárgyalóterembe történő belépést azonban meg lehet tiltani a sajtónak és a közönségnek a tárgyalás teljes időtartamára vagy egy részére annyiban, amennyiben egy demokratikus társadalomban ez az erkölcsök, a közrend, illetőleg a nemzetbiztonság érdekében szükséges, ha e korlátozás kiskorúak érdekei, vagy az eljárásban résztvevő felek magánéletének védelme szempontjából szükséges, illetőleg annyiban, amennyiben ezt a bíróság feltétlenül szükségesnek tartja, mert úgy ítéli meg, hogy az adott ügyben olyan különleges körülmények állnak fenn, melyek folytán a nyilvánosság az igazságszolgáltatás érdekeit veszélyeztetné.

2. Minden bűncselekménnyel gyanúsított személyt mindaddig ártatlannak kell vélelmezni, amíg bűnösségét a törvénynek megfelelően meg nem állapították.”

4 A Támadott Rendelkezések

Az Indítványozó által az 1.2. pontban előterjesztett alkotmányjogi panasz a következő jogszabályi rendelkezések Alkotmánybíróság általi megsemmisítésére irányul:

Ket.

„171. § (4) E törvénynek a Módtv. 46. §-ával megállapított VIII. Fejezetét kell alkalmazni az e rendelkezés hatálybalépésekor még meg nem indult végrehajtási eljárásokra is.”

Tpvt.

„95/B. § (3) E törvénynek a Ket-módtv. 20-22. §-ával megállapított rendelkezéseit kell alkalmazni az e rendelkezések hatálybalépésekor még meg nem indult végrehajtási eljárásokra is.”

5 Az alkotmányjogi panasz indokolása

5.1 Az alkotmányjogi panasz alapjául szolgáló eljárás rövid bemutatása

A Gazdasági Versenyhivatal („GVH”) Vj-174/2007/332. számú, 2010. június 9-én kelt határozatával (a „Határozat”) az Indítványozót verseny korlátozására alkalmas magatartás tanúsítása miatt 1.500.000.000 forint versenyfelügyeleti bírság megfizetésére kötelezte. Az Indítványozó számára a bírság megfizetésének határideje 2010. szeptember 6-án járt le. Az Indítványozó a Határozattal szemben bírósági felülvizsgálatot kezdeményezett, és egyben kérte a Határozat végrehajtásának felfüggesztését. A Fővárosi Bíróság 2010. október 19-én kelt 16.K.34.301/2010/2. számú végzésével a végrehajtást felfüggesztette, mely döntést a Fővárosi Ítéletábla 2.Kpkf.51.554/2010/2. számú végzésével helybenhagyott.

A Fővárosi Törvényszék mint elsőfokú bíróság a Határozatot 16.K.34.300/2010/60. számú ítéletével hatályon kívül helyezte, és a GVH-t új eljárásra kötelezte. A GVH fellebbezése nyomán eljáró Fővárosi Törvényszék mint másodfokú bíróság 2013. augusztus 18-án kelt 2.Kf.649.990/2013/27. számú ítéletével az elsőfokú ítéletet megváltoztatta, és az Indítványozó keresetét elutasította.

A GVH Vj-174/2007/465. számú, 2013. október 9-én kelt végzésével megindította a Határozat alapján kiszabott versenyfelügyeleti bírság és ezen összeg 2010. szeptember 7. napjától kezdődően a teljesítés napjáig felszámítandó késedelmi pótlék végrehajtása iránti eljárást. Az Indítványozó a fenti végzéssel szemben jogorvoslati kérelmet nyújtott be a Fővárosi Közigazgatási és Munkaügyi Bíróságnál, kérve egyúttal a Határozat végrehajtásának felfüggesztését. A Fővárosi Közigazgatási és Munkaügyi Bíróság elutasította az Indítványozó végrehajtás felfüggesztése iránti kérelmét (külön végzéssel), és a Végzéssel az Indítványozó jogorvoslati kérelmét.

Időközben az Indítványozó felülvizsgálati kérelmet nyújtott be a Kúriánál a másodfokú ítélettel szemben, egyúttal kérve a Határozat végrehajtásának felfüggesztését. A Kúria Kfv.III.37.690/2013/15. számú, 2013. december 13-án kelt végzésével helyt adott az Indítványozó végrehajtás felfüggesztése iránti kérelmének. A felülvizsgálati eljárás a Kúria előtt jelen panasz keltének napján is folyamatban van.

5.2 Az alkotmányjogi panasz alapjául szolgáló eljárásban felmerült kérdések rövid bemutatása

Az alkotmányjogi kérdések tárgyalása előtt az ügy teljesebb körű megértésének érdekében szükségesnek tartjuk az alapul szolgáló eljárásban felmerült jogi kérdések lényegének bemutatását is. Ezen kérdések alkotmányjogi relevanciáját a későbbi pontokban mutatjuk be.

A Vj-174/2007/465. számú végzésével a GVH végrehajtást indított a bírság után a 2010. szeptember 7. napja és a teljesítés napja közötti időszakra állítólagosan fizetendő késedelmi pótlék megfizetése érdekében. Az Indítványozó a közigazgatási nemperes eljárásban vitatta a késedelmi pótlék fizetési kötelezettségét.

5.2.1 A GVH álláspontja

A GVH az Indítványozó által vitatott időszakra késedelmi pótlék fizetési kötelezettség megállapítását arra alapozta, hogy a Tptv. 95/B. §-ának (3) bekezdése szerint a törvénynek a közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás általános szabályairól szóló 2004. évi CXL. törvény (Ket) és egyes kapcsolódó törvények, valamint a miniszteri hatósági hatáskörök felülvizsgálatával összefüggő egyes törvények módosításáról szóló 2011. évi CLXXIV. törvény („II. **Ketmódtv.**”) 20-22. §-ával megállapított rendelkezéseit kell alkalmazni az e rendelkezések hatálybalépésekor még meg nem indult végrehajtási eljárásokra is.

5.2.2 Az Indítványozó álláspontja

Az Indítványozónak a fenti kérdéssel kapcsolatban a nemperes eljárás során képviselt álláspontja az volt, hogy a Ket.-nek a versenyfelügyeleti eljárás megindítása idején, azaz 2009. október 1. előtt hatályos 148. § (8) bekezdése *expressis verbis* úgy rendelkezett, hogy a végrehajtás felfüggesztésének időszakára késedelmi pótlék nem számítható fel.

A rendelkezést 2009. október 1-től módosító 2008. évi CXI. tv. („I. **Ketmódtv.**”) 132. § (3) bekezdése szerint a módosító törvény által bevezetett módosításokat csak a módosítások hatályba lépését követően indult vagy megismételt eljárásokra kell alkalmazni. Az I. Ketmódtv. tehát a Ket 148. §-ban szabályozott végrehajtási eljárást csak a 2009. október 1-ét követően indult vagy megismételt eljárásokra kiterjedő hatállyal módosította.

A Legfelsőbb Bíróság KGD2011.195 sz. döntvénye kimondja, hogy „a végrehajtási eljárás a közigazgatási eljárás harmadik szakasza, azt az alapeljárásban hatályos eljárási szabályok szerint kell lefolytatni”. Tehát az alapul fekvő végrehajtási eljárásra még alkalmazandó volt a Ket. 2009. október 1. előtt hatályos 148. § (8) bekezdése, mivel a versenyfelügyeleti eljárás 2007-ben indult, és a GVH az Indítványozót 2008. március 25-én vonta be az eljárásba.

A fentiekből következően 2010. október 19-én, amikor az elsőfokú bíróság a jelen eljárásban a végrehajtást a Ket 148. §-a alapján felfüggesztette, a késedelmi pótlékfizetési kötelezettség kérdésében a 2009. október 1-ét megelőző Ket. szabályok voltak irányadóak, amelyek értelmében késedelmi pótlékfizetési kötelezettség nem keletkezett a végrehajtás felfüggesztése alatt.

Az, hogy a végrehajtás felfüggesztésének időtartamára késedelmi pótlék nem számítható fel, egyébként a jelenleg hatályos Ket. 140. § (1) bekezdése által alkalmazni rendelt 32. § (8) bekezdéséből is levezethető.

A fentiek miatt az Indítványozó a Vj-174/2007/465. számú végzést jogszabálysértőnek találta.

5.3 A végrehajtás felfüggesztésére vonatkozó szabályok értelmezése

A Végzésben kifejtettek alapján megállapítható, hogy a jogorvoslati nemperes eljárás során eljáró bíróság a Ket. 148. § (8) bekezdését nem tekintette a jogvita eldöntése szempontjából relevánsnak. Ettől a jogszabályhelytől eltekintve és a jogvitát a végrehajtás felfüggesztésének mozzanatához kötve, a bíróság a Végzésben úgy ítélte meg, hogy „a szóban forgó eljárás, illetve bírósági intézkedés a Pp. tárgyi hatálya alá tartozik”. Ezen kiindulópontból a bíróság arra a következtetésre jutott, hogy a „végrehajtási eljárás felfüggesztésének jogkövetkezményeit is a Pp., és nem a Ket. szabályai alapján kell megállapítani”.

A bíróság ezzel megsértette indokolási kötelezettségét, és ezáltal az Indítványozónak a tisztességes eljáráshoz való jogát, hiszen a Pp. egyáltalán nem rendelkezik a késedelmi pótlék fizetésének kötelezettségéről, és ezt a kötelezettséget a GVH is a Ket.-ből vezette le. A Végzés indokolása ellentétben áll a GVH felülvizsgálni kért, Vj-174/2007/465. számú végzésével is, mivel az utóbbi végzés mindössze a másodfokú ítélet elleni fellebbezés kizártsága tekintetében hivatkozott a Pp.-re, a késedelmi pótlék fizetési kötelezettség tekintetében pedig kizárólag a Ket.-re hivatkozott. Vagyis a Végzésben a bíróság a GVH felülvizsgálni kért határozatában elfoglalt jogi állásponttól teljes mértékben eltérő jogi indokok alapján hagyta helyben a GVH felülvizsgálni kért végzését.

Tehát a fenti megállapításból okszerűen a bíróság csak azt a következtetést vonhatta volna le, hogy a GVH felülvizsgálni kért határozata jogszabálysértő, mivel az késedelmi pótlék fizetési kötelezettséget állapít meg, vagyis a bíróságnak saját indokolása nyomán hatályon kívül kellett volna helyeznie a felülvizsgálni kért végzést.

Ezen túlmenően a fenti indokolás azért is sérti a tisztességes eljárás elvét, mert ellentétben áll a Fővárosi Bíróság végrehajtást felfüggesztő, 2010. október 9-én kelt végzésével, amelynek indokolása a következőket tartalmazta:

„A bíróság a végrehajtás felfüggesztése tárgyában mérlegelési jogkörében eljárva dönt, ennek során vizsgálnia kell a kérelemben előadottakat, figyelemmel kell lennie a Pp. 332. § (3) bekezdésének 2. mondatával meghatározott két körülményre, továbbá a közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás általános szabályairól szóló 2004. évi CXL. törvény 101. § (3) bekezdésében és a 110. § (3) bekezdés és a 148. §-ában foglaltakra”. (kiemelés tőlünk)

A bíróság a fenti értelmezésével továbbá figyelmen kívül hagyta, hogy a Ket. 148. § (8) bekezdését módosító – tulajdonképpen azt hatályon kívül helyező - 2008. évi CXI. tv. („I. Ketmódtv.”) 132. § (3) bekezdése szerint a módosításokat csak a módosítások hatályba lépését követően indult vagy megismételt eljárásokra kell alkalmazni. Ez a hatályba léptető rendelkezés egyébként összhangban áll az alábbi 5.5. pontban hivatkozott visszaható hatályú jogalkotás tilalmára vonatkozó jogállami garanciájával, és a jogorvoslati kérelemben is hivatkozott KGD2011. 195 számú döntéssel, amelynek értelmében a közigazgatási végrehajtási eljárást az alapeljárársban hatályos szabályok szerint kell lefolytatni.

Az Indítványozó a könnyebb érthetőség érdekében a végrehajtás felfüggesztésének szempontjából releváns eseményeket időrendi sorrendben az alábbi táblázatban mutatja be:

Időpont vagy időtartam	Esemény	Az esemény jelentősége
2009. szeptember 30-ig	Ket. 148. § (8) bekezdése hatályban van	A jogszabályhely kifejezetten kimondja, hogy a végrehajtás felfüggesztésének időtartamára késedelmi pótlék nem számítható fel (megjegyzés: a Ket. végrehajtás felfüggesztésére irányadó rendelkezései ekkor még az eljárás felfüggesztésére irányadó rendelkezésekre <u>nem</u> utaltak vissza).
2009. október 1.	Az I. Ketmódtv. hatálybalépése, amely módosítja többek között a Ket. végrehajtásra vonatkozó szabályait, és amelynek 108. §-a kiiktatja a Ket. 148. § (8) bekezdését	A Ket. már nem tartalmazza a 148. § (8) bekezdését, de az I. Ketmódtv. 132. § (3) bekezdése értelmében ez a változás csak a módosítás hatálybalépése után indult eljárásokra alkalmazandó. A Ket. végrehajtás felfüggesztésére irányadó új szabályai az eljárás felfüggesztésére irányadó szabályokat rendelik megfelelően alkalmazni.
2009. október 1 – 2012. május 26.	Az I. Ketmódtv. 132. § (3) bekezdése hatályban van	A Ket. 2009. október 1-én módosított végrehajtásra vonatkozó rendelkezései nem alkalmazhatók a 2009. szeptember 30-ig már megindult eljárásokra.
2010. október 19.	A Fővárosi Bíróság 2010. október 19-én kelt 16.K.34.301/2010/2. sz. végzése	A bíróság a GVH határozatának versenyfelügyeleti bírságra vonatkozó részének végrehajtását felfüggeszti a jogerős ítélet meghozataláig.
2011. március 16.	A Fővárosi Ítéltábla 2.Kpfk.51.554/2010/2. sz. végzése	Az ítéltábla az elsőfokú bíróság végrehajtás felfüggesztése tárgyában hozott végzését helybenhagyja.
2012. február 1.	A II. Ketmódtv. 20-22. §-ainak hatálybalépése (a II. Ketmódtv. 80. § (3) bekezdése alapján), amely ismét módosítja a Ket. végrehajtásra vonatkozó szabályait új VIII. Fejezetet	A Ket. 171. § (4) bekezdése értelmében a II. Ketmódtv. 46. §-ával megállapított új VIII. Fejezetét kell alkalmazni a 2012. február 1-én még meg nem indult végrehajtási eljárásokra is.

	beiktatva, és beiktatja a Ket. 171. § (4) bekezdését	
2012. március 1.	A Tptv. 95/B. § (3) bekezdésének hatályba lépése (a 2012. évi V. törvény 57. § (7) bekezdés f) pontja és 53. § (2) bekezdése alapján)	A Tptv. új 95/B. § (3) bekezdése szerint e törvénynek a II. Ketmódtv. 20-22. §-ával megállapított rendelkezéseit kell alkalmazni az e rendelkezések hatálybalépésekor még meg nem indult végrehajtási eljárásokra is.

A fentiekből levonható következtetés az, hogy a Ket. 2009. október 1-én módosított végrehajtásra vonatkozó rendelkezései nem alkalmazhatók a 2009. szeptember 30-ig megindult közigazgatási (versenyfelügyeleti) eljárásokra az I. Ketmódtv. 132. § (3) bekezdése folytán. Ez a szabály nem korlátozódik a végrehajtási eljárás megindulására, szemben a Ket. 171. § (4) bekezdésével. Az I. Ketmódtv. 132. § (3) bekezdése általában az eljárás megindulásáról rendelkezik, nem pedig a végrehajtási eljárás megindulásáról. Ennek alapján a közigazgatási hatósági eljárást, a közigazgatási pert és a végrehajtási eljárást egyetlen eljárásnak tekintő, már hivatkozott bírósági gyakorlattal (KGD2011. 195) összhangban az eljárás kezdetének tekinthető versenyfelügyeleti eljárás megindulására utal. A Ket. 2012. február 1-én módosított végrehajtásra vonatkozó rendelkezései tehát legfeljebb a 2012. február 1-ét (illetve versenyfelügyeleti eljárás esetén 2012. március 1-ét) követően megindult *végrehajtási eljárás* során elrendelt végrehajtás felfüggesztésére lennének alkalmazandók, nem egy korábbi, azt évekkal megelőzően indult versenyfelügyeleti eljárás során bírósági ügyszakban szintén évekkal azelőtt meghozott, végrehajtást felfüggesztő döntésre.

A Ket. 2009. október 1-én hatályba lépett, a végrehajtási eljárás felfüggesztését is érintő módosítása tehát kizárólag a 2009. szeptember 30. után indult új (közigazgatási/versenyfelügyeleti) eljárásokban alkalmazandó.

5.4 A tisztességes eljáráshoz és hatékony jogorvoslathoz való jog sérelme

A Ket. 132. § (1) bekezdésének a) pontja (illetve a korábban hatályos 138. § (1) bekezdésének a) pontja) szerint a kötelezettnek akkor kell késedelmi pótlékot fizetnie, ha pénzfizetési kötelezettségének határidőben nem tett eleget. Az Indítványozónak a bírság teljesítésére vonatkozó kötelezettsége kétségtelenül pénzfizetési kötelezettség, amelyre tekintettel azonban a végrehajtás felfüggesztése alatt nem esett késedelembe, mivel a jelenleg hatályos **Ket. 140. § (1) bekezdése** (2012. február 1-e előtt a Ket. 148. § (1) bekezdése) alapján a végrehajtás felfüggesztésére az eljárás felfüggesztésére vonatkozó szabályokat kell alkalmazni. Az eljárás felfüggesztésére vonatkozó szabályok között a **Ket. 32. § (8) bekezdése** azt mondja ki, hogy az eljárás felfüggesztésekor minden határidő megszakad, és az eljárás (a végrehajtás) felfüggesztésének megszüntetésekor újra kezdődik.

Az a szabály, hogy minden határidő megszakad, és az eljárás (a végrehajtás) felfüggesztésének megszüntetésekor újra kezdődik, úgy értelmezendő, hogy az időmúlásnak sem az eljárás felfüggesztésének időtartama alatt, sem a végrehajtás felfüggesztésének időtartama alatt nincs joghatása. Az Indítványozó tehát a végrehajtás

felfüggesztésének időtartama alatt nem eshetett késelembbe, következésképpen erre az időszakra késedelmi pótlék sem számítható fel.

Az ezzel ellentétes értelmezést tartalmazó Végzés súlyosan sérti az Indítványozónak az Egyezménye 6. Cikke 1. bekezdésében, valamint az Alaptörvény XXVIII. Cikke (1) és (7) bekezdéseiben biztosított tisztességes eljáráshoz, valamint hatékony jogorvoslathoz való jogát is. Az Indítványozó számára biztosított jogorvoslati lehetőség ugyanis nem hatékony, mivel az eljárás során a felfüggesztésre tekintet nélkül végre lehet hajtani az állítólagosan esedékes késedelmi pótlékot. Az Indítványozó jelen esetben (de más jogalany is hasonló esetben) közigazgatási pert tehát csak az eljárás egyébként teljes mértékben bizonytalan időtartamától (esetleges elhúzódtásától) és kimenetelétől függően megállapítandó késedelmi pótlék kockázatát vállalva indíthat olyan esetben is, amikor a GVH határozat végrehajtása alól ideiglenesen éppen súlyos pénzügyi-gazdasági helyzetére tekintettel mentesült. A jogalkalmazó szervek tehát a késedelmi pótléknak a végrehajtás felfüggesztésétől független, utólagos, visszamenőleges hatályú kiszabásával szankcióval kívánják sújtani a jogorvoslati jogokkal „megalapozatlanul” élő jogalanyokat. Ez az eljárás azonban sérti a tisztességes eljáráshoz és hatékony jogorvoslathoz való jogot, és még azokat is elretentheti e jog gyakorlásától, akik egyébként a bíróság jogerős döntése nyomán „megalapozottan” élnének vele, mivel azt a körülményt, hogy egy jogalany „megalapozottan” vagy „megalapozatlanul” veszi-e majd igénybe az Alaptörvény alapján őt megillető bírósági felülvizsgálatot, gyakorlatilag kizárólag maga a bírói döntés határozza meg. Jelen panasz benyújtásával az Indítványozó arra kéri a Tisztelt Alkotmánybíróságot, hogy a kérelmében foglaltakat szerint orvosolja ezt az alaptörvény-ellenes helyzetet.

5.5 A visszaható hatály tilalmának sérelme

Amennyiben a Tisztelt Alkotmánybíróság – a késedelmi pótlék felszámítását lehetségesnek tartva – az Indítványozó fenti álláspontjával nem értene egyet, és az előzőekben az Indítványozó által kifejtettek ellenére a fenti jogszabályhelyek alkalmazását, illetve a Végzést nem találná az Alaptörvénybe ütközőnek, úgy az Indítványozó előadja, hogy a jelen ügyben a Támadott Rendelkezések nyomán alkalmazandó Ket. jelenleg hatályos VIII. fejezetének alkalmazása alaptörvény-ellenes helyzetet eredményez az alábbiak okán.

Egy, a GVH által állított helyzet, ti. hogy egy, a felfüggesztés időtartama alatt hatályba lépett új jogszabály az azt megelőzően felfüggesztett pénzfizetési kötelezettséggel kapcsolatos, jogerős bírósági határozatban megállapított joghatásokat a pénzfizetési kötelezettség kötelezettjének terhére módosítaná, ráadásul a felfüggesztés elrendelésére visszamenőleges hatállyal, a jogbiztonság követelményét sértené, és így az Alaptörvény B) Cikkének (1) bekezdésében biztosított jogállamiság sérelmével járna. A visszaható hatályú jogalkotás tilalmába ütköző jogszabály alkalmazása az Alkotmánybíróság irányadó gyakorlata¹ értelmében pedig egyúttal az Indítványozó számára közvetlen alapjogi sérelemmel járna.

Ezért ha a Ket. új VIII. fejezete szerint késedelmi pótlék valóban felszámítható lenne a végrehajtás felfüggesztésének időtartamára – amit az Indítványozó vitat –, a Ket. új VIII. fejezetét a jelen ügyben alaptörvény-ellenesség okán akkor sem lehetne alkalmazni.

¹ 26/2013. (X. 4.) AB határozat [158]. által hivatkozott 1140/D/2006. AB végzés, ABH 2008, 3578, 3580., legutóbb: 3066/2013. (II. 28.) AB végzés, Indokolás [9].

A visszaható hatály tilalmát a megelőző alkotmánybíróági gyakorlatnak² megfelelően a jogalkotásról szóló 2010. évi CXXX. („Jat.”) törvény 2. § (2) bekezdése az alábbi módon határozza meg:

„(2) Jogszabály a hatálybalépését megelőző időre nem állapíthat meg kötelezettséget, kötelezettséget nem tehet terhesebbé, valamint nem vonhat el vagy korlátozhat jogot, és nem nyilváníthat valamely magatartást jogellenessé.”

Az Indítványozó álláspontja szerint az alaptörvény-ellenes helyzetet a következők idézték elő. Az I. Ketmódtv. 132. § (3) bekezdése értelmében a végrehajtás felfüggesztésének időtartamára a késedelmi pótlék felszámításának tilalmáról rendelkező Ket. 148. § (8) bekezdését hatályon kívüli helyező I. Ketmódtv. módosításait csak a módosítások hatályba lépését követően indult vagy megismételt eljárásokban kell alkalmazni. Ezzel szemben a 2012. évi LXXVI. törvény 3. § (1) bekezdésének 62. pontja az I. Ketmódtv.-t 2012. május 17-től teljes egészében hatályon kívül helyezte, ideértve annak 132. § (3) bekezdését is. A II. Ketmódtv. 46. § (48) bekezdése időközben beiktatta a Ket. 171. § (4) bekezdését, a 2012. évi V. törvény 57. § (7) bekezdés f) pontja pedig a Tpkt. 95/B. § (3) bekezdését, amely rendelkezések az II. Ketmódtv. hatálybalépése után indult végrehajtási eljárásokra rendelték alkalmazni a Ket. új VIII. fejezetét.

Ha akár a Ket. 140. §-a, akár a 171. § (4) bekezdése, illetve a Tpkt. 95/B. § (3) bekezdése alapján a hatályos Ket. VIII. fejezetét tartaná az Alkotmánybíróság alkalmazandónak jelen végrehajtási eljárásra, és azoknak olyan tartalmat tulajdonítana, hogy azok alapján a végrehajtás felfüggesztés időtartamára késedelmi pótlék fizetendő, az a Ket. 140. §-a, a 171. § (4) bekezdése, és a Tpkt. 95/B. § (3) bekezdése vonatkozásában a visszaható hatályú jogalkotás tilalmába ütköző jogszabályok alkalmazását eredményezné.

Az Indítványozó végül megjegyzi, hogy a Végzés során alkalmazásra kerültek a Támadott Rendelkezések, mivel ugyan azok az indoklásban nem szerepelnek, a tényállási részben a bíróság is leírja, hogy a felülvizsgálni kért GVH határozat a Támadott Rendelkezéseken alapul, márpedig a Végzés hatályában fenntartotta és jogszerűnek minősítette a felülvizsgálni kért határozatot.

6 Az alkotmányjogi panasz eljárás feltételeinek igazolása

A Végzés az ügy érdemében hozott döntés, amellyel szemben további jogorvoslatnak nincs helye a Polgári perrendtartásról szóló 1952. évi III. törvény módosításáról és az egyes közigazgatási nemperes eljárásokban alkalmazandó szabályokról szóló 2005. évi XVII. törvény 3. § (4) bekezdése alapján.

Az Indítványozó jelen ügyben való érintettsége egyértelműen igazolt, hiszen a Fővárosi Közigazgatási és Munkaügyi Bíróság a Végzéssel az Indítványozóra nézve fizetési kötelezettséget megállapító GVH végzést helyben hagyta.

Az Indítványozó kijelenti, hogy a Végzéssel kapcsolatban a jelen alkotmányjogi panaszon túl egyéb jogorvoslattal nem élt.

A Kúria előtt a 5.1. pontban hivatkozott másodfokú ítélettel szemben kezdeményezett felülvizsgálati eljárás jelenleg is folyamatban van, amelynek kimeneteléről tájékoztatni fogjuk a

² ABH 1993, 220, 225

Tisztelt Alkotmánybíróságot. A Kúria által hozott határozatot azonban az Indítványozónak nem állt módjában bevárni, mivel ez az alkotmányjogi panasz előterjesztésére nyitva álló, jogvesztő 60 napos határidő elmulasztásával járt volna.

7 Adatkezelési nyilatkozat

Hivatkozással az Abtv. 52. § (5) bekezdésére és az Alkotmánybíróság ügyrendjéről szóló 1001/2013. (II. 27.) AB Tü. határozat (az „**Ügyrendi Határozat**”) 56. § (1) bekezdésére, az Indítványozó ezúton kijelenti, hogy **nem járul hozzá**

- (i) a jelen alkotmányjogi panasz,
- (ii) az Ügyrendi Határozatban 56. § (1) bekezdésében hivatkozott egyéb irat, valamint
- (iii) a jelen alkotmányjogi panaszban foglalt személyes adatok nyilvánosságra hozatalához.

Az Indítványozó kéri a Tisztelt Alkotmánybíróságot, hogy az Ügyrendi Határozat 56. § (6) bekezdése alapján a fentiekben kifejtettekre figyelemmel, az Indítványozó jogos érdekeinek védelmében szíveskedjen harmadik fél számára az eljárás irataiba való betekintést korlátozni, ennek hiányában pedig az iratbetekintési jogot az érintettek számára anonimizált módon biztosítsa.

Tisztelettel:



Budapest, 2014. május 15.

Melléletek:

1. sz. melléklet: ügyvédi meghatalmazás
2. sz. melléklet: a Végzés másolata
3. sz. melléklet: a Végzés alapjául szolgáló eljáráshoz kapcsolódó iratok másolata
4. sz. melléklet: a Fővárosi Bíróság végrehajtást felfüggesztő, 2010. október 19-én kelt végzése
5. sz. melléklet: a Kúria Kfv.III.37.690/2013/15. számú végzésének másolata

12

FŐVÁROSI KÖZIGAZGATÁSI ÉS MUNKAÜGYI BÍRÓSÁG		4.
KÖZIGAZGATÁSI ÜGYSZAK		
FŐLAJSTROMSZÁM		
KEZDŐIRATON:		
Postán / Gyűjtőládába / Személyesen / E-mailon / Faxon		
Érkezett:	2014 -05- 15	
PÉLDÁNY:	1	IV.
Tisztelt Alkotmánybíróság! F11-51602TUK: meg		
FŐLAJSTROMSZÁM:	304pr 46387/13	
KEZDŐIRATON:		

Tisztelt Alkotmánybíróság!

A Fővárosi Közigazgatási és Munkaügyi Bíróságon keresztül (cím: 1027 Budapest, Csalogány u. 47-49., levelezési cím: 1539 Budapest, Pf. 632)



alkotmányjogi panasza

a

Fővárosi Közigazgatási és Munkaügyi Bíróság

(cím: 1027 Budapest, Csalogány u. 47-49.,
levelezési cím: 1539 Budapest, Pf. 632)

36.Kpk.46.387/2013/9. számú, közigazgatási végzés bírósági felülvizsgálata iránt indult nemperes eljárásban hozott végzése ellen.