

Alkotmánybíróság

1015 Budapest

Donáti u. 35-45.

ALKOTMÁNYBÍRÓSÁG	
Ügyszám:	IV/1759 -0 /2017
Érkezett:	2017 SZEPT 13.
Példány:	5
Melléklet:	12 db
Kezelőiroda:	dm

Lev. Oszt.

Debreceni Közigazgatási és Munkaügyi Bíróság	
Az ügy száma:	3 M 116/2016/10
Dátum:	2017 SZEPT 05.
Példány:	5 + 5 db

RL 3581 004 453 688 4 #1

Tisztelt Alkotmánybíróság!

Alulírott Szarka Ede [REDACTED] – a csatolt meghatalmazással igazolt jogi képviselőm, Dr. Makó András ügyvéd, 3580 Tiszaújváros, Szent István út 35. I./2. sz. útján – az Alkotmánybíróságról szóló 2011. évi CLI. törvény 26. § (1) bekezdés a) és b) alapján az alábbi

alkotmányjogi panasz indítványt

terjesztem elő:

Kérem a tisztelt Alkotmánybíróságot, hogy állapítsa meg a megsemmisíteni kért jogszabály vagy jogszabályi rendelkezés, vagy bírói döntés alaptörvény-ellenességét, és semmisítse meg azt, mivel sérti az Alaptörvény XXIV. (1) bekezdését valamint a XV. cikk (1)-(2) és (4)-(5) bekezdését.

Kérelmem indokolásaként az alábbiakat adom elő:

1. A megsemmisíteni kért jogszabályi rendelkezés(ek), bírói döntések megnevezése, a határidő-számításhoz szükséges adatok közlése (a jogerős ítélet kézhezvételének időpontja stb.):

Megsemmisíteni kívánt jogszabályi rendelkezések az Mmtv. 2. §, 3. §, a 33/A §, 33. § és a 13. § jogszabályi rendelkezések és az ez alapján született 3.M.116/2016/7. szám alatti ítélete a Debreceni Közigazgatási és Munkaügyi Bíróságnak, ill. mindezek folyamánként született Mfv. III. 10.811/2016/6. számú a Kúria, mint felülvizsgálati bíróság ítéletének megsemmisítése. A jogerős ítéletet 2017. július 07-én vette kézhez ügyfelem.

2. Az Alaptörvényben biztosított jog megnevezése:

XV. cikk (1) A törvény előtt mindenki egyenlő. Minden ember jogképes.

(2) Magyarország az alapvető jogokat mindenkinek bármely megkülönböztetés, nevezetesen faj, szín, nem, fogyatékoság, nyelv, vallás, politikai vagy más vélemény, nemzeti vagy társadalmi származás, vagyoni, születési vagy egyéb helyzet szerinti különbségtétel nélkül biztosítja.

(4) Magyarország az esélyegyenlőség és a társadalmi felzárkózás megvalósulását külön intézkedésekkel segíti.

(5) Magyarország külön intézkedésekkel védi a családokat, a gyermekeket, a nőket, az időseket és a fogyatékkal élőket.

XXIV. cikk (1) Mindenkinek joga van ahhoz, hogy ügyeit a hatóságok részrehajlás nélkül, tisztességes módon és ésszerű határidőn belül intézzék. A hatóságok törvényben meghatározottak szerint kötelesek döntéseiket indokolni.

(2) Mindenkinek joga van törvényben meghatározottak szerint a hatóságok által feladatuk teljesítése során neki jogellenesen okozott kár megtérítésére.

3. A közvetlen érintettség kifejtése (az eljárás megindításának indokai, az Alaptörvényben biztosított jog sérelmének lényege, bírói döntés esetén a pertörténet röviden, az ügyben hozott bírói döntések stb.):

Ügyfelem 2007. július 07-től részesül III. csoportos rokkantnyugdíjban, az eljáró hatóságokkal végig együttműködött, 2012 március 31-ig kérte a törvény értelmében a felülvizsgálatát, 2012. január elsejétől rehabilitációs ellátásként kapta, változatlan összegben. A Ket. szerint „A szakhatóság eljárására irányadó ügyintézési határidő – ha a jogszabály másként nem rendelkezik – tizenöt nap”, gyakorlatilag 45 napon belül, vagyis 2012. május 31. napjáig meg kellett volna hoznia a határozatát. A tényleges felülvizsgálata 2015. márciusában kezdődött el, mely egyébként 2013. januárjában lett volna esedékes a jogszabály szerint.

Ügyfelem kapott egy tájékoztatót az Országos Nyugdíjbiztosítási Főigazgatóságtól, mely szerint „amennyiben a felülvizsgálat eredménye alapján az Ön foglalkoztathatósága rehabilitációs eljárás indítását nem indokolja, a felülvizsgálatot követően rokkantsági ellátásban fog részesülni, amelynek összege MEGEGYEZIK az addig folyósított ellátás összegével.” A kormányhivatala foglalkoztatási rehabilitációt nem javasolt, állapota alapján B” minősítési kategóriába tartozónak minősítette.

Ügyfelem felülvizsgálata 2015 márciusában kezdődött és szeptemberében ért véget. Semmi nem indokolta, hogy ez a rutinszerűen, elméletileg 3 évente elvégzendő felülvizsgálat gyakorlatilag kettő és fél éven át elhúzódjon. Amennyiben ezen eljárás határidőn belül befejeződött volna, úgy Ügyfelem helyzetét az új, augusztus 1. napján hatályba lépő törvény előtt le lehetett volna zárni. Vagyis Ügyfelem számára kiemelten fontos lett volna, és a rá vonatkozó döntésben lényegi (gazdasági) változást hozott volna határidőn belüli eljárás. Jelen esetben azonban a vizsgálat lefolytatásának időtartama jóval túllépi az előírt, de még az ésszerűnek nevezhető határidőt is. A II. fokon eljáró hatóság nem rögzítette a 2015. november 02-i keltezésű kórházi zárójelentés diagnózisait. Az egészségi állapot, életkor

védett tulajdonságok az Alaptörvény szerint. A citált törvényi rendelkezések 2015. augusztus 01-én léptek hatályba, ügyfelem 1955. január 09-én született, tehát a hatálybalépéskor betöltötte a 60. életévét. A hivatkozott törvényben nem jelenik meg a védett kor intézménye sem, gyakorlatilag ügyfelem jogon túli területre került.

Ügyfelem megváltozott munkaképesség okán felülvizsgálati eljárás alapján megállapított járadékát a jogszabály alapján felülvizsgálta az Intézet, majd a jogszabályokra való hivatkozással a járadék összegét a **jövőre nézve az eddigi 1/3-ában állapította meg**. Mindezt úgy, hogy közben ügyfelem egészségi állapota semmit sem javult, sőt abban javulás egyrészt kora miatt is nem várható, továbbá nem rehabilitálható, és 5 és fél éven belül felülvizsgálatot sem végeztek el. **Erre a hatalmas anyagi terhet jelentő változásra ügyfelem nem készülhetett fel**, míg az államnak gyakorlatilag 5, azaz öt éve volt felkészülni a törvény végrehajtására, addig ügyfelemnek pusztán öt hónapja. Ez lehetetlen, ezért Alaptörvényellenes.

4. Indokolás arra nézve, hogy a sérelmezett jogszabály, jogszabályi rendelkezés, bírói döntés miért ellentétes az Alaptörvény megjelölt rendelkezésével:

Az alaptörvény előírja az ésszerű határidőn belüli eljárást. Jelen esetben ennek ésszerűtlen elhúzódása egyértelműen bizonyítható. Ez ráadásul károkozással járt ügyfelem számára, hiszen számára egyértelműen hátrányos döntés született. Nem tartják be a vizsgálati határidőt, egyébként semmilyen határidőt pl. felülvizsgálat eljárások lefolytatási időpontja, majd a vizsgálat eredménye alapján a tájékoztatókban leírtakat nem hajtották végre, nem az alapján hozták meg a határozatukat. Ügyfelem rehabilitációs programot nem kapott.

A jogszabályi rendelkezés lehetővé teszi, hogy egy egész életében dolgozó munkavállaló, közvetlenül a munkavégzése miatt is rokkantellátásban részesülő, nem rehabilitálható a munkában töltött ideje alapján 155. 920,- Ft összegű rokkantellátást kapó MAGYAR állampolgár, jövedelmét a LÉTMINIMUM FELÉRE csökkentsék, vagyis mindennapi megélhetése veszélybe kerüljön, ez a természetes személyek Alaptörvényben szereplő valamennyi alapjogát megsérti, külön kiemelve az Alaptörvény XXIV. cikk (1) bekezdését, továbbá a XV. cikk (4)-(5) bekezdését. Az egész életét munkában töltötte, befizette az adóit és egészségügyi járadékait, és az ÁLLAM most az út szélén hagyja őt. **Az Alaptörvényben nincs ilyenről szó.**

5. Annak bemutatása, hogy az indítványozó a jogorvoslati lehetőségeit kimerítette, vagy jogorvoslati lehetőség nincs számára biztosítva:

A Nyugdíjbiztosító határozata ellen ügyfelem a debreceni Közigazgatási és Munkaügyi Bírósághoz fordult felülvizsgálati kérelemmel, ahol a tárgyalás tartása megtörtént 3.M.116/2016. ügyszámon, majd folyamán a Közigazgatási és Munkaügyi Bíróság ítéletével (melyben ügyfelem valamennyi bizonyítási kérelmét elutasította) szemben felülvizsgálati

kérelmet nyújtottunk be, melyet a Kúria Mfv. III.10.811/2016. számon tárgyal. A Kúria a Közigazgatási és Munkaügyi Bíróság ítéletét hatályában fenntartotta.

6. Nyilatkozat arról, hogy az ügyben van-e folyamatban felülvizsgálati eljárás a Kúria előtt, illetve arról, hogy kezdeményeztek-e perújítást (jogorvoslat a törvényesség érdekében) az ügyben:

Nincs folyamatban már ilyen eljárás, perújítást nem tudott kezdeményezni ügyfelem.

Kelt: Polgár, 2017. augusztus 31.

Szarka Ede Indítványozó képviseletében:


dr. Makó András ügyvéd jogi képviselő aláírása



Melléletek:

1. Ügyvédi meghatalmazás vagy jogtanácsosi igazolvány másolata, abban az esetben, amennyiben az indítványozó jogi képviselővel jár el
2. Nyilatkozat az indítvány és a személyes adatok nyilvánosságra hozhatóságáról
3. Érintettséget alátámasztó dokumentumok