

Alkotmánybíróság

Az első fokon eljáró bíróság útján

Szegedi Törvényszék Bv. Csoportja útján

Tisztelt Alkotmánybíróság!

Az Alkotmánybíróságról szóló 2011. évi CLII. törvény 27. § alapján az alábbi:

alkotmányjogi panaszt

terjesztem elő.

Kérem a tisztelt Alkotmánybíróságot, hogy állapítsa meg a Szegedi Törvényszék Bv. Csoportja 5.Bv.175/2018/16. számú végzésének és a Szegedi Törvényszék 6.Bpkf.1323/2019/2. számú végzésének törvény-ellenességét, és az Abtv. 43. §-ának megfelelően azokat semmisítse meg.

Kérelmem indokolásaként az alábbiakat adom elő:

1. Az indítvány benyújtásának törvényi és formai követelményei

a) A pertörténet és a tényállás rövid ismertetése, a jogorvoslati lehetőségek kimerítése

[REDACTED]
[REDACTED] 2013. évi CCXL. törvény (Bv.tv.) rendelkezéseinek megfelelően [REDACTED]
[REDACTED] képviselőjében 2017. 12. 15. napján kelt kártalanítás iránti kérelem 2017. 12. 21. napján került postai úton beadásra, melyet a Szegedi Fegyház és Börtön 2017. 12. 22. napon kézhez vett. [REDACTED] 2011. 08. 26. napjától 2017. 12. 15. napjáig történő fogvatartása idejére kérte az alapvető jogokat sértő elhelyezési körülmények miatt kártalanítás megállapítását. A Bv. tv. 10/A.§ (6) bekezdésben megjelölt 144/B.§ szerinti panasszal élt.

A Szegedi Törvényszék Bv. Csoportja 2019. július 16. napján meghozta 5.Bv.175/2018/16. számú végzését, melyben 2011. 08. 26. napjától 2017. január 24. napjáig egyéb törvényes útra utasította a kérelmet, 2017. 01. 24. – 2017. 12. 15-ig 321.600 Ft kártalanítást állapított meg. Ennek indokaként előadta a végzés 2. oldal 6. bekezdésében, hogy a Csongrád Megyei Főügyészség Bv.2945/2018/2. számú véleménye 2011. 08. 26. – 2017. 01. 24-ig terjedő időszakra a kérelem érdemi vizsgálat nélküli elutasítását javasolta a Bv. tv. 70/A.§ (5) a) pontjára hivatkozva. Ezen túl indokolást a végzés nem tartalmazott a döntés ezen részére vonatkozóan. Az iratba történő betekintést követően a fent hivatkozott véleményben leírtak ismertté váltak, mely azt tartalmazta, hogy kérelmező jogszerűtlen elhelyezési körülményei 2017. 01. 24. – 2017. 03. 06-ig, 30 napot meghaladóan megszűntek és a Bv. tv. 10/A.§ (4) bekezdése 6 hónapos jogvesztő határidőt ír elő a kérelem benyújtására, mely a 2017.

ALKOTMÁNYBÍRÓSÁG	
Ügyszám: IV/ 0 1 8 6 8 - 0 / 2019	
Érkezett: 2019 NOV 21.	
Példány: 1	Kezelőiroda:
Alapillet: 10 db	du

december 15-ei benyújtással nem került betartásra. Fellebbezés 2019. 08. 07. napján került elektronikusan előterjesztésre. A Szegedi Törvényszék 2019. 09. 02. napján meghozta 6.Bpkf.1323/2019/2. számú végzését, melyben az elsőfokú végzést helyben hagyta azzal, hogy érdemi vizsgálat nélkül elutasítottak tekintette a meg nem ítélt időszakot, a végzés 2019. 09. 02. napján véglegessé vált. Jogi képviselő elektronikusan 2019. szeptember 20. napján vette kézhez a másodfokú döntést.

Indítványozó álláspontja szerint az a tény, hogy a Bv. tv. módosításának 2017. 01. 01. napján történő hatálybalépését megelőzően követeli meg a bíróság a 2017. 01. 01. napján hatályba lépett 6 hónapos jogvesztő határidő megtartását, azaz 2017. 01. 24. – 2017. 03. 06-ig terjedő időszakban megvalósult jogszerű elhelyezés miatt nem ítélt meg kártalanítást 2017. 01. 01. előtti időszakra, Alkotmányellenes.

Az alkotmányjogi panasszal támadott bírói döntések:

- Szegedi Törvényszék Bv. Csoportja 2019. július 16. napján meghozott 5.Bv.175/2018/16. számú végzése

- Szegedi Törvényszék 2019. szeptember 02. napján meghozott 6.Bpkf.1323/2019/2. számú végzése

b) A jogorvoslati lehetőségek kimerítése

A Szegedi Törvényszék Bv. Csoportja 2019. július 16. napján meghozta 5.Bv.175/2018/16. számú végzését. Fellebbezés 2019. 08. 07. napján került elektronikusan előterjesztésre. A Szegedi Törvényszék 2019. szeptember 02. napján meghozta 6.Bpkf.1323/2019/2. számú végzését, melyben az elsőfokú végzést helyben hagyta azzal, hogy 2011. 08. 26. – 2017. 01. 23. napjáig a kérelmet érdemi vizsgálat nélkül elutasítottak tekinti, a végzés 2019. 09. 02. napján véglegessé vált. Jogi képviselő elektronikusan 2019. 09. 20. napján vette kézhez a másodfokú döntést.

A Bv. tv. 51.§ (5) alapján

(5) A büntetés-végrehajtási bíró és a törvényszék másodfokú határozatával szemben a Be. szerinti törvényesség érdekében bejelentett jogorvoslat alapján a Kúria a törvénysértés megállapítása esetén a megtámadott határozatot

a) megváltoztathatja, vagy

b) hatályon kívül helyezheti, és az eljárást megszüntetheti, vagy szükség esetén az eljárást bíróságot

új eljárásra utasíthatja.

A Be. 667.§ (2) alapján

667. § (1) A legfőbb ügyész a törvényesség érdekében jogorvoslatot jelenthet be a bíróság törvénytértő jogerős ügydöntő határozata és végleges nem ügydöntő végzése ellen.

Fentiek alapján rendes jogorvoslatot indítványozó kimerítette. A fellebbezést követően a másodfokú döntés után, kizárólag a Legfőbb Ügyész kezdeményezhet rendkívüli jogorvoslatot.

Indítványozó tudomása szerint az ügyben nincs folyamatban felülvizsgálati eljárás a Kúria előtt, illetve nem kezdeményeztek perújítást vagy jogorvoslatot a törvényesség érdekében az ügyben.

c) Az alkotmányjogi panasz benyújtásának határideje

A másodfokon eljáró Szegedi Törvényszék 2019. szeptember 02. napján hozta meg 6.Bpkf.1323/2019/2. számú végzését. A végzés 2019. 09. 02. napján véglegessé vált. Jogi képviselő elektronikusan 2019. szeptember 20. napján vette kézhez a másodfokú döntést.

Fentiek alapján indítványozó kijelenti, hogy az Abtv. 30. § (1) bekezdése szerinti határidő (az alkotmányjogi panasz benyújtására alapjául szolgáló bírói döntés közlésétől számított 60 nap) megtartásra került.

d) Az indítványozó érintettségének bemutatása

A jelen panasszal támadott két végzés kártalanítási eljárás keretében került meghozatalra, melyben [REDACTED] Bv. tv. 10/A.§ (1), (5) alapján mint elítélt volt jogosult kérelemmel élni. Ennek megfelelően az alkotmányjogi panaszban támadott bírói döntések indítványozóra, mint elítélthez vonatkozóan tartalmaznak rendelkezést, azaz az alkotmányjogi panaszt benyújtó személy jogait, érdekeit érinti.

e) Annak bemutatása, hogy az állított alapjogsérelem a bírói döntést érdemben befolyásolta vagy a felmerült kérdés alapvető alkotmányjogi jelentőségű kérdés

Álláspontom szerint az elsőfokú bíróság tévedett, amikor az elítélt 2017. 01. 24. – 2017. 03. 06-ig, 30 napot meghaladóan fennállott jogszerű elhelyezését akként értékelte, hogy erre tekintettel a 6 hónapos jogvesztő határidő alapján a 2011. 08. 26. – 2017. 01. 24. napjáig kért kártalanítás iránti kérelmét érdemi vizsgálat nélkül elutasította, mert döntése meghozatala során a vonatkozó jogszabályt tévesen értelmezte és ezzel megsértette az Alaptörvényben biztosított IV. (4) és XXVIII. (1) rendelkezését a visszaható hatályú jogalkalmazással.

A Szegedi Törvényszék 2019. július 09. napján kelt, 2.Bpkf.1002/2019/2. számú végzése a panasz intézménye kapcsán rögzíti, hogy

„A kártalanítás iránti kérelem benyújtásának, illetve érdemi elbírálásának ezen utóbbi törvényi feltétele azonban kizárólag a 2017. január 1. napját követő időszak vonatkozásában alkalmazható tekintettel arra, hogy a Bv. tv.-nek a kártalanításra, a kártalanítás iránti igény

érvényesítésére vonatkozó rendelkezései – 10/A.§ (1)-(8) bekezdései – 2017. január 1. napján léptek hatályba, ezt megelőzően a Bv. tv. azonos, illetve hasonló tartalmú rendelkezést nem tartalmazott. Nem kérhető számon a kérelmezőn olyan feltétel teljesítésének elmaradása, melyet semmilyen jogszabályi rendelkezés nem írt elő. Ennek megfelelően nem róható a kérelmező terhére a panasz előterjesztésének hiánya azon időszak – így 2017. január 1. napját megelőző fogvatartás – vonatkozásában, mely időszak tekintetében a panasz benyújtására vonatkozó előírás nem volt."

Tekintettel arra, hogy a Bv. tv. 10/A.§ (4) bekezdésére hivatkozott az elsőfokú bíróság ítéletében megjelölt ügyészszégi vélemény, mely a fenti végzésben is megjelölésre kerül, így annak ellenére, hogy a panasz kapcsán fejtette ki álláspontját a másodfokú bíróság, a leírtakból kiderül, hogy az összes feltétel, azaz a 10/A.§ (4) bekezdésében szabályozott 6 hónapos feltétel kapcsán is alkalmazandó ez az értelmezés. Ennek megfelelően 2016. december 31. napjáig nincs lehetősége a bíróságnak a kérelmet érdemben nem vizsgálni elkészttség jogcímén, mert ezen időszakra törvény ilyen feltételt nem ír elő. Az csak 2017. 01. 01. napjától alkalmazható, jelen kérelem esetében 2017. 01. 01. - 2017. 01. 24. napjáig. Ezen időtartam vonatkozásában lehet elkésztettnek tekinteni a kérelmet, de 2011. 08. 26. – 2016. 12. 31. napjáig érdemben vizsgálni köteles a bíróság a kérelmet.

Mindezek alapján az elsőfokú bíróság jogértelmezése a jogszabállyal nem összeegyeztethető. Ennek megfelelően nem értelmezhető a bíróság döntése és indokolása, arra vonatkozóan megfelelő jogszabályhelyet nem hívott fel, így nincs ok arra, hogy elutasítsa a kérelem 2011. 08. 26. – 2016. 12. 31. napjáig terjedő részét érdemi vizsgálat nélkül, hiszen a Bv. tv. 70/A.§ (5) bekezdés a) pontjában szabályozott feltétel ezen időszak vonatkozásában nem értelmezhető, mert ekkor még nem volt ilyen szabályozás, így a kérelem érdemi vizsgálat nélküli elutasítására nincs törvényi lehetőség.

Így álláspontom szerint sérült az Alaptörvény XXVIII. cikk (1) rendelkezése, mely tisztességes tárgyalást ír, azonban álláspontom szerint ez nem jelentheti azt, hogy nem peres eljárás esetén nem követelmény a tisztességes döntéshozatal. Sérül az Alaptörvény IV. cikk (4) bekezdése, mert akinek a szabadságát törvénytől korlátozták az kárának megtérítésére jogosult, valamint a törvény visszaható hatályú alkalmazása is Alapokmány ellenes. Álláspontom szerint ezen joggyakorlat és az ezt rögzítő bírósági döntések sértik a fenti Alaptörvényi rendelkezéseket.

2. Az alkotmányjogi panasz benyújtásának érdemi indokolása

a) Az Alaptörvény megsértett rendelkezéseinek pontos megjelölése

IV. cikk

(4) Akinek szabadságát alaptalanul vagy törvénytől korlátozták, kárának megtérítésére jogosult.

Az alapvető jogokat sértő elhelyezési körülmények fennállása esetén a keletkezett kár megtérítésére jogosultak a fogvatartottak a Bv. tv. alapján. Ezt fogalmazza meg az Alaptörvény IV. cikk (4) rendelkezése, mely a jelen esetben a visszaható hatály tilalmába ütköző bírói jogalkalmazás esetén nem valósul meg. Ha 2011. 08. 26. és 2017. 01. 23. közötti időszakra alkalmazza a bíróság a 2017. 01. 01. napját követően hatályos 6 hónapos jogvesztő határidő szabályát, akkor álláspontom szerint az a visszaható hatály tilalmába ütközik és így nem érvényesül a IV. Cikk (4) bekezdés. 2017. 01. 01. és 2017. 01. 23. napja közötti időre alkalmazható a 2017. 01. 01. napján hatályba lépett Bv. tv. jogvesztő határidőre vonatkozó rendelkezése.

XXVIII. cikk

(1) Mindenkinek joga van ahhoz, hogy az ellene emelt bármely vádat vagy valamely perben a jogait és kötelezettségeit törvény által felállított, független és pártatlan bíróság tisztességes és nyilvános tárgyaláson, ésszerű határidőn belül bírálja el.

Peren kívüli eljárásról van szó, de álláspontom szerint ez nem eredményezheti azt, hogy peren kívüli eljárásban lehetőség van nem tisztességes eljárásra. Ennek megfelelően a peren kívüli eljárásnak is tisztességesnek kell lennie, az pedig, hogy 2017. 01. 01. napját megelőzően alkalmazza a 2017. 01. 01. napján hatályba lépett jogszabály 6 hónapos jogvesztő határidőre vonatkozó rendelkezését a bíróság sérti a tisztességes eljáráshoz való jogot.

B) cikk

(1) Magyarország független, demokratikus jogállam.

Álláspontom szerint sérült a jogállamiság és ezzel összefüggésben a jogbiztonság a visszaható hatályú jogalkalmazás okán.

b) A megsemmisíteni kért bírói döntés alaptörvény-ellenességének indokolása

IV. cikk

(4) Akinek szabadságát alaptalanul vagy törvénytől korrólátózták, kárának megtérítésére jogosult.

Amennyiben valakinek az Alaptörvény III. cikk (1) bekezdésben rögzített joga sérül, azaz jelen esetben a szükséges m² nem áll rendelkezésre a fogvatartása során, abban az esetben jogosult kártalanításra. Ilyenkor a indítványozók szabadságát törvénytől korrólátózták. A börtönök túlszűfoltása okán 2016. 12. 31. napjáig nagyon kevés, szinte elenyésző esetben valósul meg a fogvatartási körülmények során, hogy biztosítják a szükséges m²-t a fogvatartottak részére. Így a bíróság, amikor a 2017. 01. 01. napján hatályba lépett 6 hónapos jogvesztő határidőt 2017. 01. 01. napját megelőzően alkalmazza a III. cikk (1) bekezdésének

sérülése ellenére nem részesül kártalanításban az érintett kérelmező, azaz sérül a IV. cikk (4) bekezdése.

XXVIII. cikk

(1) Mindenkinek joga van ahhoz, hogy az ellene emelt bármely vádat vagy valamely perben a jogait és kötelezettségeit törvény által felállított, független és pártatlan bíróság tisztességes és nyilvános tárgyaláson, ésszerű határidőn belül bírálja el.

A kártalanítási eljárás peren kívüli eljárás, de álláspontom szerint ez nem eredményezheti azt, hogy a peren kívüli eljárásnak nem kell tisztességesnek lennie. Ennek megfelelően a peren kívüli eljárásnak is tisztességesnek kell lennie, az pedig, hogy visszaható hatályú jogalkalmazást alkalmaz a bíróság sérti a tisztességes eljárást, főleg azért mert ez a joggyakorlat azt eredményezi, hogy nem kap kártalanítást a fogvatartott, hiába állnak fenn a törvényi feltételek.

B) cikk

(1) Magyarország független, demokratikus jogállam.

Álláspontom szerint sérült a jogállamiság és ezzel összefüggésben a jogbiztonság a visszaható hatályú jogalkalmazás okán, melyre a világosság, egyértelműség, kiszámíthatóság mint a jogbiztonság követelményének hiánya vezetett.

Az Alaptörvény jelen panasz 2. a) pontjában megjelölt rendelkezéseit sértő jogalkalmazást igazolja a Szegedi Törvényszék 2019. július 09. napján kelt, 2.Bpkf.1002/2019/2. számú végzése 2. oldal 1. bekezdése, mely kimondja a panasz intézménye kapcsán, hogy

„A kártalanítás iránti kérelem benyújtásának, illetve érdemi elbírálásának ezen utóbbi törvényi feltétele azonban kizárólag a 2017. január 1. napját követő időszak vonatkozásában alkalmazható tekintettel arra, hogy a Bv. tv.-nek a kártalanításra, a kártalanítás iránti igény érvényesítésére vonatkozó rendelkezései – 10/A.§ (1)-(8) bekezdései – 2017. január 1. napján léptek hatályba, ezt megelőzően a Bv. tv. azonos, illetve hasonló tartalmú rendelkezést nem tartalmazott. Nem kérhető számon a indítványozón olyan feltétel teljesítésének elmaradása, melyet semmilyen jogszabályi rendelkezés nem írt elő. Ennek megfelelően nem róható a indítványozó terhére a panasz előterjesztésének hiánya azon időszak – így 2017. január 1. napját megelőző fogvatartás – vonatkozásában, mely időszak tekintetében a panasz benyújtására vonatkozó előírás nem volt.”

A 30 napot meghaladóan fennálló jogszerű elhelyezési körülmények esetén, az attól számított 6 hónapos jogvesztő határidőn belül be kell adni a kérelmet a Bv. tv. 10/A. § (4) bekezdése alapján. Ezen rendelkezés a 10/A. § (1)-(8) bekezdésben kerül rögzítésre, így a fent

megjelölt bírósági döntés ezen rendelkezésre is vonatkozik. Azonban a 2017. 01. 01. napján hatályba lépő ezen rendelkezést nem lehet hatályba lépése előtti időszakra alkalmazni.

Az Alkotmánybíróság IV/752/2018. ügyszámú, 3295/2018. (X. 1.) AB határozata kimondja, hogy:

[15] Az Alkotmánybíróság az Alaptörvény hatálybalépése után is fenntartotta korábbi gyakorlatát, mely szerint „a jogállamiság elve önmagában nem tekinthető Alaptörvényben biztosított jognak, így a B) cikk (1) bekezdésének a sérelmére alkotmányjogi panaszt csak kivételes esetben – a **visszaható hatályú** jogalkotás és **jogalkalmazás**, valamint a felkészülési idő hiánya esetén – lehet alapítani” (lásd 3051/2016. (III. 22.) AB határozat, Indokolás [14]; 23/2016. (XII. 12.) AB határozat Indokolás [72]; 3306/2017. (XI. 24.) AB határozat, Indokolás

Az Alkotmánybíróság 10/2018 (VII. 18.) határozata kimondja, hogy:

[49] Az Alkotmánybíróság értelmezése szerint a jogbiztonság megköveteli, hogy a jogrendszer egésze, annak részterületei, valamint egyes szabályai **világosak, egyértelműek, hatásukat tekintve kiszámíthatóak és a norma címzettjei számára előre láthatóak legyenek**, továbbá **a jogalkalmazás során felismerhető normatartalmat hordozzanak** – 2018. 24. szám 1395 (9/1992. (I. 30.) AB határozat, ABH 1992, 65–66.; 38/2012. AB határozat, Indokolás [84]). A jogbiztonság teremti meg a lehetőséget a jogalanyoknak arra, hogy magatartásukat ténylegesen a jog előírásaihoz tudják igazítani (3208/2013. (XI. 18.) AB határozat, Indokolás [58]).

[50] A jogi normák előreláthatóságának és kiszámítható működésének követelménye felöleli a visszamenőleges hatályú jogi szabályozás korlátozott és kivételes lehetőségét. Vagyis jogszabály a kihirdetését megelőző időre nem állapíthat meg jogkövetkezményeket: nem rögzíthet kötelezettséget és nem nyilváníthat valamely magatartást jogellenessé.

[51] Az Alkotmánybíróság szerint valamely jogszabály nem csupán akkor minősülhet az említett tilalomba ütközőnek, ha a hatálybalépés visszamenőlegesen történt, hanem akkor is, ha **a jogszabály rendelkezéseit – erre irányuló kifejezett rendelkezés alapján – a jogszabály hatálybalépése előtt létrejött jogviszonyokra is alkalmazni kell** (57/1994. (XI. 17.) AB határozat, ABH 1994, 324–325.; 16/2014. (V. 22.) AB határozat, Indokolás [32]). Ez utóbbi esetben a szabály a hatályba lépését megelőző eseményhez, tényhez fűz új, a korábban hatályos szabályhoz képest eltérő jogkövetkezményt, aminek következtében felmerülhet a visszaható hatály sérelme. Visszaható hatályról beszélünk továbbá akkor is, ha az új szabály a hatályba lépését megelőzően keletkezett, annak időpontjában fennálló tényállás jogkövetkezményét a régitől eltérően határozza meg.

[62] Az Alkotmánybíróság gyakorlata alapján a jogállamiság és a jogbiztonság érvényesülésének kritériumai – köztük különösen a visszaható hatály tilalma – nem csupán

irányt mutatnak, de határokat is szabnak a jogalkotói és **a jogalkalmazói tevékenységnek** (lásd hasonlóan: 16/2014. (V. 22.) AB határozat, Indokolás [74]).

[63] A jogbiztonság alkotmányos követelményéből fakadó elvek, így különösen a kiszámíthatóság és az előre láthatóság elvei azt kívánják meg, hogy az új vagy módosított szabályok **alkalmazása** – lehetőség szerint – **a jövőre nézve legyen kötelező, és a szabály a keletkezését megelőzően létrejött tényeket és jogviszonyokat, valamint azok jogkövetkezményeit az érintettekre nézve hátrányosan ne szabályozhassa.** Garanciát nyújtanak továbbá arra, hogy ezen főszabálytól csak indokolt esetben, módon és mértékben lehessen eltérni. A visszaható hatály tilalma tehát nem abszolút, a jogállamiság garanciarendszere azonban a visszaható hatályú szabályokat csak meghatározott keretek között engedi érvényesülni.

Jelen esetben 2017. 01. 01. napját megelőző fogvatartásra vonatkozóan alkalmazza a 2017. 01. 01. napjától hatályos szabályokat a jogalkalmazó akként, hogy a hatály előtti időszakra is kiterjeszti a Bv. tv. 10/A. § (4) bekezdésében szabályozott 6 hónapos jogvesztő határidőt azért, mert a jogsérelemmel nem érintett fogvatartás időszaka 2017. 01. 24. - 2017. 03. 06. napjáig fennállt. Álláspontom szerint az a jogalkalmazás, mely alapján a Bv. tv. 2017. 01. 01. napján hatályba lépett rendelkezéseit 2017. 01. 01. napját megelőző időszakra alkalmazzák kimeríti a visszaható hatályú jogalkalmazást és ezzel a jogállamisághoz kapcsolódóan a jogbiztonság sérelmét.

Ugyan a normaszöveg hatályba lépését követően fennálló jogszerű fogvatartási állapotra alapítja a bíróság az elutasító döntését a hatálybalépést megelőző időszakra, azonban ebben az esetben **a szabály értelmezése a keletkezését megelőzően létrejött tényeket és jogviszonyokat, valamint azok jogkövetkezményeit az érintettekre nézve hátrányosan értelmezi,** amely akkor lehetséges, ha a jogbiztonság követelménye alapján vagy maga a törvény vagy annak alkalmazása Alkotmányellenes.

Az interneten megtalálható a [REDACTED]
[REDACTED]
[REDACTED] évét
beütve a 2017. június 7. napján kelt, Jogértelmezés és gyakorlat az alapvető jogokat sértő elhelyezési körülmények miatti kártalanítási eljárásban... elnevezésű tanulmány. Ezen tanulmány 8. oldalán az alábbiak kerülnek leírásra:

„A fogvatartott elítéltek esetében, amennyiben 2017. év január hó 01. napjától a kérelem benyújtásának napjáig terjedő időszakra vonatkozóan is kéri a kártalanítás megállapítását az eljárás megindításának további feltétele, illetve előzménye, hogy a fogvatartott az alapvető jogokat sértő elhelyezési körülmények miatt a Bv.tv. 144/B. §-ban meghatározott panaszt terjesszen elő a végrehajtásért felelős szerv vezetőjéhez. (Bv.tv.10/A§ (6) bekezdés)”

Mindezek tovább erősítik, hogy 2017. 01. 01. napját megelőzően kártalanítás elutasítására nincs lehetőség a jelenlegi törvény alapján, amennyiben a 2016. december 31. napját követő időtartamra is benyújtott kérelem panaszt tartalmaz. Amennyiben kérelmező 2016. 12. 31. napjáig jelölte volna meg a kártalanítás időpontját, abban az esetben nem lenne lehetősége a bíróságnak ezen hivatkozást alkalmazni, mert a 2017. 01. 01. utáni tények figyelmen kívül maradtak volna. Azonban azért, mert folyamatosan kéri a kártalanítást 2016. 12. 31. napját követően, ahogy a fenti leírás tartalmazza egy feltétel jelentkezik, az hogy panaszt is tartalmaznia kell a kérelemnek. Nincs olyan szabályozás, hogy azért, mert folyamatos a fogvatartás 2017. 01. 01. előtt és után és annak időtartamára kéri a kérelmező a kártalanítást, akkor visszaható hatállyal lehetne alkalmazni a 2017. 01. 01. napját követő eseményekre vonatkozó szabályozást a 2017. 01. 01. napja előtti időtartamra vonatkozó kérelemre. Ezen értelmezést követő döntések nem felelnek meg az Alaptörvény IV. cikk (4), XXVIII. cikk (1) rendelkezésének és a B) cikk (1) bekezdéséhez kapcsolódó visszaható hatályú jogalkalmazás tilalmára vonatkozó követelménynek. A helyes jogalkalmazás esetén 2017. 01. 01. – 2017. 01. 23. napjáig van lehetősége a bíróságnak érdemi vizsgálat nélkül elutasítani a kérelmet, az ezt megelőző és ezt követő időszakot érdemben köteles vizsgálni. Így nem alkalmaz jogszabályt visszaható hatállyal.

3. Egyéb nyilatkozatok és melléletek

a) Nyilatkozat arról, ha az indítványozó kezdeményezte-e a bíróságon az alkotmányjogi panasszal támadott bírósági ítélet végrehajtásának felfüggesztését.

Indítványozó az alkotmányjogi panasszal támadott bírósági végzések végrehajtásának felfüggesztését nem kezdeményezte.

b) Ügyvédi meghatalmazás eredeti példánya, vagy jogtanácsosi igazolvány másolata, ha az indítványozó jogi képviselővel jár el. (Melléklet)

Az ügyvédi meghatalmazás eredeti példánya és az ügyvédi igazolvány másolata mellékelve.

c) Nyilatkozat az indítványozó személyes adatainak nyilvánosságra hozhatóságáról (Melléklet)

Az Alkotmánybíróságról szóló 2011. évi CLI. törvény 52. § (5) bekezdésére és 57. § (1a) bekezdésére, valamint az Alkotmánybíróság ügyrendjéről szóló 1001/2013 (II. 27.) Tü. határozat 36. § (2) bekezdésére tekintettel indítványozó az alkotmányjogi panasz indítványban szereplő személyes adatainak nyilvánosságra hozatalához nem járul hozzá.

d) Az érintettséget alátámasztó dokumentumok egyszerű másolata (Melléletek)

- 1. fokú végzés
- fellebbezés
- 2. fokú végzés
- Szegedi Törvényszék 2.Bpkf.1002/2019/2. számú végzése

- meghatalmazás
- ügyvédi igazolvány

