

ALKOTMÁNYBÍRÓSÁG	
Ügyszám: N/01923-0/2020	
Érkezési dátum: 2020 NOV 16.	
Példány:	Kezelőiroda:
Melléklet: db	Az ügyiratszám: Bpi.II.651/2019

Érkezési dátum: 2020 NOV. 06

Példány: Mell.:

Magyarország Alkotmánybírósága
1015 Budapest Donáti utca 35-45.
A Szegedi Ítéltábla útján



képviselőjében eljárva (ügyvédi meghatalmazás I/1. szám alatt csatolva) Alkotmánybíróságról szóló 2011. évi CLI. Törvény (Abtv.) 27. § alapján a következő

alkotmányjogi panasz indítványt

terjesztem elő.

Kérem a tisztelt Alkotmánybíróságot, hogy az alábbiakban részletesen kifejtendő indokok alapján a Szegedi Ítéltábla Bpi.II.651/2019/7. számon hozott végzését (I/2. számon csatolva) és az azt helybenhagyó, a Kúria Bpkf.II.823/2020/3. számú végzését (I/3. számon csatolva), mint alaptörvény-ellenes bírói döntést megsemmisíteni (Abtv. 43. §) szíveskedjék.

Kérelmem indokolásaként az alábbiakat adom elő:

1. Az indítvány benyújtásának törvényi és formai követelményei

a) A pertörténet és a tényállás rövid ismertetése, a jogorvoslati lehetőségek kimerítése

1.a) 1. Az alkotmányjogi panasszal támadott bírói döntés(ek) pontos megjelölése:

A Szegedi Ítéltábla Bpi.II.651/2019/7. számon hozott végzése és az azt helybenhagyó, a Kúria Bpkf.II.823/2020/3. számú végzése.

1.a) 2. A tényállás és a pertörténet rövid ismertetése:

1.a) 2.1. A Gyulai Törvényszék a 2016. március 23. napján kelt és a Szegedi Ítéltábla Bf.I.473/2016/57. számú ítéletével 2017. június 16. napján jogerős 13.B.102/2015/120. számú ítéletével [redacted] I. r. elítéltet bűnsegédként, folytatólagosan elkövetett adócsalás bűntette [1978. évi IV. törvény 310. § (1) bekezdés, (4) bekezdés], bűnsegédként, folytatólagosan elkövetett magánokirat-hamisítás vétsége (1978. évi IV. törvény 276. §) miatt halmazati büntetésül 3 év 6 hónap börtönbüntetésre és 4 év közügyektől eltiltásra ítélte, illetve megállapította, hogy [redacted] II. r. elítélt a börtönbüntetés háromnegyed részének letöltését követően bocsátható legkorábban feltételes szabadságra, és kötelezte őt 352.455.-Ft bünygyi költség megfizetésére.

1.a) 2.2. A fenti jogerős ügydöntő határozatok ellen [redacted] II. r. elítélt védője terjesztett elő perújítási indítványt, amelyben arra hivatkozott, hogy a II. r. elítélt 2005. év óta folyamatosan – ebből következően az alapügyben elbírált bűncselekmények elkövetése idején is – a beszámítási

képességét legalább közepes fokban korlátozó elmebetegségben szenved, amely korlátozhatta az általa elkövetett bűncselekmény következményei felismerésében és e felismerésének megfelelő magatartás tanúsításában. Álláspontja szerint erre figyelemmel [REDACTED] II. r. elítélt felmentésének, avagy vele szemben lényegesen enyhébb büntetés kiszabásának lenne helye. Hivatkozott továbbá arra is, hogy a II. r. elítélt ezen egészségi állapota a börtöntűró képességét is jelentősen csökkenti.

1.a) 2.3. Mindezek alapján indítványozta, hogy az ítéletábla a Be. 637. § (1) bekezdés a) pont aa) alpontja alapján a perújítást rendelje el, és intézkedjen a II. r. vádlottal szemben jogerősen kiszabott szabadságvesztés büntetés végrehajtásának felfüggesztése iránt is.

1.a) 2.4. A perújítási indítványához a védő csatolta a II. r. elítélltre vonatkozó orvosi dokumentációt és magánszakértői véleményt.

1.a) 2.5. A Szegedi Fellebbviteli Főügyészség a védő által előterjesztett perújítási indítványban foglaltakra figyelemmel 2019. február 18. napján, majd a Szegedi Ítéletábla a 2020. január 28. napján kelt Bpi.II.651/2019/3. számú végzésével (I/4.) perújítási nyomozást rendelt el.

1.a) 2.6. A Szegedi Fellebbviteli Főügyészség az általa elrendelt 2019. február 18. napján elrendelt perújítási nyomozásban a védő által előterjesztett perújítási indítványra a nyomozását követően indítványozta a perújítási indítvány elutasítását.

1.a) 2.7. A főügyészségi indítványra a védő észrevételeket tett 2020. január 20. napján kelt beadványában (I/5.), amelyben kiemelte, hogy a perújítási nyomozó hatóságtól az általuk kirendelt szakértők álláspontját, megkereséseket nem kapta meg, így ezekről csak az ügyészség kirendelő, nyomozás meghosszabbító végzéseiből, illetve észrevételeiből tudott tájékozódni.

1.a) 2.8. A Szegedi Ítéletábla a védő által mellékelte bizonyítási eszközök alapján (a Bpi.II.651/2019/3. végzésével) a Be. 641. § (2) bekezdése szerint elrendelt perújítási nyomozás során előírta a nyomozó hatóságnak, hogy rendeljen ki igazságügyi elmeorvosi szakértőt, és ha azt a szakértő lehetségesnek tartja, a rendelkezésre álló iratok alapján kell választ adnia [REDACTED] terhelt a vád tárgyává tett elkövetési időszak és a büntetőeljárás jogerős befejezése közötti időben fennálló elmeállapotáról. Az irat 2020.03.04. napján került kézbesítésre.

1.a) 2.9. Az ítéletábla által elrendelt perújítási nyomozás keretében a kirendelt szakértők 2020. március 12. napján a terhelt személyes vizsgálata nélkül, a rendelkezésre álló orvosi iratok alapján pszichiátriai szakértői leletet és véleményt (továbbiakban: szakvélemény) készítettek (I/6.).

1.a) 2.10. A perújítási nyomozás törvényes határideje 2020. március 28. napján járt le.

1.a) 2.11. A járványhelyzetre és a hatályos rendeletekre is tekintettel a védő több alkalommal telefonon tájékozódott az Ítéletábla büntetőirodán a szakvélemény elkészültéről, majd 2020. április 9. napján erre tekintettel kérte

a gyorsabb, olcsóbb és biztonságosabb elektronikus kapcsolattartásra való áttérést.

1.a) 2.12. A védő 2020. május 21. napján kelt és 2020. május 22. napján az Ítéltáblára beérkezett beadványában a szakvélemény vonatkozásában indítványokat és észrevételeket tett arra vonatkozóan, hogy a szakvélemény jogszabályellenes.

1.a) 2.13. A szakvéleményt április 27. napján kapta meg a védő elektronikus formában.

1.a) 2.14. A Szegedi Ítéltábla jelen fellebbezéssel támadott végzése 2020. április 28. napján kelt, ekkor döntött a perújítási indítvány elutasításáról.

1.a) 2.15. A védő részére a jelen indítvánnyal támadott Szegedi Ítéltábla Bpi.II.651/2019/7. végzése 2020. május 29. napján került kézbesítésre.

(A terhelt részére a védő tudomása szerint, annak ismeretlen tartózkodási helye miatt semmilyen irat sem került kézbesítésre.)

1.a) 2.16. A védő a fellebbezését 2020. június 4. napján küldte el a Kúriára, a Kúria 2020. szeptember 7. napján döntött.

b) A jogorvoslati lehetőségek kimerítése

1.b) 1. Az indítványozó a jogorvoslati lehetőségeket már kimerítette, vagy az nincs számára biztosítva., mivel a támadott végzésekkel szemben további jogorvoslati lehetőség nem volt biztosítva, a Kúria végzése ellen fellebbezésnek vagy felülvizsgálatnak nincs helye.

1.b) 2. Az ügyben nincs folyamatban felülvizsgálati eljárás, illetve perújítás a Kúria előtt.

c) Az alkotmányjogi panasz benyújtásának határideje

Az I/3. szám alatt csatolt végzés 2020. szeptember 7. napján kelt és aznap vette át Indítványozó jogi képviselője, így az Abtv. 30. § (1) alapján az alkotmányjogi panasz határidőben kerül benyújtásra.

d) Az indítványozó érintettségének bemutatása

Az Indítványozó személyes érintettségét igazolja, hogy a végzések az Indítványozó a büntetőeljárásról szóló 2017. évi XC. törvény (továbbiakban Be.) 637-647 §§ szerinti perújítási ügyében születettek, melyben terhelti minőségben vett részt.

e) Annak bemutatása, hogy az állított alapjogsérelem a bírói döntést érdemben befolyásolta vagy a felmerült kérdés alapvető alkotmányjogi jelentőségű kérdés

1.e) 1.1. A megsemmisíteni kért bírói döntés a perújítási indítvány elutasítása. Az alábbiakban részletesen kifejtettek szerint a perújítási indítványt az eljáró bíróságok azért utasították el mivel a perújítás a Be. (637. § (1) bekezdés a) pontja) szerint akkor rendelhető el, ha

-a bejelentett bizonyíték újnak tekinthető; az alapügyben nem merült fel, vagy felmerült, de azt az eljárás bírósága nem értékelte és

– az (ekként) újnak tekintendő bizonyíték alkalmas arra, hogy valamely ténynek – a jogerős határozatban foglaltaktól – eltérő, vagy önmagában új tény megállapítását eredményezze és végül

– az újnak tekintendő bizonyíték az eltérő, illetve új tény megállapítására való alkalmassága folytán perdöntő jellegű, azaz egyben azt is valószínűsíti, hogy lényegesen meg kell változtatni a jogerős határozat bűnösségre vagy büntetéskiszabásra vonatkozó rendelkezését, illetve az eljárást meg kell szüntetni.

1.e) 1.2. Az eljárás bírósága (Szegedi Ítéltábla, Kúria) megállapította, hogy a perújítási indítvány a feltételrendszer második követelményének nem felel meg.

1.e) 1.3. A bíróság a perújítási nyomozásban sértette az indítványozó alapjogait, illetve a jogsérelem ennek következményeként a perújítás megengedhetőségéről történő döntését befolyásolta érdemben.

2. Az alkotmányjogi panasz benyújtásának érdemi indokolása

a) Az Alaptörvény megsértett rendelkezéseinek pontos megjelölése

2.a) 1.1. Az Alaptörvény megsértett rendelkezései

A XXVIII. cikk (1) bekezdése, amely szerint mindenkinek joga van ahhoz, hogy az ellene emelt bármely vádat vagy valamely perben a jogait és kötelezettségeit törvény által felállított, független és pártatlan bíróság tisztességes és nyilvános tárgyaláson, ésszerű határidőn belül bírálja el, illetve ugyanezen cikk (3) bekezdése büntetőeljárás alá vont személynek az eljárás minden szakaszában joga van a védelemhez.

2.a) 1.2. Jelen kérelem eljárásjogi alapja az Alaptörvény 24. cikk (2) bekezdés d) pontja, valamint az Alkotmánybíróságról szóló 2011. évi CLI törvény 27. § (1) bekezdése, amely alapján alaptörvény-ellenes bírói döntéssel szemben az egyedi ügyben érintett személy vagy szervezet alkotmányjogi panasszal fordulhat az Alkotmánybírósághoz, ha az ügy érdemében hozott döntés vagy a bírósági eljárást befejező egyéb döntés az indítványozó Alaptörvényben biztosított jogát sérti vagy hatáskörét az Alaptörvénybe ütközően korlátozza, és az indítványozó a jogorvoslati lehetőségeit már kimerítette, vagy jogorvoslati lehetőség nincs számára biztosítva.

b) A megsemmisíteni kért bírói döntés alaptörvény-ellenességének indokolása

2.b) 1.1. Az eljárásban a bíróságnak a perújítás megengedhetőségének kérdésében kellett döntenie a benyújtott indítvány, orvosi dokumentáció, illetve a védői észrevételek (magánúton készített igazságügyi szakértői szakvélemény) figyelembe vételével.

2.b) 1.2. A Be. 637. § (1) bekezdése szerint a bíróság jogerős ügydöntő határozatával befejezett büntetőeljárás esetén perújításnak van helye jelen esetben a jogszabályhely a) pont aa) alpontja, ha az alapügyben akár felmerült, akár fel nem merült tényre vonatkozó olyan új bizonyítékot hoznak fel, amely valószínűvé teszi, hogy a terheltet fel kell menteni, lényegesen enyhébb büntetést kell kiszabni, vagy büntetés helyett intézkedést kell alkalmazni, illetve a büntetőeljárást meg kell szüntetni.
A Szegedi Ítéltábla elrendelte a perújítási nyomozást, amelyet az alábbi eltérésekkel a Be. Tizedik Része szerint kell lefolytatni.

2.b) 1.3. A Be. 641. § (2) bekezdése szerint ha a perújítási nyomozást a bíróság rendeli el, a nyomozásra a Tizedik Rész rendelkezéseit a perújítási eljárás jellegének megfelelően, a következő eltérésekkel kell alkalmazni:

- a) a bíróság a nyomozást elrendelő végzést és az ügyiratokat az általános nyomozó hatóságnak küldi meg,
 - b) a perújítási nyomozás során a bíróság gyakorolja a 26. § (3) bekezdés a)-c) és g)-h) pontjában meghatározott irányítási jogkört,
 - c) a perújítási nyomozás határideje két hónap, amelyet a bíróság kétszer, egyenként legfeljebb két hónappal meghosszabbíthat,
 - d) az általános nyomozó hatóság a perújítási nyomozás elvégzése után a bíróságnak küldi vissza az ügyiratokat.
- (3) Letartóztatás, előzetes kényszergyógykezelés, bűnügyi felügyelet nem rendelhető el.

2.b) 1.4. A Be. a Tizedik Részében az ügyiratok megismerése címen az alábbi rendelkezés található:

352. § (1) A nyomozás során a 100. § rendelkezéseit folyamatosan és oly módon kell alkalmazni, hogy a gyanúsított és a védő az eljárás valamennyi ügyiratát a vádemelés előtt legalább egy hónappal, teljes terjedelmében megismerhesse, és indítványait, észrevételeit megtehesse.
- (2) Az (1) bekezdésben meghatározott időköz a terhelt és a védő hozzájárulásával rövidíthető vagy mellőzhető.

2.b) 1.5. A Be. 3. § tárgyalja a védelem jogát, amely szerint többek között a terheltnek a büntetőeljárás minden szakaszában joga van a hatékony védelemhez, illetve a bíróság, az ügyészség és a nyomozó hatóság köteles megfelelő időt és körülményeket biztosítani a védelemre való felkészüléshez.

2.b) 1.6. Az indítványozónak sérült az Alaptörvény A XXVIII. cikk (1) bekezdése szerinti tisztességes eljáráshoz és a (3) bekezdése szerinti védelemhez való joga azzal, hogy a védő (és a terhelt)

- a perújítási nyomozásban készült szakvéleményt (2020. április 27. napján kézbesítették) a bírói döntést (2020. április 28.) megelőzően nem ismerhette meg időben, ezáltal nem kapott időt a védekezésre való felkészülésre, az elsőfokú döntés előtt a védelemhez fűződő jog gyakorlásának mindenkor biztosítandó alapfeltételét, a véleménynyilvánítását teljes mértékben korlátozták,

- nem tehette meg indítványait és észrevételeit (a Be. 352. § szerint a perújítási nyomozásban harminc napot kellett volna biztosítani, amely szintén garanciális elem),

- a döntés alapjául szolgáló szakvélemény egyebekbe aggályos (formailag) nem ismerteti a vizsgálat módszerét, nem tartalmaz a vizsgálat tárgyára vonatkozóan szakmai ténymegállapításokat, nem reflektál az általa védői észrevételként ismert [REDACTED] által készített vélemény – amellyel lényegében ellentétes - megállapításaira, következtetéseire, nem utal saját módszertani előírásaira.

A jogállamiság, valamint az alkotmányos büntetőjog követelményei megkívánják, hogy az állam a büntető hatalmát olyan szabályok szerint gyakorolja, amelyek egyensúlyt teremtenek az egyéneket az állammal szemben védő garanciális rendelkezések, ezen belül elsősorban a büntetőeljárás alá vont személy alkotmányos jogainak védelme és a büntető igazságszolgáltatás megfelelő működésével kapcsolatos társadalmi elvárások között. (42/2005. (XI. 14.) AB határozat)

A tisztességes eljárás elvével és a hatékony védelemhez való jogba ütközik az, hogy a védő (és a terhelt) nem kap alkalmat az ügyét eldöntő (ráadásul aggályos) szakvéleményre reagálásra, és a fent szemléltetett módon törvénybe is ütközik.

A bíróságnak az alkotmányos követelményeket az eljárási törvények adta kereteken belül szükséges értelmezniük és alkalmazniuk: "az Alkotmánybíróság az Alaptörvény XXVIII. cikk (1) bekezdését mindig együtt olvassa a jogvita jellege, és az adott ügy típusa által kijelölt konkrét eljárásjogi szabályokkal" (7/2013. (III. 1.) AB határozat).

(Ezek mellett tartalmilag is problémás, mivel rendelkezésre álló adatok a bipoláris zavart említik, amely állítólag az elme kóros működésén belül az elmebetegség kategóriába tartozik. Az Országos Igazságügyi orvostani Intézet 14. számú módszertani levele szerint az elmebetegség (pszichózis) – általában tartós – megbetegedés, amely a magasabb rendű idegműködésben súlyos zavarokat idéz elő, amely többek között az abban szenvedő gondolati, akarati és érzelmi világára is kihat.

Nem egyértelmű, amennyiben a bipoláris zavar elmebetegség, hogy az iratokból hogyan állapította meg a szakvélemény az elmekárosodás mértékét.

2.b) 2. A Kúria végzése

- nem foglalkozik a becsatolt orvosi dokumentációval, amely már magában is tárgyi bizonyítási eszköz lehet, amely valószínűsítheti a perújítás megengedhetőségét (a Kúria végzésének (17) pontja szerint a perújítási indítvány alapjául szolgáló új bizonyítékot az indítványozónak kell rendelkezésre bocsátania vagy legalább megjelölnie. A benyújtott több tíz oldal orvosi dokumentáció feltétlenül legkevesebb bizonyítási eszköz, hiszen a később kirendelt szakértők is ebből dolgoztak),

- egyebekben a szakvélemény védő által kifogásolt formai problémáit indokolás nélkül figyelmen kívül hagyja, amellyel szintén sérti a tisztességes eljáráshoz való jogot, hiszen csak a tisztességesen megindokolt döntésből állapítható meg az, hogy a bíróság a felek által előterjesztett tényeket, érveket és bizonyítékokat ténylegesen elbírálta-e (EJEB Shala v. Norvégia, 2012.07.10., no.15620/09.).)

3. Egyéb nyilatkozatok és melléletek

a) Nyilatkozat arról, ha az indítványozó kezdeményezte-e a bíróságon az alkotmányjogi panasszal támadott bírósági ítélet végrehajtásának felfüggesztését.

Az indítványozó nem kezdeményezte a bíróságon az alkotmányjogi panasszal támadott bírósági ítélet végrehajtásának felfüggesztését.

b) Mellékelem az indítványozó teljes bizonyító erejű magánokiratba foglalt ügyvédi meghatalmazását, amely kifejezetten az Alkotmánybíróság előtti eljárásban való képviselőre vonatkozik (I/1. alatt).

c) Nyilatkozat az indítványozó személyes adatainak nyilvánosságra hozhatóságáról (Melléklet)

Az indítványozó nem járul hozzá a személyes adatai közzétételéhez,

d) Az érintettséget alátámasztó dokumentumok egyszerű másolata (Melléletek)

Melléletek:

I/1. alatt: Ügyvédi meghatalmazás

I/2. alatt: A Szegedi Ítéltábla Bpi.II.651/2019/7. számú végzése.

I/3. alatt: A Kúria Bpkf.II.823/2020/3. számú végzése.

I/4. alatt: A Szegedi Ítéltábla Bpi.II.651/2019/3. számú végzése.

I/5. alatt: A védői észrevételek a 2020. január 20. napján kelt beadványában.

I/6. alatt: A tárgybéli pszichiátriai szakértői lelet és vélemény.

Kelt Budapesten, 2020. november 5. napján

dr. Zsigmond György
indítványozó jogi képviselője



20.... év hó napján

.....
tisztviselő

