

Magyarország Alkotmánybírósága
1015 Budapest Donáti u. 35-45
A Szegedi Ítéltábla útján

ALKOTMÁNYBÍRÓSÁG		SZEGEDI ÍTÉLTÁBLA	
Ügyszám: N/ 01923 - 0 / 2020		4.	
Érkezett: 2020 NOV 16.		Érk.: 2020 NOV. 09	
Példány: 1		Kezelt példány: Mell.:	
Tisztelt Alkotmánybíróság!		Az ügyiratszám: Bpi.II.651/2019.	
Melléklet: 1 db			

██████████ képviselőjeben eljárva a 2020. november 5. napján a a Szegedi Ítéltábla Bpi.II.651/2019/7. számon hozott végzése és a Kúria azt helybenhagyó Bpkf.II.823/2020/3. számú végzése ellen benyújtott alkotmányjogi panasz beadványomat (alapbeadvány) a benyújtásra meghatározott törvényes határidőn belül az alábbiakkal egészítem ki, illetve mellékelem a technikai okokból lemaradt két okiratot.

- 1. Az alapbeadvány 2.b) 1.6. pontjához hozzáfűzöm, hogy a büntetőeljárásban készült szakvéleményre, ha az valamely fogyatékosága miatt aggálytalanul nem fogadható el, így különösen, ha nem tartalmazza a szakvélemény jogszabályban előírt kötelező tartalmi elemeit, nem egyértelmű, önmagával, illetve a szakértő rendelkezésére bocsátott adatokkal ellentétes, vagy a helyességéhez nyomatékos kétség fér, a bíróság, az ügyészség, illetve a nyomozó hatóság felhívására a szakértő felvilágosítást ad, vagy a szakvéleményt kiegészíti. (Be. 197. § (1)) Mindezt azért szükséges szó szerint idézni az eljárásjogi törvényből, mivel nem csak a Be. Rendelkezései miatt nem volt elfogadható a tárgybeli szakvélemény, hanem az igazságügyi szakértőkről szóló 2016. évi XXIX. örvény rendelkezéseivel is ütközött*
- 2. A Kúria megállapítása szerint (Bpkf.II.823/2020/3. 16. pont) ténykérdés ugyanakkor, hogy a perújítási nyomozás eredményeképpen nem vált ismertté olyan tartalmú új bizonyíték, ami a szándékolt joghatás kiváltására alkalmas lenne. Azonban ez visszavezethető arra is, hogy a terhelt és képviselője a szakvéleményre nem reagálhattak, indítványt, észrevételt nem tehettek, illetve az észrevételeikre a szakértők nem válaszoltak.*
- 3. A Kúria végzésének (17) pontja szerint a védő téves elméleti alapról közelíti meg a kérdést, amikor a tényállás-tisztázási kötelezettség elmulasztását rója fel a bíróságnak. A védő nem róttá fel tényállás-tisztázási kötelezettség elmulasztását a bíróságnak, ez a kijelentés iratellenes.*
- 4. A perújítási indítvány alapjául szolgáló új bizonyítékot rendelkezésre bocsátása is megtörtént az orvosi dokumentáció csatolásával, illetve az ahhoz mellékelt szakvéleménnyel, mint védői észrevétellel.*
- 5. A Kúria rögzíti, hogy amennyiben a perújítás elrendelését megalapozó bizonyíték nem áll rendelkezésre, a perújítás elrendelésére nem kerülhet sor, függetlenül attól, hogy a perújítási nyomozás során beszerzett bizonyíték egyébként formai és tartalmi szempontból helytálló-e.*

Kizárólag az vizsgálható, – folytatódik az érvelés a Be. 641. §-ra hivatkozva – hogy a bíróság a bizonyítási eszköz felkutatása érdekében megfelelően járt-e el, tehetett-e volna olyan további intézkedést, ami a perújítás megengedhetőségét eredményező bizonyítási eszköz felkutatásához vezethetett volna.

Jelen alkotmányjogi panasz tárgya éppen a Be. 641. §-ának és az abból következő eljárásjogi szabályok alapjogokat sértő be nem tartása, a tisztességes eljárás és a védelem jogának figyelmen kívül hagyása és az ezek mellőzésével hozott bírói döntés.

6. A Kúria végzése szerint a védő fellebbezésének indoklásában a szakvélemény tartalmát értékelte, és annak a védői észrevétellel való egybevetésének hiányát kifogásolta, ami bizonyítást igényelne, márpedig bizonyításra a perújítás megengedhetőségének eldöntése során nem kerülhet sor.

A védő nem a szakvélemény szakmai tartalmát értékelte, hanem egyértelműen és a fellebbezés logikája szerint azt állította, hogy a kirendelt szakértő által készített szakvélemény és a védő által korábban csatolt észrevétel – ami szakvélemény formában van – között ellentét van, tehát nem csak, hogy nem élhetett észrevételezési jogával, hanem korábbi észrevételeit sem vizsgálta a bíróság, sem a kirendelt szakértők nem adtak rá, mint észrevételre választ.

7. Tehát a védőnek összességében semmilyen lehetősége nem volt kifejtetni az álláspontját, mivel a kirendelt szakértők az észrevételeit figyelmen kívül hagyták, a szakvélemény elkészülését követően, annak kézbesítése másnapján a bíróság határozatot hozott.

Jelen beadványomhoz mellékelem:

I/7. alatt: Ügyészi indítvány a Szegedi Ítéltábla Bpi.II.651/2019/7. számú végzésére.

I/8. alatt: Védői fellebbezés a Szegedi Ítéltábla Bpi.II.651/2019/7. számú végzésére.

Kelt Budapesten, 2020. november 6. napján

dr. Zsigmond György
indítványozó jogi képviselője

