



Dr.

ügyvéd

Email:

SBERBANK:

Telefon:

Fax:

ÉRK: 2015 -12- 18

Tisztelt Alkotmánybíróság!

Ügyfelem, [redacted] (an: [redacted], lakóhely: [redacted]
[redacted]) F/1 alatt csatolt meghatalmazással igazolt
jogi képviselőjeként, hivatkozással az Alaptörvény 24. cikk (2) bekezdés d)
pontjára, az Abtv. 27.§. alapján

alkotmányjogi panaszt

terjesztek elő az alábbiak szerint:

I.

Előzmények:

ALKOTMÁNYBÍRÓSÁG	
Ügyszám:	IV/37-0/2576
Érkezett:	2016 JAN 11.
Példány:	5
Melléklet:	g+mb db
Kezelőiroda:	[initials]

A Pesti Központi Kerületi Bíróság, mint elsőfokú bíróság megállapította ügyfelem bűnösségét önbíráskodás büntetében (2012. évi C. tv. 368.§ (1) bek.), a Budapesti VIII. Kerületi Ügyészség 2014. február 4. napján megtartott folytatólagos tárgyalásán módosított B.VIII.180/2013/4-I számú vádiratában foglaltakkal egyezően (20.B.VIII.33.083/2013/12-III.). Az ügyészség a vádlottat a Btk. 368.§ (1) bekezdésében írt és aszerint minősülő önbíráskodás büntetével vádolta.

A Fővárosi Törvényszék, mint másodfokú bíróság 27.Bf.VIII.7277/2014/8. sorszámú ítéletével az elsőfokú döntést megváltoztatta és a vádlott bűncselekményét a Btk. 368.§ (1) bekezdésében meghatározott és a (2) bekezdés a) pontja szerint minősülő önbíráskodás büntetének minősítette és a

szabadságvesztés végrehajtásának felfüggesztésére vonatkozó ítéleti rendelkezést mellőzte.

Az elsőfokú ítéletet F/2, a másodfokú bíróság döntését F/3 alatt mellékelem.

II.

A bizonyítási eljárás és a büntetőügy releváns adatai:

Az eljárás során rendelkezésre álló bizonyítékok számbavételével megállapítható, hogy az eseményekről közvetlen tudomással csak a terhelt és a sértett bír. Arról, hogy a terhelt jogellenes fenyegetést alkalmazott a sértettel szemben csak a sértett előadásából vonható le következtetés, az eljárás során meghallgatott tanúk, mind a recepciós, mind az intézkedő rendőrök csupán a sértettől szerzett ismereteikről tudtak számot adni. A sértetti vallomást a fentiekén túlmenően az egyéb bizonyítékok sem tudták kétséget kizáróan alátámasztani. A rendelkezésre álló kamerafelvételek valóban rögzítették a terhelt gépjárművét, azonban ebből a terhelt által kifejtett magatartásra nem vonható le semmilyen következtetés. A felvételek a terhelti előadást is ugyanúgy alátámaszthatják, mint [REDACTED] tanúvallomását, hiszen a gépkocsi által megtett utat illetően a terhelt és a sértett lényegében egyezően nyilatkozott.

Az elsőfokú bíróság a sértett nyomozati szakaszban megtett egyetlen vallomására alapozva hozott ítéletet, akként, hogy a tanúvallomás megtételét, illetőleg a gyanúsítottai vallomás megtételét követően sem a nyomozati szakaszban, sem a bírósági szakaszban nem történt meg a terhelt és a sértett szembesítése. A Budapesti VIII. Kerületi Ügyészség B.VIII.180/2013/4. sorszám alatti vádiratában indítványozta [REDACTED] sértett tanúként történő meghallgatását az eljárás bírósági szakaszában. A sértett azonban a

részére megküldött idézéseket nem vette át, nem volt hajlandó semmilyen eljárási cselekményen részt venni, ekként nem kerülhetett sor a vád és védelem egyező indítványa ellenére sem a sértett bíróság előtti meghallgatására és azt követően a vádlottal történő szembesítésére a vallomások közötti eltérések feloldása érdekében. A sértett bíróság előtti meghallgatása és a terhelttel történő szembesítése nélkül hozott ítélet a védői álláspont szerint teljes mértékben megalapozatlan.

E körben hivatkozom a sértett vallomásában szereplő súlyos ellentmondásokra, melyek az alábbiak: A rendőri jelentés alapján a kamera felvétel rögzítette a taxi érkezési idejét, mely 01:36 óra volt és a távozását is, mely 01:45 óra. A terhelt és a sértett tehát 9 percet álltak a Hostel előtt. A tolmács fordítása alapján a sértett azt mondta el, hogy a gázpisztolyt a terhelt az autó elindulása után vette elő, tehát a sértettnek lehetősége lett volna arra, hogy a fenti 9 percben elhagyja a gépjárművet. A sértett vallomásában azt is állítja, hogy a vádlott el akarta kérni tőle a bankkártyáját. Ez az állítás nem felelhet meg a valóságnak, mert a gépkocsiban nem volt kártyalehúzó, és a vádlott egyéni vállalkozóként nem rendelkezett bankszámlával. A fenti időszakban ugyanis még nem volt kötelező a kártyalehúzó a taxiban.

Fentiekén túl releváns eltérések mutatkoznak a hivatalos fordítás és a [REDACTED] tanú által fordított szövegben, melyet a rendőri jelentés tartalmaz.

A sértett tanúvallomásában azt állítja, hogy a hosteltől elindulás után vette elő a gázpisztolyt a vádlott és azt folyamatosan, vezetés közben rászegezte. A másodfokú ítélet indoklásában a [REDACTED] által fordított rendőri jelentést fogadja el, mely szerint a vádlott álló helyzetben, még a hostel előtt, fogta rá a sértettre a gázpisztolyt és ezt követően indult el.

██████████ a vallomásában azt állítja, hogy 2000,-Ft-ot adott át a sértett a vádlottnak, a fordítás szerint 2000,-Ft-ot és pár EUR-t ad át.

A gázpisztoly leírásában is jelentős eltérések mutatkoznak, a rendőrségi jelentésben egy szakszerű, fegyverekhez értő leírása szerepel, míg a tanúvallomásban annyi áll: „a fegyver csövén valamiféle csíkokat láttam, amúgy fekete volt” A ██████████ fordításában 21:30 körüli időpontban zajlott az utazás, a rendőri jelentésben, pár sorral lejjebb és a hivatalos fordító által fordított vallomásban is 1 óra körüli időpontok szerepelnek. ██████████ fordításában az áll, hogy álló taxiba szállt a lány, a hivatalosban az, hogy a haladó taxit intette le.

Fenti ingen súlyos ellentmondásokon túl a sértett együttműködésének hiányában sem a vád, sem a vádlott, sem pedig a védelem nem volt abban a helyzetben, hogy kérdéseket intézzen hozzá, mint tanúhoz és nem is volt a terhelttel szembesíthető, ily módon a vádlott védekezéshez való joga, és a büntetőeljárás szabályai súlyosan sérültek.

III.

Ügyfelem Alaptörvényben biztosított jogainak sérelme:

Az Alaptörvény XXVIII. cikke az alábbiak szerint rendelkezik:

(1) Mindenkinek joga van ahhoz, hogy az ellene emelt bármely vádat vagy valamely perben a jogait és kötelezettségeit törvény által felállított, független és pártatlan bíróság **tisztességes és nyilvános tárgyaláson**, ésszerű határidőn belül bírálja el.

(2) Senki nem tekinthető bűnösnek mindaddig, amíg büntetőjogi felelősségét a bíróság jogerős határozata nem állapította meg.

(3) A büntetőeljárás alá vont személynek az eljárás minden szakaszában joga van a védelemhez. A védő nem vonható felelősségre a védelem ellátása során kifejtett véleménye miatt.

A védelemhez való jog vonatkozásában hivatkozom az büntetőeljárás törvény alábbi szakaszaira:

A Be. 5.§-a alapelvi szinten rögzíti azt, hogy a terheltet megilleti a védelem joga. A jogszabályhely (3) bekezdése alapján a terhelt jogosult arra, hogy az e törvényben meghatározott módon védekezhessek. Sérült a terheltnek a Be. 75.§ (4) bekezdésében rögzített azon joga is, hogy a bizonyításban közreműködjön. A Be. 286.§ (4) bekezdése akként rendelkezik, hogy a vádlott és a tanú kihallgatását, illetve a szakértő meghallgatását követően hozzájuk a bíróság tagjain kívül az ügyész, a vádlott, a védő, a sértett, a magánfél, valamint az őt érintő körben az egyéb érdekelt és a szakértő kérdést tehet fel. Az elsőfokú bíróság a sértett tanú kihallgatásának mellőzésével teljes mértékben elzárta mind a vádlottat, mind a védelmet attól, hogy a tanúhoz kérdést intézzenek, vagy a közvetlen vallomására észrevételt tegyenek és ezt követően esetlegesen további bizonyítási indítványt terjesszenek elő a tényállás további tisztázása érdekében.

A Be. 75.§-a e körben rögzíti, hogy a bizonyítás azokra a tényekre terjed ki, amelyek a büntető és a büntetőeljárás jogszabályok alkalmazásában jelentősek. A bizonyítás során a tényállás alapos és hiánytalan, a valóságnak megfelelő tisztázására kell törekedni, azonban, ha az ügyész nem indítványozza, a bíróság nem köteles a vádat alátámasztó bizonyítási eszközök beszerzésére, és megvizsgálására. A jogszabályhely (4) bekezdése akként rendelkezik, hogy az eljárásban részt vevő személyek jogosultak a bizonyításban közreműködni.

Az **onus probandi** a hatóságokra hárul, ugyanakkor a közvetlenség elve alapján a vádlottnak és a védőnek is lehetőséget kell nyújtani arra, hogy a sértetthez kérdéseket intézzenek. Ezen alapelv rendkívüli jelentőséggel bír a büntetőeljárás során, figyelemmel arra is, hogy a nyomozati eljárásban a védelem el van zárva attól, hogy a sértett kihallgatásánál jelen legyen és a sértetthez közvetlenül kérdéseket intézzen.

A fenti jogszabályi rendelkezések sérelme sérti az Alaptörvényben rögzített tisztességes eljáráshoz való jogot.

Előadom, hogy ügyfelem valamennyi jogorvoslati lehetőségét kimerített, F/4 alatt mellékelem a Kúria Bfv.II.607/2015/14. számú végzését, melyet a védő 2015. november 25. napján vett át, mely az alkotmányjogi panasz előterjesztésére rendelkezésre álló határidő kezdő napja.

IV.

Összegzés, kérelem:

A fent előadottak alapján megállapítható, hogy a bíróság eljárása sértette az ügyfelem Alaptörvényben rögzített tisztességes eljáráshoz és védelemhez való jogát (28. cikk).

Mindezek alapján az Abtv. 27.§ és 28.§-a alapján kérem, hogy szíveskedjen a T. Alkotmánybíróság a Pesti Központi Kerületi Bíróság 20.B.VIII.33.083/2013/12-III. számú és a Fővárosi Törvényszék, mint másodfokú bíróság 27.Bf.VIII.7277/2014/8. számú döntéseit felülvizsgálni és megállapítani azt, hogy az eljárásban hozott döntés sértette ügyfelem Alaptörvényben biztosított tisztességes eljáráshoz és védelemhez való jogát (28. cikk).

Kérem, hogy az Abtv. 43.§-a alapján szíveskedjen a T. Alkotmánybíróság megállapítani a bírói döntés alaptörvény-ellenességét és szíveskedjen a jogerős döntést megsemmisíteni.

A T. Alkotmánybíróság hatáskörét az Abtv 27.§-ra alapítom.

Az Abtv. 53.§ (4) bekezdése alapján


i n d í t v á n y o z o m,

hogy szíveskedjen a T. Alkotmánybíróság a támadott döntés végrehajtását az Alkotmánybíróság eljárásának befejezéséig felfüggeszteni.

Amennyiben a T. Alkotmánybíróság a döntés végrehajtását nem függesztené fel, úgy kérem, hogy az Abtv. 61.§ (1) bekezdés b) pontja alapján hívja fel az eljárt bíróságot a kifogásolt döntés végrehajtásának felfüggesztésére, tekintettel arra, hogy ügyfelemet súlyos hátrány érné abban az esetben, ha az Alaptörvénnyel ellentétes bírói döntés a szabadságvesztés végrehajtását eredményezné.

Budapest, 2015. december 15.

Tisztelettel:


kérelmező
jogi képv.: