

az **Alkotmánybíróság** (címzett)

Budapest

Donáti utca 35-45.

1015

részére

ALKOTMÁNYBÍRÓSÁG	
Ügyszám: IV/ 0 0 3 4 3 - 0 / 2021	
Érkezett: 2021 FEBR 12.	
Példány: 1	Kezelőiroda:
Melléklet: 7 db	<i>[Signature]</i>

Nyíregyházi Törvényszék Nyíregyháza	
2021 JAN 28.	
Tárgy: 1	Mell: 2
Az ügyirat száma: 4.Bpi.208/2020/55	
h/	

a **Nyíregyházi Törvényszék**

mint a perújítási kérelmet elbíráló elsőfokú bíróság

Nyíregyháza

Bocskai út 2.

4400

útján

ALKOTMANYJOGI PANASZ

2011. évi CLII. tv. 27. §. b.) pontja

Nyíregyházi Törvényszék /végzés száma/: **4.Bpi.208/2020/37.**

Debreceni Ítéltábla /végzés száma/: **Bpkf.II.507/2020/15.**

Tárgy: **ALKOTMÁNYJOGI PANASZ**

Tisztelt Alkotmánybíróság!

Alulírott [REDACTED]

[REDACTED] mellékelten csatolt meghatalmazással igazolt jogi képviselőként (képviseli: Lomnici Ügyvédi Iroda, Dr. ifj. Lomnici Zoltán ügyvéd) az Alkotmánybíróságról szóló 2011. évi CLI. törvény 27. § alapján az alábbi

alkotmányjogi panaszt

terjesztem elő.

Kérjük a tisztelt Alkotmánybíróságot, hogy a panaszbeadványban felsorolt alapjogi indokaink elfogadásával, alkotmányos szempontú vizsgálattal, az ügy egészét figyelembe véve, állapítsa meg a Nyíregyházi Törvényszék 4.Bpi.208/2020/37. számú végzésének, valamint a Debreceni Ítéltábla Bpkf.II.507/2020/15. számú végzésének Alaptörvény-ellenességét, és az Abtv. 43. §-ának megfelelően azt semmisítse meg.

Összefoglaló:

A Nyíregyházi Járásbíróság a 2017. szeptember 15-én kihirdetett 40.B.1727/2015/495. számú ítéletével [REDACTED] rendű vádlottat és és [REDACTED] vádlottat (az ügy mostani indítványozóit) társtettesként, folytatólagosan elkövetett befolyással üzérkedés bűntettében [Btk. 299. § (1) bekezdés, (2) bekezdés a) és c) pont)] és 239 rendbeli társtettesként elkövetett hamis magánokirat felhasználásának vétségében (Btk. 345. §) bűnösnek mondta ki.

Az első- és másodfokú bíróság [REDACTED] dlottak büntetőjogi felelősségét megállapította, velük szemben büntetést szabott ki, valamint mindkét terhelttel szemben fejenként 55.627.355 – 55.627.355 Ft értékű vagyonelkobzást rendelt el azzal, hogy ezt 1/2-1/2 részben a [REDACTED] [REDACTED] mon nyilvántartott ingatlan biztosítja. Ezen ingatlan – amelyet a bíróságok szerint az I. és II. terhelték a bűncselekmények elkövetéséből származó pénzből vásároltak meg – [REDACTED] dű (végül felmentett) vádlott és élettársa, [REDACTED] vagyoni érdekelt tulajdonát képezte.

Az ügyben született ítélet a Debreceni Ítéltábla, mint harmadfokú bíróság 2019. szeptember 18-án kelt Bhar.I.76/2019/37. számú határozata alapján emelkedett jogerőre. A Debreceni Ítéltábla ítélete [REDACTED] I. rendű terhelt vonatkozásában a börtönbüntetés (szabadságvesztés) és a mellékbüntetés (közügyektől eltiltás) tartamát (mérésélve) 5-5 évben állapította meg, egyebekben a

másodfokú bíróság ítéletét helybenhagyta. A harmadfokú bíróság [REDACTED] II. rendű terhelt vonatkozásában a börtönbüntetés és a mellékbüntetés tartamát 2-2 évre mérsékelte, egyebekben a másodfokú bíróság ítéletét helybenhagyta.

A bíróságok különböző iratok, dokumentumok, átvételi elismervények – közte összesen 594 nevet tartalmazó ügyféllista – alapján bizonyítottak látták, hogy az ügy I. és II. rendű vádlottja az állampolgársági törvényi feltételeknek nem megfelelő ukrán állampolgárok részére ígérték meg a kettős állampolgárság megszerzésének elintézését, ezért jelentős összegű (akkori árfolyamon számítva több mint összességében 110 millió Ft-nak megfelelő) eurót vettek át számos találkozó alkalmával. Ugyanakkor semmi eljárást nem kezdeményeztek, az ügyfelek részére érdemben nem intézkedtek, ezzel megkárosították az átvert ukrán állampolgárokat. Az jogerős lezárulta után, 2020 januárjában keltezett írásszakértői vélemény az ügy tényállásának tisztázásához használt számos irat, dokumentum valódiságának hiányát állapította meg, vagyis az ügy érdemében jórészt manipulált, illetve hamisított dokumentumok alapján született bírósági ítélet. A bíróságok létezőnek vélt ukrán perközösség sem létezett az új bizonyítékok alapján.

Az alapüggyel kapcsolatban perújítást elutasító végzéseket meghozó bíróságok megsértették az Alaptörvény XXIV. cikk (1) bekezdésében önálló jogként deklarált, tisztességes hatósági eljáráshoz való jogot – nem orvosolva a jogainkon esett súlyos csorbát –, s amely alapján az Alkotmánybíróság akár meg is semmisítheti a tisztességtelen hatósági és az azokat jóváhagyó bírósági határozatokat.

Kérelmünk indokolásaként az alábbiakat adjuk elő:

1. Előzmények

a) A pertörténet és a tényállás ismertetése

A Nyíregyházi Járásbíróság a 2017. szeptember 15-én kihirdetett 40.B.1727/2015/495. számú ítéletével [REDACTED] I. rendű vádlottat társtettesként, folytatólagosan elkövetett befolyással üzérkedés bűntettében (Btk. 299. § (1) bekezdés, (2) bekezdés a) és c) pont és 239 rendbeli társtettesként elkövetett hamis magánokirat felhasználásának vétségében (Btk. 345. §) bűnösnek mondta ki. Ezért a bíróság a 2015. szeptember 9-étől őrizetben, majd 2015. szeptember 11-étől 2017. január 27-éig előzetes letartóztatásban volt, majd 2017. január 28-ától házi őrizetben lévő I. rendű vádlottat – halmazati büntetésül – 4 év szabadságvesztésre és 5 év közügyektől eltiltás mellékbüntetésre ítélte. A szabadságvesztés végrehajtási fokozataként börtönt

állapította meg, és beleszámolta a 2015. szeptember 9-étől eltelt időt, akként egy nap szabadságvesztésnek négy nap házi őrizetben töltött idő felel meg.

A nyíregyházi bíróság a 2015. szeptember 9-étől őrizetben, majd 2015. szeptember 11-étől 2015. november 10-éig előzetes letartóztatásban volt [REDACTED] a II. rendű vádlottat ugyancsak társtettesként, folytatólagosan elkövetett befolyással üzérkedés büntetében (Btk. 299. § (1) bekezdés, (2) bekezdés a) és c) pont és 239 rendbeli társtettesként elkövetett hamis magánokirat felhasználásának vétségében (Btk. 345. §) bűnösnek mondta ki. Ezért a bíróság [REDACTED] iát – halmazati büntetésül 2 év szabadságvesztésre ítélte, melynek végrehajtását 4 évi próbaidőre felfüggesztette. A kiszabott büntetésbe beleszámította a II. rendű vádlott által előzetes fogvatartásban töltött időt.

A Nyíregyházi Járásbíróság 40.B.1727/2015/495. számú ítélete ugyanakkor [redacted] a III. rendű vádlottat az ellene befolyással üzérkedés büntette [Btk. 299. § (1) bekezdés, (2) bekezdés a) és c) pont], valamint 239 rendbeli hamis magánokirat felhasználásának vétsége (Btk. 345. §) miatt emelt vád alól felmentette. [redacted] V. és V. rendű vádlottakat társtettesként elkövetett befolyás vásárlása tekintetében bűnösnek nyilvánította, és mindkettőjüket 6 hónap szabadságvesztésre ítélte, melynek végrehajtását 1 évi próbaidőre felfüggesztette.

Az ügy előzményeként, a Nyíregyházi Járási és Nyomozó Ügyészség B.8942/2014/29-II. számon kelt, 2016. június 13-án módosított vádirata történeti tényállásként azt rögzítette, hogy „a találkozókön felváltva megjelenő I. r. [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED] n vádlottak az újabb honosítási kérelmek és készpénz átvétele után több alkalommal összesen 239 darab átvételi elismervény elnevezésű, hamis Szikszó Város Önkormányzat bélyegzőjével ellátott iratot adtak át” az ukrainai születésű [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED] endű vádlottaknak.

A Kárpátalján élő, kettős állampolgárságú IV. és V. rendű vádlottak, akik a Nyíregyházi Járásbíróság említett 40.B.1727/2015/495. számú ítéletében foglaltak alapján korábban maguk is honosítási eljárással szereztek magyar állampolgárságot, tisztában voltak azzal a bíróság szerint, hogy a honosításnak mik a törvényben meghatározott feltételei (például nyelvtudás, az ügyintézés módja, a kérelmező vagy felmenői között korábbi magyar állampolgárok igazolása stb.).

A Nyíregyházi Járásbíróság megállapította: [REDACTED] c vádlottak a törvényi feltételekkel nem rendelkező ukrán állampolgárokat is magyar állampolgársághoz kívántak juttatni, melynek érdekében 2013 januárjában bemutatták őket [REDACTED] az ügy I. rendű vádlottjának. A bíróság bizonyítottan látta, hogy [REDACTED] ó (volt polgármesterként és országgyűlési képviselőként, valamint polgármester-jelöltként) azt közölte, hogy ismer olyan személyeket Magyarországon, akik nagyobb összegű euró fejében magyar állampolgársághoz segítenek ukrán állampolgárokat a törvényi feltételek hiányában is. [REDACTED]

[REDACTED] vádlottak ezért állapodtak meg az ukrainai születésű IV. és V. rendű vádlottakkal, hogy utóbbiak összegyűjtsék a kérelmeket, okiratokat, valamint az I. és II. rendű vádlottak által ügyintézéshez kért eurót, annak érdekében, hogy a megszerzett iratokat és pénzt Magyarországra hozzák és a megállapodott helyszíneken átadják [REDACTED]

Az elsőfokú nyíregyházi bíróság ítéletének történeti tényállásában az is szerepelt, hogy a legalább 594 fő ukrán állampolgárságú kérelmező – a IV. és V. rendű vádlottak által továbbítva – az I., II. és III. rendű vádlottak részére a kedvezményes honosításért fejenként minimum 650 eurót fizetett.

A fenti megállapodás alapján – szól az elsőfokú ítélet – a 2013-as év során a IV. és V. rendű vádlottak – a közvetítőik útján – a legalább 594 kérelmezőtől minimum 386.100 eurót szedtek össze (a bíróság által akkor 288,15 Ft/1 euró MNB árfolyamon átszámítva mindösszesen legalább 111.254.715 Ft-nak megfelelő összeget). A pénzt Nyíregyházán adták át, a találkozókon felváltva megjelenő [REDACTED] rendű vádlottaknak, valamint a [REDACTED] S [REDACTED] sére időnként egyedül megjelenő T [REDACTED] II. rendű vádlottaknak. A találkozókon a bíróság ítélete szerint az I., II. és III. rendű vádlottak az újabb honosítási kérelmek, okiratok és készpénz átvétele után, annak bizonyítására, hogy a kedvezményes honosítást intézik, több alkalommal, legalább 239 darab átvételi elismervény elnevezésű, hamis Szikszó Város Önkormányzat bélyegzőjével ellátott iratot adtak át” az ukrainai születésű [REDACTED] V. rendű és [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED] rendű vádlottaknak, akik azt továbbították az ukrán állampolgárságú kérelmezőknek.

A bíróság ítélete szerint: az I. és II. rendű vádlottak ígéretükkel szemben azonban semmilyen eljárást nem kezdeményeztek, egyik ukrán állampolgár sem kapta meg tevékenységükre tekintettel a magyar állampolgárságot, sőt

az I. és II. rendű vádlottak 2014. január után elérhetetlenné váltak, az átvett 386.100 euróval maguk gazdagodtak.

A Nyíregyházi Járásbíróság 40.B.1727/2015/495. számú ítélete azt is megállapította, hogy a bűncselekmény elkövetéséből származó euró készpénzből vásárolta meg [REDACTED]

[REDACTED] szerződéssel a Szentendrei Járási Hivatal Földhivatal Osztály ingatlan-nyilvántartásában a C [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED] ajzi számon felvett, a természetben [REDACTED] szám alatt található lakóház, udvar megjelölésű ingatlant, amelynek az ingatlan-nyilvántartás szerinti tulajdonosai (1/2-1/2 tulajdoni hányadban) ugyan [REDACTED]

[REDACTED] [REDACTED] abban ténylegesen az I. és II. rendű vádlottak laktak a Nyíregyházi Járásbíróság ítéletének időpontjában.

A bíróság úgy ítélte meg, hogy az eljárás során kétséget kizáróan nem nyert bizonyítást, hogy [REDACTED] vádlott tudta volna, hogy milyen megállapodás alapján, milyen célból kérte meg őt [REDACTED] az elsőfokú eljárás vádlottja arra, hogy [REDACTED] rendű és [REDACTED] [REDACTED] rendű vádlottakkal találkozzon, tőlük pénzt és iratokat vegyen át, illetve számukra átvételi elismervényeket adjon át, illetve a bíróság azt látta bizonyítotttnak, hogy a III. rendű vádlott az átvett pénzből részesült.

[REDACTED] rendű vádlottként tagadta bűnösségét, a büntetőeljárás megindulásakor magával kapcsolatban politikai karaktergyilkosság lehetőségére is hivatkozott, amelyet meglátása szerint a politikai ellenfelei rendeltek meg. A nyomozás során azt elismerte, hogy találkozott az ukrán állampolgárságú vádlottakkal, de nem segített nekik, pénzt nem vett el tőlük, és nem ígért nekik semmit. Állította, hogy [REDACTED] vádlottak elmondták neki, hogy olyan külföldieknek segítenek állampolgársághoz jutni, akik nem felelnek meg a törvényi feltételeknek; ezért döntött úgy, hogy ebben nem kíván segédkezni. Állítása szerint a IV. és V. rendű vádlottak többször is hívták, zaklatták, majd később már arról értesült, hogy a nevét felhasználva, rá hivatkozva vettek át ukrán állampolgárságúaktól a kettős állampolgárság megszerzéséért pénzt.

[REDACTED] nyomozási bíró előtt is fenntartotta a fenti vallomását, míg a [REDACTED] nyomozás során nem tett vallomást.

III. vádlott viszont I. vádlottat terhelő, ténybeli beismerő vallomást tett a nyomozás során, saját bűnösségét azonban tagadta. Előadta, hogy őt I. vádlott kérte meg, hogy ukrán állampolgárságú személyektől valamilyen külföldi üzleti tevékenységből származó pénzt vegyen át. Állította, hogy legfeljebb három-négy alkalommal vett át pénzt, alkalmanként kb. 3000 eurót, melyet később minden esetben átadott I. vádlott részére. Azt is állította, hogy az iratokban egyszer látott fényképeket, illetve személyi adatokat tartalmazó iratokat is. Az ukrán állampolgárságú férfival és nővel soha nem beszélt semmiről, csak egyszer közölték vele, hogy hiánypótlás van az iratok között.

III. vádlott állította, hogy nem tudta, hogy milyen ügyben, milyen célból vesz át iratokat és pénzt, az I. rendű vádlott neki valamilyen külföldi befektetés bevételéről beszélt. Közölte azt is, hogy a csobánkai ház az ő nevén van, azonban az I. vádlott tulajdona, azt I. vádlott vette ki készpénzben, 30 millió Ft összegben. I. rendű vádlott a gyanúsítottai vallomását a nyomozási bíró előtti kihallgatásakor is fenntartotta, továbbra sem érezte bűnösnek magát, amit végső soron a Nyíregyházi Járásbíróság a 2017. szeptember 15-én kihirdetett 40.B.1727/2015/495. számú ítéletében nem is hagyott figyelmen kívül.

A Nyíregyházi Törvényszék mint másodfokú bíróság a 2018. december 13-án meghozott 3.Bf.192/2018/34. számú határozatával az elsőfokú ítéletet I. vádlott vonatkozásában helybenhagyta.

Az első- és másodfokú bíróság I. vádlottak büntetőjogi felelősségét megállapította, velük szemben büntetést szabott ki, valamint mindkét terhelttel szemben fejenként 55.627.355 – 55.627.355 Ft értékű vagyonelkobzást rendelt el azzal, hogy ezt 1/2-1/2 részben a I. vádlott helyrajzi számon nyilvántartott ingatlan biztosítja. Ezen ingatlan – mint korábban említésre került – III. rendű vádlott és élettársa I. vádlott érdekelte tulajdonát képezte.

A Nyíregyházi Törvényszék 2018. december 13-án meghozott ítélete viszont az I. rendű terhelttel szemben kiszabott szabadságvesztés és a közügyektől eltiltás tartamát 6-6 évre súlyosította. A II. rendű terhelt szabadságvesztésének tartamát 3 évre súlyosította, és végrehajtásának próbaidőre felfüggesztését mellőzte. Egyúttal a terheltet 3 év közügyektől eltiltásra is ítélte. Egyebekben az elsőfokú ítéletet az I. rendű és a II. rendű terheltek tekintetében helybenhagyta.

rendű terheltek tekintetében az ítélet a Debreceni Ítéltábla, mint harmadfokú bíróság 2019. szeptember 18-án kelt Bhar.I.76/2019/37. számú határozata alapján emelkedett jogerőre. A Debreceni Ítéltábla ítélete rendű terhelt vonatkozásában a börtönbüntetés és a mellékbüntetés tartamát 5-5 évre mérsékelte, egyebekben a másodfokú bíróság ítéletét helybenhagyta.

A Debreceni Ítéltábla, mint harmadfokú bíróság 2019. szeptember 18-án kihirdetett Bhar.I.76/2019/37. sorszámú ítéletében rendű terhelt vonatkozásában a börtönbüntetés és a mellékbüntetés tartamát 2-2 évre mérsékelte, egyebekben a másodfokú bíróság ítéletét helybenhagyta.

a vagyoni érdekelt ezt követően a Kúrián felülvizsgálati indítványt terjesztett elő, melyben a jogerős ítélet megváltoztatását és a vagyonekbeavatkozás alkalmazásának mellőzését, másodlagosan a jogerős ítélet hatályon kívül helyezését és az elsőfokú bíróság új eljárás lefolytatására utasítását kérte.

A Kúria Bfv.II.102/2020/10. számú végzésével 2020. április 8-án a felülvizsgálati indítványt elutasította arra hivatkozással, hogy a korábbi III. r. terhelt, akit a bíróság jogerősen felmentett, felülvizsgálati indítvány előterjesztésére nem jogosult. Emellett tájékoztatta a vagyoni érdekeltet, hogy a vagyonekbeavatkozás törvénysértő alkalmazása egyszerűsített felülvizsgálati eljárásban sérelmezhető.

Ezt követően a vagyoni érdekelt meghatalmazott képviselője útján egyszerűsített felülvizsgálati indítványt terjesztett elő az elsőfokú bíróságon, melyben a vagyonekbeavatkozás biztosítása tekintetében hozott rendelkezés és zár alá vétel hatályon kívül helyezését és a törvénynek megfelelő határozat meghozatalát kérte.

Előadta, hogy az elsőfokú bíróság ítéletével megsértette a Btk. 74. § (5) bekezdés b.) pontját, mert a vagyonekbeavatkozás biztosításával érintett ingatlant a vagyoni érdekelt jóhiszeműen, ellenérték fejében szereztek, mivel a vagyoni érdekelt a nagyapjától és nagynénjétől kapott összegekből, valamint a saját megtakarításaiból vásárolta azt. Ezzel szemben az indítványozó azt állította, hogy a bíróság a tényállást e körben nem tárta fel megfelelően, a csatolt okiratokat nem kellően értékelte, nem idézett meg e körben minden indítványozott tanút.

Az elsőfokú bíróság a Be. 673. § (1) bekezdése alapján az ügyiratok értékelésekor a vagyoni érdekelt indítványát a Be. 674. § (2) bekezdése alapján alaptalannak ítélte,

miután a járásbíróság 40.B.1727/2015/495. számú ítéletében az I. r. és II. r. terheltekkel szemben 55.627.355 – 55.627.355 Ft erejéig vagyonekbezártást rendelt el, melyet 1/2 - 1/2 részben a [REDACTED] található, a Nyíregyházi Járásbíróság 42.Bny.560/2015/2. számú, valamint a Nyíregyházi Törvényszék 1.Bnyf.373/2015/2. számú végzésével jogerősen zár alá vett ingatlanja biztosít.

A bíróság fenti ítéletének 16-17. oldalán indokát adta annak, hogy a ténylegesen [REDACTED] tulajdonában lévő [REDACTED] ingatlan vonatkozásában – az ebben a körben lefolytatott bizonyítás alapján – miért a fenti rendelkezést hozta.

Ennek lényege szerint a [REDACTED] megvásárlásától kezdődően ténylegesen az I. és II. r. terheltek használták, abban [REDACTED] ott. A bíróságok által megállapított bűncselekmény elkövetése során az I. és II. r. terheltek által átvett legalább 111.254.715 Ft megszerzését követő rövid időn belül vásárolták. [REDACTED] vagyoni érdekeltek nyomozati vallomása szerint – érvelt az elsőfokú bíróság – semmi közük nem volt az ingatlan vásárlásához, azt [REDACTED] vádlott intézte, ő fizette, ebben az időszakban sem [REDACTED] ponnal és jövedelemmel nem rendelkezett. Az ingatlan vásárlásakor mind az I., mind a II. r. terhelt jelen volt, melyet alátámasztott dr. [REDACTED] az adásvétel során, és csatolt egy olyan nyilatkozatot is [REDACTED] élettársa részéről, hogy önálló jövedelemmel nem rendelkeznek. A bírósági eljárás során mindösszesen 30.000 euró (legfeljebb 9.000.000 Ft) értékű ajándékozás volt [REDACTED] vonatkozásában bizonyítható, ami közel sem fedezte a 30.000 000 Ft értékű ingatlan árát. A bíróság fenti, vagyonekbezártást érintő rendelkezését – indokainál fogva – a másodfokú bíróság helybenhagyta, ebből következően [REDACTED] vagyoni érdekelt e körben előterjesztett fellebbezését alaptalannak találta (Nyíregyházi Törvényszék 3.Bf.192/2018/34. sz. ítélet 49-50. oldal), az ítélet harmadfokú felülbírálatára pedig e kérdéskörre – a védői indítványok ellenére – nem terjedt ki.

A fentiek alapján a [REDACTED] vagyoni érdekelt 1/2 tulajdoni hányadát képező ingatlannal biztosított vagyonekbezártás és az ingatlan zár alá vétele tehát mind rendes, mind rendkívüli jogorvoslatok keretében a felsőbb bíróságok által felülbírálatra került, ezen rendelkezések megváltoztatására egyik eljárásban sem került sor, ezért a járásbíróság vagyonekbezártásra és zár alá vételre vonatkozó, törvénynek

megfelelő korábbi rendelkezéseinek megváltoztatására az egyszerűsített felülvizsgálati eljárásban nem kerülhetett sor.

A Nyíregyházi Járásbíróság ennek alapján 2020. július 20-án kelt 40.Bpk.1092/2020/2. számú végzésében a Be. 674. § (2) bekezdése alapján a bíróság a vagyoni érdekelt által előterjesztett egyszerűsített felülvizsgálat iránti indítványt, mint alaptalant elutasította.

A Szabolcs-Szatmár-Bereg Megyei Főügyészség Bf.828/2020. számú átiratában a Nyíregyházi Járásbíróság 40.Bpk.1093/2020/2. számú végzése elleni fellebbezéseket nem tartotta alaposnak. Álláspontja szerint az elsőfokú bíróság helyesen állapította meg, hogy az elítélttel szemben hozott jogerős határozat a törvénynek megfelelően rendelkezett a vagyoneklobzás és a zár alá vétel kérdésében, az ítélet indokolása a fenti döntéseknek kellően indokát is adta. Ezért a jogerős határozat erre vonatkozó rendelkezéseinek egyszerűsített felülvizsgálati eljárásban való megváltoztatására nem kerülhet sor. Mivel az elsőfokú bíróság helyesen határozott a vagyoni érdekelt kérelmének elutasításáról, az elsőfokú végzés helybenhagyását indítványozta.

██████████ vagyoni érdekelt meghatalmazott képviselője a másodfokú eljárás során a főügyészség fenti átiratára észrevételt tett, melyben fenntartotta azon álláspontját, hogy a ██████████ szám alatti ingatlanak a ██████████ ██████████ ██████████ terheltekkel szemben alkalmazott vagyoneklobzás biztosítására elrendelt zár alá vétele alapjaiban jogellenes. **A büntetőeljárás törvény a vádhatóság kötelezettségévé teszi annak bizonyítását, hogy az ingatlan a vádlottak elítélését eredményező bűncselekményből származik, az ügyészség azonban ezt az eljárás során nem bizonyította be, a megállapított bűncselekmény pedig a Btk. 74/A. § rendelkezésére is figyelemmel nem tartozik abba a körbe, ahol az ellenkező bizonyításáig bűncselekményből származó vagyonnak kellett volna tekinteni a ██████████ szám alatti ingatlant.**

Amit a bíróságok nem vettek figyelembe: a mostani indítványozók, az alapügy terheltei okiratokkal kétséget kizáró módon bizonyították, hogy az ingatlant legális forrásból vették. ██████████ volt egy ingatlanja, melyet 2010-ben értékesített 5.200.000 Ft-ért – erről ██████████ csatolták a bíróság részére az adásvételi szerződést. ██████████ az édesapjától 2013 őszén ingatlanvásárlás céljából kapott ajándékba 30.000 eurót, és a húgától 2014 áprilisában 28.000 eurót kapott családi örökség címén; ██████████ arékettkönyvvel rendelkezett, melynek összege 25.700 amerikai dollárnak felelt meg, ami akkori

Ügyészségnek megküldött, 2020. január 29-én és 2020. február 14-én kelt beadványaiban a perújítás elrendelését indítványozta.

A Nyíregyházi Törvényszék 2020. október 26-án kelt 4.Bpkf.675/2020/9. számú végzésében, az ügyhöz egyesítette a [REDACTED] [REDACTED] vagyoni érdekelt meghatalmazott képviselője útján benyújtott indítványa alapján a Nyíregyházi Törvényszéken Bpkf.720/2020. szám alatt egyszerűsített felülvizsgálat miatt folyamatban lévő ügyet. Döntésében a [REDACTED] [REDACTED] vagyoni érdekeltek meghatalmazott képviselője útján benyújtott indítványok alapján egyszerűsített felülvizsgálat miatt indult büntetőügyben a Nyíregyházi Járásbíróság 2020. július 20. napján kelt 40.Bpk.1092/2020/2. számú és 40.Bpk.1093/2020/2. számú végzését helybenhagyta.

A Nyíregyházi Törvényszék 2020. szeptember 4-én meghozott 4.Bpi.208/2020/37. számú végzésében a befolyással üzérkedés büntette és más bűncselekmények miatti büntetőügyben a [REDACTED] [REDACTED] érheltek meghatalmazott védője, [REDACTED] Nyíregyházi Járásbíróság 40.B.1727/2015/495. számú, a Nyíregyházi Törvényszék 3.Bf.192/2018/34. számú és a Debreceni Ítéltábla Bhar.I.76/2019/37. számú ítéletei kapcsán előterjesztett perújítási indítványt elutasította. Az indítvány a [REDACTED] I. r. terhelttel szemben a fenti ítéletekkel kiszabott 5 év börtön fokozatú szabadságvesztés félbeszakítására, a [REDACTED] II. r. terhelttel szemben a fenti ítéletekkel kiszabott 2 év fogház fokozatú szabadságvesztés felfüggesztésére, valamint a fenti ítéletekkel az I. és II. r. terheltekkel szemben fejenként 55.627.355 Ft erejéig elrendelt vagyonek Kobzás felfüggesztése vagy félbeszakítása iránt lett benyújtva.

A Debreceni Ítéltábla 2020. november 26-án kelt Bpkf.II.507/2020/15. számú végzésében a [REDACTED] [REDACTED] terheltek perújítási ügyében a Nyíregyházi Törvényszék 2020. szeptember 04. napján meghozott 4.Bpi.208/2020/37. számú – perújítási indítványt elutasító – végzését helybenhagyta. Az ítéltábla ugyanakkor a terheltekkel szemben kiszabott szabadságvesztés, illetve a vagyonek Kobzás tekintetében a végrehajtás félbeszakítása, illetve felfüggesztése tárgyában az indítvány elutasítására történő utalást a Be. 644. § (5) bekezdésében foglaltakra figyelemmel – mint szükségtelent – mellőzte, mivel az érvelése szerint a perújítási indítvány elutasítása miatt szóba sem kerülhetett.

[REDACTED] [REDACTED] többször is kérték a bíróságtól, hogy az eljárásban idezzék meg újra [REDACTED] [REDACTED] – mivel a

vallomásaikban olyan fokú ellentmondások voltak, amelyek tisztázásra vártak –, ám a bíróság nem volt hajlandó megidézni őket, sőt a távollétükben folytatta a tárgyalást. A meghozott bírósági döntések kapcsán fontos rögzíteni, hogy a konkrét ügyben új tény megállapítására alkalmas, perdöntő jellegű új bizonyíték született, amelyet az alábbiakban – a dokumentum lényegi jellegére, főbb megállapításaira szorítkozva – ismertet most jelen indítvány.

[REDACTED] perújítási kérelmükben új bizonyítékként csatoltál [REDACTED] ügyi kézi és gépirásszakértő 2020. január 24-én kelt szakvéleményét, mely egyértelműen bizonyítja, hogy az ukrán perközösség meghatalmazását meghamisították, a 11 feltüntetett névből csak [REDACTED] amisan, hogy ő írta alá a meghatalmazást. A szakvélemény egyértelműen rámutat arra a tényre, hogy P [REDACTED] amisan vallottak, amikor azt állították, hogy a perközösség tagjai aláírták és beleegyeztek a meghatalmazásba.

[REDACTED] szakvéleménye a kérdéses ukrán ügyféllista kapcsán – többek között a különböző nevekre kiállított okiratok első oldalán található kézírások, valamint a hátoldalon lévő ügyintéző és ügyfél aláírások tekintetében – fontos, a tényállást alapvetően érintő véleményt foglal magába, amellyel a szakértő új bizonyítékot szolgáltatott. A Szikszói Polgármesteri Hivatal Anyakönyvvezetője fejléccel ellátott fénymásolt okiratokon szereplő rovatkitöltő kézírások és a hátoldali aláírások alapos vizsgálata után, például az ügyintéző aláírásokat két-három eltérő szerkezetű aláírás csoportba sorolta, de a vonalvezetési sajátosságaik alapján egyazon személy írómozgásának tulajdonságait állapította meg rajtuk. Az aláírások nem természetes megjelenései miatt az említett írásszakértő a valódiságukat „komolyan megkérdőjelezhetőnek” nevezte.

Egy másik példa: az ügyfél aláírások során azt tapasztalta, hogy több esetben, pl. a [REDACTED] ére kiállított 2013. március 4-i, a 2013. május 3-i és a 2014. január 6-i keltezéssel kiállított átvételi elismervényeken lévő ügyfél aláírások egymástól teljesen eltérő grafikai formákat mutatnak. Az okiratok hátoldalán feltárható anomáliák, másolási ismérvek és firkaszerű aláírások mérlegelése alapján megállapította, a vizsgált (a szakvélemény egy külön táblázatában felsorolt) 2013-as és 2014-es keltezésű okiratok manipuláltak, eredetiségük hiánya kétségtelenül megállapítható.

A szakértő a BM Bevándorlási és Állampolgársági Hivatal tájékoztatásain látható aláírásokról megállapította, hogy azok rajzolt jellegűek, és lassú írómozgással, egyszerű formákkal képzettek. Az aláírásokból hiányzik az automatizmusokból fakadó vitalitás, belső ellentmondások, írászavarok terhelik, amelyek ebben a formában – egyértelműen – manipuláció benyomását keltik. Az idegenkezűség megállapítása érdekében itt műszeres vizsgálat lehetőségét vetette fel.

Egy újabb példa a szakértői véleményből: a Beregszász, 2014. május 1-jei keltezésű ukrán „perközösségi meghatalmazáson” látható öt meghatalmazó aláírás (köztük például [REDACTED] [REDACTED] hamisak, azokat minden kétséget kizáróan nem a névtulajdonos személyek írták. Az ugyanezen meghatalmazáson látható öt aláírást a megelőzőkhez hasonló írástulajdonsággal, kivitelezési és szerkesztési anomáliákkal rendelkezőknek találta, amelyek belső ellentmondásokat tartalmaznak, ezért névtulajdonosi kézeredetük erősen megkérdőjelezhető, szakértői azonosító vizsgálatukat indokoltnak látta.

A Szikszói Polgármesteri Hivatal Anyakönyvvezetője fejléccel ellátott és különböző nevekre kiállított okiratokról megállapította, hogy a hátoldalon lévő – a Polgármesteri Hivatal ügyintézőjeként készített – ügyintéző aláírások nem természetes kézírással készültek, belső ellentmondásokat tartalmaznak, rajzolt jellegűek, írásvariabilitásuk, szélsőséges írásképek utánzásra utaló jegyeket tartalmaz, ezért eredetiségüket megkérdőjelezhetőnek találta.

Az írásszakértő azt is megállapította, hogy az átvételi elismervények és BÁH fejléccel ellátott okiratok között fellelhető 2013.decemberében, 2014-ben és 2016-ban kiállított okiratok, bizonyítékok, mely okiratok vád időszakon kívül keletkeztek. (vád időszak 2013.januárja -2013.decemberéig tartott). A vád időszakon kívül keletkezett átvételi elismervényeken és BÁH fejléccel ellátott okiratokon szereplő „ügyfélnevek” szerepelnek az 594 nevet tartalmazó ügyféllistán is. Tehát a terhünkre rótt bizonyítékok között szerepelnek olyan bizonyítékok, melyek vád időszakon kívül keletkeztek. Az írásszakértő azt is megállapította, hogy az ügy I. és II. rendű vádlottjainak elítélésében kulcsszereppel bíró, az eljáró bíróságok által perdöntő bizonyítékként kezelt – különböző nevekre kiállított – átvételi elismervények tökéletesen megegyező hátoldalaiból arra lehet következtetni, hogy a hátoldalak egy részét fénymásolás útján sokszorosították. Szerinte a fénymásolással manipulált hátoldalak arra utalnak, hogy az egyébként

fénymásolatban vizsgálatra került okiratok egy részének nincs is eredetije, azaz az eredeti is manipulált.

Mindez csak néhány megállapítás abból a 2020-ban kiadott írásszakértői véleményből, amelyet új bejelentett bizonyítékként, mint az ügyben bizonyítandó tényre vonatkozó dokumentumot – amely a hazai bírói joggyakorlatnak megfelelő módon, teljes mértékben alkalmas lehet az ügyben bizonyítandó alapvető tény jogerős határozattól eltérő, illetve abból hiányzó megállapítására – a perújítás elrendelésére elegendő okként kellett volna tekintetbe vennie az eljáró bíróságoknak. Hiszen **a szakvélemény tartalma bizonyítja, hogy téves tényállásra helyezkedett a bíróság, amikor a nem létező ukrán perközösség tagjait létezőként közvetítőknak vélte.**

2020. február 10-én készült szakvéleménye konkrét átvételi elismervényeket megnevezve, azokon minden kétséget kizáróan [REDACTED] kézeredetét állapította meg, de a többi átvételi elismervényt is valószínűsíthetően, állíthatóan [REDACTED] származónak állapította meg. Ez azért fontos, mert a perbeli ítéletek arra hivatkoztak, hogy az ügy I. és II. rendű vádlottja ezen átvételi elismervények átadásával igazolták a IV., illetve V. rendű vádlat [REDACTED]
[REDACTED]
név valós, [REDACTED] [REDACTED] az ő átvételi elismervényét – amely 2013. május 22-én lett kiállítva – minden kétséget kizáróan [REDACTED] ia hamisította dr. [REDACTED]
[REDACTED] 20. február 10-én kelt szakvéleménye szerint.

Az ismertetett írásszakértői vélemények a perújítási indítvány alapjaként olyan perbeli tényre vonatkozó új bizonyítékként szolgálhatott volna, amely az alapjogellenes bírósági döntésekben – manipulált, illetve meghamisított dokumentumok alapján – az I. és II. rendű vádlottakkal szemben megállapított bűncselekmények elkövetésének befejezése előtt bekövetkezett tényekre vonatkozott, így a bírósági joggyakorlattal összhangban elegendő lehetett volna a perújítás elrendeléséhez.

9. november 12-én, Nyíregyházán kelt, az Országos Rendőr-Főkapitánysághoz címzett feljelentésében arról írt, hogy lelkiileg megviseli a szégyenérzet, hogy mást igazságtalanul, hamis tények és hamisított okiratok alapján büntetőeljárás alatt tartanak azért, mert ő a [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED] való félelmében hazudott és hamis vallomást tett a nyíregyházi bíróságnak. Ezért kérte, hogy a Nyíregyházi Rendőrkapitányság indítson feljelentése nyomán eljárást [REDACTED]

Nyíregyházi Járásbíróság 40.B.1727/2015. számú ügyében hamis tanúvallomást tegyen, illetve azért, mert a 2014. május 1-jén kelt perközösségi meghatalmazás iratra a nevét és adatait, valamint aláírását ráhamisították. Utóbbival okirathamisítást követtek el, amellyel azt a látszatot keltették, hogy az „ügyféllistán” szereplő 90 ember listáját ő készítette, ő szedte össze a pénzt és adta át azt [REDACTED]. A feljelentés szerint a feljelentő emiatt is kérte a közjegyzői okiratban tett nyilatkozatában a [REDACTED] keresési meghatalmazás alapján.

Ez is egy fontos adalék egy olyan ügghöz, amelyben az eljáró bíróságok Alaptörvény-ellenesen nem tárták fel az igazságot, hamis tanúvallomást vettek figyelembe, amiként a perújításnál nem foglalkoztak érdemben azzal az írásszakértői véleménnyel, amely az ügy új bizonyítékát szolgáltatva mutatott rá számos okirat, dokumentum, így a többi között a perközösségi meghatalmazás hamisított voltára.

[REDACTED] kérték a bíróságot, hogy a 239 átvételi elismervényen végeztessenek el ujjlenyomat- és DNS-vizsgálatot, hogy azokon az ő ujjlenyomatuk vagy DNS -ük megtalálható e, de a bíróság ezen indítványukat elutasította – amiként arra vonatkozó kérésüket is, hogy [REDACTED] ügyvédet idézzék meg a tárgyalásra, hogy nyilatkozzon ő arról, hogy ő írta-e alá a meghatalmazást, és az ő bélyegzője van-e rajta.

Kérték azt is, hogy a bíróság folytasson le helyszíni bizonyítást abban a kávézóban, ahol [REDACTED] is Ervin állítólag látták, hogy borítékban [REDACTED] az asztal alatt. Ezt azért kérték, mert az érintettek állításait valótlannak találták, miután a kávézó boxos kialakítása eleve kizárta, hogy ők az általuk elmondott helyzetükből láttak volna bármit is, de a bíróság ezt az indítványukat is elutasította.

Kérték emellett nemzetközi jogsegély bevonását – többek között azt is, hogy az ukrán perközösség tagjait derítsék fel, hallgassák ki, de ezen indítványuk is elutasításra került (a bíróságnak [REDACTED] dokumentumokat az ő terhükre értékelte).

A perújításban új bizonyítékként csatolták az Ukrán Ügyvédi Kamara tájékoztatását, iratát is, miszerint [REDACTED] soha nem volt Ukrajnában ügyvéd. [REDACTED] szeptember 28-án, tehát korábban írta alá a meghatalmazást a [REDACTED] mint ahogy ő a meghatalmazását [REDACTED] Andreától megkapta (2014.május 1). A meghatalmazást valótlanul „ügyvédi” minőségben írta alá. A bíróság [REDACTED] édként hallgatta ki, mint aki Magyarországon képviseli az ukrán perközösség ügyét. A bíróság nem kérte [REDACTED] hogy [REDACTED] ójában ügyvéd-e. A bíróság kérte [REDACTED] mentse fel [REDACTED] oktartás alól, aki ezt meg is tette, pedig [REDACTED] ezt nem tehette volna meg, mert a többi perközösségi tagnak is kellett volna a hozzájárulása. Az eljáró bíróság hamis bizonyítékra hagyatkozva hozta meg ítéletét, amikor [REDACTED] „ügyvédként” tett tanúvallomását bizonyítékként terhünkre értékelte. A bíróság hamis bizonyítékot értékelt a terhünkre, amikor a nem létező ukrán perközösség tagjait „közvetítőknak” nevezve létezőnek minősítette.

[REDACTED] ukrán rendőrségen tanúvallomásukban elmondták, hogy nem adtak meghatalmazást [REDACTED] k, nem tagjai az ukrán perközösségnek, és [REDACTED]

Mindezt azért lényeges, mert így [REDACTED] tett 2014. szeptember 29-én az „Ukrán Perközösség” nevében, annak megbízásából. Már az alapeljárásban adat merült fel arra, hogy az ukrán perközösség nem létezik, a 2014. május 1-jén Ber [REDACTED] adataival, aláírásával visszaéltek.

[REDACTED] zjegyző előtt tett nyilatkozatában elmondta, hogy ő soha nem foglalkozott honosítással, [REDACTED] adott át pénzt honosítással összefüggésben, a Nyíregyházi Rendörkapitányságon 2019. december 06.napján tett feljelentésben előadta, hogy őt [REDACTED] a meg azzal, hogy részt vett honosítás intézésében. [REDACTED] n szolgáltatott semmilyen adatot, neveket ügyféllista

összeállításához. Az ő nevét, adatait és az ügyféllistán neve alatt 19 ukrán személy nevét [REDACTED] t. [REDACTED] azást nem írt alá 2014. május 1-én, nem tagja semmilyen perközösségnek.

[REDACTED] állampolgárok ügyét. Utóbbiak nemcsak feljelentést tettek [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED] 2014. május 1-én kelt [REDACTED] a ügyvéd által ellenjegyzett) meghatalmazás [REDACTED] dnak tovább adott és ezáltal a [REDACTED] el kötött szerződés, meghatalmazás semmissége végett, mely bírósági per jelenleg is zajlik. [REDACTED]

[REDACTED] atóságtól kérte, hogy ellenőrizték és azonosítsák be az 594 nevet tartalmazó ügyféllistán szereplő – állítólagos – ukrán állampolgárokat, az ukrán hatóság viszont nem tudott egyetlen egy nevet sem beazonosítani az 594 névből. Az Ukrán Nemzeti Rendőrkapitányság nem tudja az ügyféllista alapján beazonosítani az azon szereplő neveket, ennek alapján pedig kétségbevonható mindaz, amire a bíróság az ítéletét alapozta.

[REDACTED] perújításban új bizonyítékként csatolták a Külgazdasági Külügyminisztérium tájékoztatását is, amely leírja, hogy a meghatalmazást az ukrainai külképviseleten szükséges felülhitelesíteni ahhoz, hogy Magyarországon bármilyen ügyvitelre felhasználhassák. Mivel ez nem történt meg, ezért a 2014. május 1-jén kelt [REDACTED] [REDACTED] által ellenjegyzett meghatalmazás nem alkalmas semmilyen Magyarországon történő eljárás kezdeményezésére, nemhogy feljelentés megtételére. Egyébként a Polgári Törvénykönyvről szóló 2013. évi V. törvényben meghatározott feltételeknek sem felel meg a 2014. május 1-én kelt meghatalmazás.

Továbbá új bizonyítékként csatolták az Ukrajnai Nyugdíjalap tájékoztatását, miszerin [REDACTED] [REDACTED] árulékait 2014-ben nem [REDACTED] gyvédi iroda fizette, tehát ez is azt bizonyítja, hogy nem dolgozott [REDACTED] [REDACTED] t.

[REDACTED] [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED] tettek fel kérdést, így többek között [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED] tető irodájában tette meg írásos tanúvallomását a bíróság által összeállított kérdéssor alapján.

[redacted] kinek az írásszakértő megállapítása szerint hamis rajta az aláírása – a bíróság nem volt hajlandó megidézni, pedig [redacted] is hallott. Ehhez képest az ügyféllistán a neve ([redacted] eánykori neve) alatt mégis 80 név van feltüntetve összegekkkel megjelölve, mint akiknek ő intézte a honosítást. [redacted] és [redacted] m tehettek fel kérdést, és nem volt hajlandó a bíróság megidézni őt a tárgyalásra.

b) Az alkotmányjogi panasz benyújtásának határideje

Nyilatkozunk, hogy a Debreceni Ítélőtábla Bpkf.II.507/2020/15. számú végzését 2020. november 30. napján vettük át elektronikus úton. Az Abtv. 30. § (1) bekezdésében meghatározott 60 napos határidő 2021. január 29. napján járt le. Kérelmünket mindezek alapján a törvényes határidőn belül nyújtottuk be.

Mi mint indítványozók az alapügy terheltjei vagyunk, a perújítási kérelmet azzal kapcsolatban adtuk be a vizsgáló bíróságnak, és ránk nézve a sérelmezett bírósági döntések rendelkezést tartalmaznak, érintettségünk tehát fennáll.

c) Az indítványozó érintettségének bemutatása

Nyilatkozunk, hogy a panaszkérelmünk tárgyában fontos szerepet játszó, a Nyíregyházi Törvényszék által meghozott 4.Bpi.208/2020/37. számú végzés, valamint a Debreceni Ítélőtábla Bpkf.II.507/2020/15. számú végzése tekintetében az eljárásban érintett félként, jogorvoslati lehetőségeinket kimerítettük, így az Abtv. 27. § szakasz (1) bekezdésének b) pontja alapján ez az érintettség megállapítható.

Alkotmányjogi panaszunk befogadhatósága tekintetében pedig előadjuk, hogy az Abtv. 27. § (3) bekezdés tekintetében a tisztességes bírósági eljáráshoz való alapjog megilleti bennünket, tekintettel arra, hogy az egyedi ügyben érintett személyeket vagy szervezeteket megillető alapjog.

Hivatkozunk továbbá az Alaptörvény 24. cikkének (2) d) pontjára, miszerint „az Alkotmánybíróság alkotmányjogi panasz alapján felülvizsgálja a bírói döntésnek az Alaptörvénnyel való összhangját”, a 24. cikk (3) b) pontjára, miszerint „az Alkotmánybíróság a (2) bekezdés d) pontjában foglalt hatáskörében megsemmisíti az Alaptörvénnyel ellentétes bírói döntést”.

2. Az alkotmányjogi panasz benyújtásának érdemi indokolása

a) Az Alaptörvény megsértett rendelkezéseinek pontos megjelölése

A jelen kérelmünk alapját képező ügyben érintett szakaszai az Alaptörvénynek az alábbiak:

Magyarország Alaptörvényében az Alapvetés címet viselő fejezet R) cikkének (2) bekezdése szerint: „Az Alaptörvény és a jogszabályok mindenkire kötelezőek.”

A XXIV. cikk (1) bekezdése szerint: „Mindenkinek joga van ahhoz, hogy ügyeit a hatóságok részrehajlás nélkül, tisztességes módon és ésszerű határidőn belül intézzék. A hatóságok törvényben meghatározottak szerint kötelesek döntéseiket indokolni.”

A XXVIII. cikk (1) bekezdése szerint: „Mindenkinek joga van ahhoz, hogy az ellene emelt bármely vádat vagy valamely perben a jogait és kötelezettségeit törvény által felállított, független és pártatlan bíróság tisztességes és nyilvános tárgyaláson, ésszerű határidőn belül bírálja el.”

Az Alaptörvény 28. cikke szerint: „A bíróságok a jogalkalmazás során a jogszabályok szövegét elsősorban azok céljával és az Alaptörvénnyel összhangban értelmezik. A jogszabályok céljának megállapítása során elsősorban a jogszabály preambuluma, illetve a jogszabály megalkotására vagy módosítására irányuló javaslat indokolását kell figyelembe venni. Az Alaptörvény és a jogszabályok értelmezésekor azt kell feltételezni, hogy a józan észnek és a közjónak megfelelő, erkölcsös és gazdaságos célt szolgálnak.”

b) A megsemmisíteni kért bírói döntés alaptörvény-ellenességének indokolása

Az egyik legfontosabb alapelv, hogy a perújítás megengedhetőségének eldöntésekor a bíróság az indítványban felhozott bizonyítékok bizonyító erejét nem értékelheti, csupán az vizsgálhatja, hogy azok valóságuk esetén alkalmasak-e a perújítási cél elérésére.¹

A fentiek alapján a bírói döntés lényege az, hogy a perújítás megengedhetőségének vizsgálatakor mind formai, mind tartalmi kérdésekben a fellebbviteli bíróságnak állást kell foglalnia, így döntenie kell arról, hogy a felajánlott bizonyíték újnak tekinthető-e, és ha igen, valószínűsíthetően alkalmas-e a perújítási cél elérésére. A vizsgálandó körülmények azt jelentik, hogy a perújítási indítványban megjelölt új bizonyíték az alapügy lényeges adataira vonatkozik-e, illetve ellentétben áll-e a jogerős ügydöntő határozatban foglalt megállapításokkal. Így sor kerülhet a perújítás elrendelésére, ha

¹ BH 2004.229.

az alapügyben eljáró bíróság valamely bizonyítékot az ügydöntő határozata meghozatalakor figyelmen kívül hagyott, vagy azt nem értékelte. Az említett döntések arra is rámutattak, hogy ugyan a perújítás megengedhetőségének a tisztázása körében a bizonyítékok mérlegelésének nincs helye, azonban a bizonyítékok pontos tartalmának az ismerete nélkül a bíróság a perújítás elrendelésének kérdésében állást foglalni megalapozottan nem lehet.

Novumra alapozva a perújítás akkor rendelkezhető el, vagyis a jogerős ügydöntő határozattal szembeni ténybeli kifogásnak – vagyis a megállapított tényállás vitatásának – akkor van helye, ha a bejelentett új bizonyíték az alapügyben nem merült fel, vagy felmerült, de az eljárás bírósága nem értékelte továbbá az újnak tekintendő bizonyíték bizonyítandó tényre vonatkozik, és így alkalmas ilyen tény jogerős határozattól eltérő, vagy abból hiányzó megállapítására. **Az újnak tekintendő bizonyíték az eltérő, illetve új tény megállapítására alkalmassága folytán perdöntő jellegű, egyben valószínűsíti, hogy lényegesen meg kell változtatni a jogerős határozat bűnösségre vagy büntetés kiszabására vonatkozó rendelkezését, illetve az eljárást meg kell szüntetni.**

A büntetőeljárásról szóló 2017. évi XC. törvény (új Be.) értelmében tehát ebben a sorrendben kell – egyenként és minden új bizonyítékként felhozott körülmény kapcsán – az egyes feltételek meglétét vizsgálni. A három feltétel konjuktív, csak együttes fennállásuk esetén rendelhető el a perújítás (BH 2012.188. indokolás).

A felajánlott bizonyíték(ok) érdemi mérlegelése nélkül, a konkrét ügyben eljáró bíróságnak is megalapozottan döntenie kellett volna arról, hogy az ténylegesen új bizonyítéknak minősül-e, másrészt pedig állást kellett foglalnia abban a kérdésben is, hogy alkalmas-e a perújítási cél elérésére, azaz eredményezheti-e érdemben a megtámadott jogerős ügydöntő határozat megváltoztatását. Az Alaptörvény XXVIII. cikk (1) bekezdése alapján a perújítás indítványozójának joga van ahhoz, hogy az ellene emelt bármely vádat vagy valamely perben a jogait és kötelezettségeit törvény által felállított, független és pártatlan bíróság tisztességes és nyilvános tárgyaláson, ésszerű határidőn belül bírálja el. [REDACTED] [REDACTED] az alapügyben első fokon eljáró bíróság ellen több alkalommal kizárási indítványt nyújtott be, elfogultságra hivatkozva, mert a bíróval személyes konfliktusa volt az ügyet megelőzően. Kizárási indítványához bizonyítékot csatolt fénykép- és videó felvételek formájában. A bírók túlnyomó többsége úgy nyilatkozott, hogy nem elfogult. [REDACTED] perújítási indítványa benyújtásával szinte egyidőben a Nyíregyházi Törvényszék ellen kizárási indítványt terjesztett elő

elfogultságra való hivatkozással, de a Nyíregyházi Törvényszék úgy nyilatkozott, hogy nem elfogult. A Nyíregyházi Törvényszéknek a döntés meghozatala során első lépésben azt kellett vizsgálnia, hogy a perújítási indítvány hivatkozik-e bizonyítási eszközre, illetve az újnak tekinthető-e. Vizsgálnia kellett továbbá, hogy a formálisan újnak minősülő bizonyítási eszköz tartalmaz-e új bizonyító tényt. A bíróságnak mindezt – mert ez az általános gyakorlat – az új bizonyíték bizonyító erejének mérlegelését, illetve az alapeljárásban felmerült bizonyítékokkal történő egybevetését mellőzve kell elvégezniük.

A bíróság tisztességes módon és pártatlanul akkor járt volna el, ha megvizsgálja, hogy a büntetőeljárás jogerős lezárulta után keletkezett írásszakértői véleményt, mint formálisan újnak minősülő bizonyítási eszköz tartalmaz-e új bizonyító tényt.

Ami különösen aggályosnak tekinthető a Nyíregyházi Törvényszék perújítást elutasító végzésének indokolásában: az eljáró bíróság már mérlegelte, hogy nincs szükség igazságügyi szakértői véleményre. Csakhogy a becsatolt szakértői vélemény alapjaiban kérdőjelezi meg a perközösséggel kapcsolatos okirat valódiságát, mivel valószínűleg hamisították az okiratot és az aláírásokat. Gyanús továbbá minden olyan tanúvallomást irrelevánsnak nevezni, ami ukrán állampolgár meghallgatására irányult volna. (Az alapperben eljáró bíróságok találhatták úgy, hogy általában túl költséges egy tolmács vagy fordító, esetleg túl nehéz feladatot jelenthet az eljárásban egy esetleges nemzetközi kiadatás, nemzetközi jogsegély eljárás megindítása, bár ennek megítélése most nem volt feladata a Nyíregyházi Törvényszéknek.) A perújítást elutasító végzés megállapítása nem megalapozott: miért lenne ugyanis irreleváns az ügyféllista valódiságának vizsgálata akkor, ha az ügyféllista az ítéleti tényállás alapját képezi?

"És miért is lenne irreleváns az ukrán perközösségi okirat hamisított voltára tekintettel a polgári jog szerinti és azáltal büntetőeljárás jogi képviseleti jogra való alkalmatlan voltának vizsgálata, ha a feljelentést a perközösség megbízásából tették, ugyanis ebben az esetben a nem jogosulttól származó feljelentés eredményeként olyan büntetőeljárás jogi helyzet áll elő, amelyben a feljelentés hiányzó voltára tekintettel egyenesen az eljárás megszüntetésének lenne helye, annulálva [REDACTED] [REDACTED] ben a büntetőügyet."

Mindezzel az elutasító végzés nem tudott megfelelni annak a büntetőbíróági gyakorlatnak, amelyben általánosan következetesnek minősíthető a perújítási indítványok elbírálása, illetőleg a felajánlott bizonyíték perújítás elrendelésére való alkalmasságának megítélése tekintetében. Az Alkotmánybíróság a 7/2013. (III. 1.)

AB határozatában kifejtette: „...a tisztességes eljárás alkotmányos követelménye a bírói döntésekkel szemben azt a minimális elvárást mindenképpen megfogalmazza, hogy a bíróság az eljárásban szereplő feleknek az ügy lényegi részeire vonatkozó észrevételeit kellő alapossággal megvizsgálja, és ennek értékeléséről határozatában számot adjon”.²

A szakértő feladata pedig az, hogy az eljárásban a bíróság igazságos döntését megalapozva, a tudomány mindenkori állása szerinti legaktuálisabb, korszerű eredmények alapulvételével olyan szakvéleményt készítsen, ami a vád tárgyát képező tényállás tisztázását segítheti elő akként, hogy az abban foglaltakat megerősítse, vagy megcáfolja. A bíróság köteles a szakvéleményt és az annak alapjául szolgáló adatok helyességét megvizsgálni.

Az írásszakértői vélemény tartalma ugyan „részbizonyítéknak” tekintendő, így nem áll a többi bizonyítási eszköz felett. **Az ügyben közreműködő írásszakértő** ugyanakkor **önálló eljárási alany**nak tekintendő, és az általa készített **írásszakértői vélemény bizonyítási eszközként**, a szakértői vélemény tartalma pedig a bizonyítékként (részbizonyítékként) értékelendő.

Méltányosnak, fairnek, tisztességesnek és a törvényhatósági igazságszolgáltatás oldaláról hatékonynak akkor minősíthető egy büntető-igazságszolgáltatási eljárás (itt: perújítás lehetőségéről való döntés), ha a bíróság az igazságügyi szakértőnek az alapper tényállását lényegileg érintő új bizonyítékot szolgáltató szakvéleményében foglaltakat pontosan megismerve, és azokat figyelembe véve dönt a perújítási kérelem szubsztantív megalapozottságáról.

Az Alkotmánybíróság 419/E/2000. AB határozatában foglaltak szerint: az is tény, hogy nem minden szakkérdés válaszolható meg egzakt, szubjektív értékelést nagymértékben kizáró módon.³ Ehhez ugyanakkor hozzátartozik, hogy – amiként a konkrét eljárási esetben is – a szakvéleményben a szakértőnek a hozzá intézett kérdésekre adott válaszként tartalmilag sokszor valódi szakvélemény, nem pusztán szakmai ismeret közlése. **A bíróságnak egy az alkotmányos szerint tisztességesnek tekinthető eljárás során figyelembe kell vennie egy ilyen (új) bizonyítékot, akár kategorikus, akár valószínűségi az írásszakértői vélemény.**

Az írásszakértői véleményt és más – a perújítási kérelemhez szintén csatolt – fontos bizonyító erejű iratot, igazságügyi szakértői, illetve teljes bizonyító erejű közokirati dokumentumot sem vett figyelembe a perújítás lehetséges

² 7/2013. (III. 1.) AB határozat

³ 419/E/2000. AB határozat

okaként a Nyíregyházi Törvényszék, így az eljárás a pártatlanság hiányának kézzelfogható jeleit is mutatta. Ezzel a jogalkalmazó hatóság egész eljárása az Indítványozók véleménye szerint megsértette az Alaptörvény XXVIII. cikk (1) bekezdésében foglalt tisztességes eljáráshoz való jog egyik fontos részjogosítványát, a bírói pártatlanság kívánalmát.

Az Alkotmánybíróság eddigi gyakorlatában a független és pártatlan bírósághoz való jog egymással szorosan összefügg. Ezen olyan részjogosítványok, amelyek a tisztességes eljárás követelményrendszerének lényeges elemei, érvényesülésük nélkülözhetetlen a többi alkotmányos alapjog védelméhez. E követelmények nyújthatnak garanciát arra, hogy a felek egyéni jogairól egy valóban semleges fórum hozzon döntést. A bíróság döntései csak így léphetnek fel a kötelező erő és a véglegesség igényével, a bíróság az eljárásban kizárólag akkor felelhet meg ezeknek az alapvető elvárásoknak, ha az eljárását az adott ügyben függetlenül, pártatlan módon, azaz a tisztességes eljárás Alaptörvényben foglalt követelményrendszerével összhangban folytatja le. Ellenkező esetben, a független és pártatlan bíráskodás hiányában az egyéni jogok érvényesítése szenved csorbát.⁴

A tisztességes eljáráshoz való jog egy olyan abszolút jog, amellyel szemben nem létezik mérlegelhető más alapvető jog vagy alkotmányos cél, mert már maga is mérlegelés eredménye.⁵ A strasbourgi Emberi Jogok Európai Bíróságának (EJEB) gyakorlata szerint mielőtt egy kérelmező hozzájuk fordul, köteles kimeríteni az alkotmányjogi panaszt mint eszközt, e gyakorlat alapján pedig kijelenthető, hogy Magyarország Alkotmánybírósága jogorvoslati fórumként működik, vagyis mérlegelő és ítélkező tevékenységet végez a hozzá forduló panaszosok (bírói ítéletek, végzések elleni) alkotmánybírósági indítványai nyomán.

Az Alkotmánybíróság a bírói döntéssel szemben benyújtott alkotmányjogi panasz intézményén keresztül is az Alaptörvényt és az abban elismert jogokat oltalmazhatja.⁶ Vagyis az Alkotmánybíróság a bírói döntések felülvizsgálata során is az Alaptörvényben elismert alapjogi követelményrendszer tényleges érvényesülését garantálja. Ennek az iránynak megfelelően az Alkotmánybíróság eddigi gyakorlata szerint nem vizsgálja, hogy a bírói döntés indokolásában megjelölt bizonyítékok és megjelenő érvek megalapozottak-e, azonban azt igen, hogy

⁴ 7/2013. (III. 1.) AB határozat – Indokolás [24] bekezdés

⁵ 14/2004. (V. 7.) AB határozat, ABH 2004, 241, 266.

⁶ 3325/2012. (XI. 12.) AB végzés, Indokolás [13] bekezdés

sérült-e a panaszosnak az Alaptörvényben biztosított tisztességes hatósági eljáráshoz fűződő alapjoga. Ez ebben az esetben arra vonatkozik, hogy az ügy kapcsán a perújítás lehetőségéről döntő bíróságok – fair eljárás keretében – a rendkívüli jogorvoslat processzuális lehetőségét (a bizonyítékról magáról való végső döntés nélkül) biztosítják-e akkor, amikor a jogerős határozat meghozatala után olyan tények derülnek ki, amelyek az egész ügy megítélését alapvetően befolyásolták volna. A 3257/2020 (VI. 16.) AB határozat fontos megállapítása szerint: az Alkotmánybíróságnak az Alaptörvény védelmének legfőbb szerveként [24. cikk (1) bekezdés] az Abtv. 27. §-ára alapított alkotmányjogi panaszok alapján a bírói döntések alkotmányossági szempontú vizsgálata tartozik hatáskörébe, a bírói döntésben megjelenő jogértelmezés Alaptörvénnyel való összhangját vizsgálhatja, és ha szükséges, döntésével a jogértelmezés alkotmányos kereteinek meghatározásával az Alaptörvényben biztosított jogokat védi.⁷

3. Egyéb nyilatkozatok és mellékletek

- a) Az indítványozó nem kezdeményezte a bíróságon az alkotmányjogi panasszal támadott bírói ítélet végrehajtásának felfüggesztését.
- b) Indítványozó csatolja a képviseletében eljáró Dr. ifj. Lomnici Zoltán, ügyvéd meghatalmazását.
- c) Az indítványozó mellékeli az érintettséget alátámasztó dokumentumokat egyszerű másolatban.

Kelt: Budapest, 2021. január 25.

Tisztelettel:



képv.:



Dr. ifj. Lomnici Zoltán
ügyvéd

⁷ 3257/2020 (VI. 16.) AB határozat – Indokolás [23] 1.1. bekezdés