

ALKOTMÁNYBÍRÓSÁG	
Ügyszám:	IV/507-4/2022
Érkezett:	2022 APR 21.
Példány:	1
Melléklet:	1

Tisztelt Alkotmánybíróság.

Átvéve az AB. **IV/507-3/2022. ügyszámú hiánypótlásra való felhívásukat**, annak megfelelően a következő kiegészítést teszem.

Ez év febr.10-én benyújtott panaszomban kihangsúlyoztam 1) Alkotmányjogi panaszom elsődlegesen a Kúria **Bfv.II.300/2021/8. sz.-ú végzése** ellen irányul. 2) Az alsóbb szintű bíróságok által kiadott határozatok, ill. az ahhoz köthető körülmények leírása az ügy teljes megértésének céljából, nem pedig annak elvárásával rögzült, hogy a T. Alkotmánybíróság magát a bírói tevékenységet bírálja felül. 3) Ebből következően a Kúria nem vette figyelembe az okiratokkal alátámasztott, lényegében ki sem magyarázható jogsértések elsőprő tömegét, amely egyenesen vezetett ártatlan elítélésemhez.

Ez utóbbi mondat önmagában megalapozza az alkotmányosértő helyzet fennállását, miután T.Alkotmánybíróságtól jogos elvárás, hogy egy ártatlanul letöltött jogtalan és igazságtalan, lényegében koncepciók ítélet megállapítása elől elzárkózó Kúria tevékenységét felülbírálja.

Ellenkező esetben az a látszat rögzül, mintha a T. Alkotmánybíróság egy koncepciók eljárást - a részletek elvetésével - alkotmányossági szempontból aggálytalannak minősítené.

Visszautalva a febr. 10-i, 15 oldalas panaszomra, összefoglalnám az általam Alaptörvényt sértőnek gondolt részleteket. Mindezt kiegészítem az EJEB által precedensként, ügyemmel összefüggésbe hozható jogcselekmekkel.

Az utalt IV./507-3/2022. számú hiánypótlás tartalma előtt - meg kell valljam - bizonyos fokú értetlenkedéssel állok szemben.

Ezen irat lényegében a már pontosan megadott törvényhelyek ismételt megadására szólít fel.

Nevezetesen

1) Mindjárt a kérelem elején megjelöltem azt az törvényhelyet (2011.évi CLI.törv.27§ (1) bek.), amely az Alkotmánybírósághoz fordulásom jogi alapját megteremti.

Ugyanott, kiindulási helyzetként utaltam arra az Alaptörvényi rendelkezésre, amelyet velem szemben az eljáró hatóságok, a Kúria megsértett. (Alaptörvény.XXIV. cikk. (1) bek) Egészen pontosan idézve: *Mindenkinek joga van ahhoz, hogy ügyeit a hatóságok részrehajlás nélkül, tisztességes módon és ésszerű határidőn belül intézzék. A hatóságok törvényben meghatározottak szerint kötelesek döntéseiket indokolni.*

A kérelem teljes tartalma, egyenként és összességében bizonyítja azt az állítást, hogy a Bács-kiskun Megyei eljáró hatóságok egyre magasabb szintre jutva korrumpálták el ügyemet, ahol ennek megfelelően részrehajlóan, tisztességtelen módon, ésszerű határidőt jóval meghaladóan (12 évig folyt ellenem az eljárás!) intézték ügyemet.

A kérelem tartalma alapján a hatóságok és az ügyben szereplők bűncselekmények tömkelegét követték el, nagyobb részt terhemre. Ismételten felsorolnám: [68] Emberrablás terrortcselekménye, jogellenes fogvatartás, hamis vád, okirathamisítás, hiv. visszaélés, kényszervallatás, ügyvédi visszaélés, zsarolás, hamis tanúzás, hiv. személy által elkövetett bűnpártolás. E kiemelkedő súlyú bűncselekmények tárgyában tett feljelentéseimet a magyar hatóságok érdemben egyetlen esetben sem vizsgálták meg, Ezzel kétségen kívül megsértették a Római Egyezmény 13.cikk.-ét a hatékony jogorvoslat biztosítását előíró rendelkezést.

Számomra teljesen felfoghatatlan volna, ha a T. Alkotmánybíróság pusztán ennek felsorolása alapján alkotmányjogi szempontból aggálytalannak találná az általam leírtakat.

Sem az alsóbb szintű bíróságok, sem a Kúria nem tett eleget indoklási kötelezettségének, annak a per eldöntésében döntő tény kapcsán, miszerint az elkövetők, összebeszélésszerűen, távollétemben, terhelően rám tett megváltoztatott vallomásukat az időparadoxon képtelenségével magyarázták ki Minden gondolkodni tudó előtt teljesen nyilvánvalóan az X időben lezajló esemény nem előzhette meg magát az eseményt létrehozó körülményeket.

Higgyük el, hogy a Kúria szintjén álló bírók egy óvódás által már megértett logikai ellentmondást nem ismertek fel?!

Az ártatlanságomat eldöntő bizonyítékól beszélünk!

2) A megismételt eljárásban részletesen utaltam a törvényes bíróhoz való jog problematikájára. [24]-es pont. Akkor nem részleteztem, gondolva, hogy a T. Alkotmánybíróság az utalásból felismeri az alkotmánysértő helyzetet.

Sajnos nem ez történt.

Az Alkotmánybíróság jelen ügghöz köthetően is kimondta (36/2013.(XII.5) AB határozat), hogy a tisztességes bíróság követelménye magában foglalja a törvényes bíróhoz való jogot.

Vagyis azt, hogy egy konkrét ügyben az eljárási törvényekben megállapított általános hatásköri és illetékességi szabályok szerint megszabott bírói fórum járjon el. Ezt az alkotmányos elvet a Bszi úgy értelmezi, hogy senki nem vonható el törvényes bírójától. (8§ (1) bek.)

Vajon nem e jogos kételyre ad alapot, hogy az illetékes Kunszentmiklósi Járásbíróság 80 Km-ről hozat oda bírót annak ellenére, hogy a bíróságnak saját büntető bírója van. Nem megalapozottan gyanakodhatok-e arra, hogy ezt a gyalázatot (bocsánatot kérek) a közelben lévő tisztességes bírók egyike sem kívánta felvállalni. [redacted] erkölcsi szintje szerint alkalmasnak bizonyult erre a feladatra. A tárgyalás levezetése aztán minden tekintetben alátámaszta állításomat. a) Törvényes védelem hiánya. [24] pont: A bíróság által(!) odarendelt két védő is jelezte, hogy az anyagot nem ismeri, képtelen ellátni a törvényben előírt védelmet. (Alaptörvény XXVIII.cikk. (3) bek megsértése; A büntetőeljárás alá vont személynek az eljárás minden szakaszában joga van a védelemhez. b) törvényes vád. [20]-[21] pont. Maga az a helyzet, hogy az ügyész az én vádlottam volt ugyanakkor, amikor ő az enyém, az már önmagában kimagyarázhatatlan nonszenzitást tartalmaz. De az, hogy az ellene benyújtott kizárási indítványt saját maga bírálja el és II.fokon az írásban az ügyész mellett elfogultságot elismerő bírák hagyják helyben az elutasítást, az nem kíván további magyarázatot. A tisztességtelenség a fegyverek egyenlőségének legkirívóbb megsértésében jelenik meg.

A Kúria nem talált mindebben kivetni valót.

3) Az eljárás alatt törvényellenesen lefoglalt, 350.000Ft értékű [redacted] herautó nyomtalanul eltűnt a bírósági telephelyről. [redacted] szerint ehhez a bíróságnak semmi köze. A Kúria is úgy találta, nem veszi figyelembe az Alaptörvény XIII.cikkét, a tulajdonhoz való jog szentségét.

Az alkotmányosértő helyzet fennállását a T.Alkotmánybíróság sem vitathatja ebben az esetben sem.

4) A tisztességtelen eljárást kimerítő tény továbbá, hogy a II.fokon eljáró bíróság kettő azt megelőző jogerős bírói határozatot nem vett figyelembe, csak hogy terhemre, jogellenes módon, a "nyakamba varrhasson" olyan nagy mértékű kártérítést, amellyel, nem lévén a tárgyalás anyaga; megfosztott a hatékony védekezés jogától, lehetőségétől. Itt ismét az Alaptörvény XXVIII.cikk. (3) bek. megsértése áll fenn.

5) A büntethetőség elévülése dacára hozott ítélet Kúriai lefedezése a tisztességes eljárás megsértésének legdurvább megnyilvánulása.

A csakazértis ítélet szembemegy az Egyezmény 6.cikkelyével, amennyiben e cikk minden alpontját tudatosan megsérti, miután egy elfogult, bosszúvezérelt, törvénysértések tömegén átvezető eljárásban tudatosan hazug indokokkal, koncepciós eljárásban született meg. Mindezt úgy, hogy a törvényesség látszatának köntösébe bújva sértette meg az Egyezmény 17.cikkét, a joggal való visszaélés tilalmát.

A Kúria határozata így nem is szólhat másról, mint az alsóbb szintű hatóságok által elkövetett bűncselekmények lefedezéséről, elkorruptálásáról.

A "hiánypótlás" keretén belül ismétlem tehát, hogy kérem a T.Alkotmánybíróságot a Kúria felülvizsgálati határozatának megsemmisítésére, illetve a megalapozottan alkotmányértő alapeljárásban hozott ítélet megsemmisítését.

A sértett Alaptörvényi előírások:

Az Alaptörvény XIII.cikk. - a tulajdonhoz való jog semmibevétele.

Az Alaptörvény XXIV. cikk. (1) bek. - A tisztességes eljárásra vonatkozó előírás teljes tartalmú semmibevétele.

Az Alaptörvény XXVIII.cikk. (1) bek. - A törvényes bíróhoz való jog, a tisztességes eljárás totális semmibevétele, az ésszerű határidőn belüli eljáráshoz való jog megsértése.

Az Alaptörvény XXVIII.cikk. (3) bek. A törvényes védelemhez való jog kijátszása.

Mindezek mellett a Kúria, az alsóbb szintű bíróságok maffiaszerű összejátszásával az Egyezmény 6. cikk. a 13. cikk. a 17.cikk. sorozatos megsértésében is elmarasztalhatók.

Mindezekre tekintettel ismételten kérem a T.Alkotmánybíróságot, hogy elsődlegesen semmisítse meg a Kúria panaszolt határozatát, másodlagosan az alapeljárásban hozott ítéleteket is semmisítse meg, miután büntethetőséget kizáró ok fennállása mellett hoztak terhemre ítéletet.

Tisztelettel

..... 

