

DR. BITSKEY BOTOND
főtitkár úr részére

ALKOTMÁNYBÍRÓSÁG

1015 Budapest
Donáti utca 35-45.

ALKOTMÁNYBÍRÓSÁG	
Ügyszám:	IV/1346-4/2014.
Érkezett:	2014 OKT 28.
Példány:	1
Melléklet:	Ø db
Kezelőiroda: P	

Tárgy: Hiánypótlás a IV/1346-3/2014. iratszámú ügyben

Tisztelt Főtitkár Úr!

Köszönettel vettem kézhez IV/1346-3/2014. számon kelt levelét, amelyben a Kúria Gfv.VII.30.296/2013/6. sz. végzésének alaptörvény-ellenességével kapcsolatos alkotmányjogi panaszom kapcsán hiánypótlásra hív fel.

Levelével kapcsolatban az alábbiakról tájékoztatom.

I) Hiánypótlási felhívásának alapjául képező, az [redacted] [redacted] [redacted] [redacted] [redacted] [redacted] [redacted] [redacted] [redacted] [redacted] képviselőjében 2014. július hó 10. napján kelt indítványomat változtatás nélkül fenntartom, és kérem, hogy jelen hiánypótlásom tartalmát azzal szoros összefüggésben szíveskedjék vizsgálni.

II) Főtitkár Úr felhívja figyelmemet arra, hogy az Alkotmánybíróságról szóló 2011. évi CLI. törvény (a továbbiakban: Abtv.) 52. § (1) bekezdése szerint az indítványnak „határozott kérelmet” kell tartalmaznia. Az Abtv. 52. § (1) bekezdésének a konkrét ügyben releváns pontja¹ alapján az indítványban foglalt kérelem akkor határozott, ha egyértelműen megjelöli „azt az alaptörvényi, illetve törvényi rendelkezést, amely megállapítja az Alkotmánybíróság hatáskörét az indítvány elbírálására, továbbá amely az indítványozó jogosultságát megalapozza,”² valamint kifejezett kérelmet tartalmaz „az Alkotmánybíróság döntésének tartalmára.”³

I/1) A hivatkozott Abtv. 52. § (1) bekezdésén kívül releváns 52. § (1b) bekezdés releváns rendelkezései szerint a kérelem akkor határozott, ha egyértelműen megjelöli

- azt az alaptörvényi, illetve törvényi rendelkezést, amely megállapítja az Alkotmánybíróság hatáskörét az indítvány elbírálására, továbbá amely az indítványozó jogosultságát megalapozza,
- az eljárás megindításának indokait, alkotmányjogi panasz esetén az Alaptörvényben biztosított jog sérelmének lényegét,
- a 38. §-ban meghatározott eljárás kivételével az Alkotmánybíróság által vizsgálandó jogszabályi rendelkezést vagy bírói döntést, továbbá a 33. §-ban meghatározott eljárás indítványozása esetén az Országgyűlés határozatát, illetve a 34-36. §-ban meghatározott eljárás indítványozása esetén az alaptörvény-ellenes működést, magatartást vagy hatáskörgyakorlást,
- az Alaptörvény, illetve a nemzetközi szerződés megsértett rendelkezéseit,

¹ A felsorolásból mellőzöm az ügyben nyilvánvalóan irreleváns pontokat, így többek között az Alaptörvény megalkotásának és módosításának esetén alkalmazandó szabályoknak való megfelelést, tekintettel arra, hogy az ügyben az adott követelmények nyilvánvalóan nem állhatnak fent.

² Abtv. 52. § (1) a) pont

³ Abtv. 52. § (1) d) pont utolsó fordulata

- e) az indokolást arra nézve, hogy a sérelmezett jogszabály, jogszabályi rendelkezés, bírói döntés vagy - a 33. §-ban meghatározott eljárás indítványozása esetén - az Országgyűlés határozata miatt ellentétes az Alaptörvény megjelölt rendelkezésével vagy a nemzetközi szerződéssel, továbbá a 34-36. §-ban meghatározott eljárás indítványozása esetén az indítványban foglalt kérelem részletes indokolását, valamint
- f) a kifejezett kérelmet a jogszabály, jogszabályi rendelkezés vagy a bírói döntés megsemmisítésére, illetve az Alkotmánybíróság döntésének tartalmára.

II/2) A fentiekre figyelemmel

- 2.1) az Abtv. 52. § (1) d) pontja alapján azt a „határozott kérelmet” fogalmazom meg, hogy a tisztelt Alkotmánybíróság az Abtv. 52. § (1) bekezdés a) pontja szerint, az Alaptörvény B) cikkének a jogállamiságról rendelkező (1) bekezdésébe, valamint a tisztességes eljárásról rendelkező XXVIII. cikk (1) bekezdésébe való ütközés miatt semmisítse meg.
- 2.2) Az Abtv. 52. § (ab) bekezdése szerinti feltételek fennállását az alábbiak szerint igazolom.
- a) Az ügyben az Alkotmánybíróság hatáskörét az Abtv. 27. §-a alapozza meg, amely szerint alaptörvény-ellenes bírói döntéssel szemben az egyedi ügyben érintett személy vagy szervezet alkotmányjogi panasszal fordulhat az Alkotmánybírósághoz, ha az ügy érdemében hozott döntés vagy bírósági eljárást befejező egyéb döntés az indítványozó Alaptörvényben biztosított jogát sérti, és az indítványozó a jogorvoslati lehetőségeit már kimerítette, vagy jogorvoslati lehetőség nincs számára biztosítva.
- b) Az eljárás megindításának indoka, hogy a Kúria támadott végzése sérti az Alaptörvény B) cikk (1) bekezdésében foglalt jogállamiság-elv részét képező jogbiztonság elvét, valamint a XXVIII. cikk (1) bekezdésében rögzített tisztességes eljáráshoz való jogot. Az indítványban részletesen kifejtett indokolás szerint a tisztességes eljáráshoz való jog Alkotmánybíróság általi értelmezésébe kétséget kizáróan nem férnek bele olyan döntések, amelyeket a támadott végzés tartalmaz, amely ennek okán – lett lévén az ügyben nem törvényes bírói fórum járt el – sérti az Alaptörvény B) cikkének (1) bekezdését is. Az Abtv. 52. § (1b) bekezdés b) pontja szerinti „sérelem” lényege, hogy azt a tényt, hogy az alapeljárásban nem törvényes bírói fórum járt el, a felsőbb bírói fórumoknak eljárásuk során észlelniük kellett volna. Ennek elmaradásával a Szegedi Ítéletábla jogerős végzésével, valamint a felülvizsgálati eljárásban a Kúria végzésével megsértette az indítványozó tisztességes eljáráshoz való jog részét képező törvényes bíróhoz való alapvető jogát.
- c) Az ügyben Kúria Gfv.VII.30.296/2013/6. sz. végzésének alaptörvény-ellenességével kapcsolatban terjesztettem elő alkotmányjogi panaszt.
- d) (...)⁴
- e) Az indítványban is tárgyalt értelmezésem szerint a támadott bírói döntés azért ellentétes az Alaptörvény B) cikk (1) bekezdésével és a XXVIII. cikk (1) bekezdésével, mert nem veszi figyelembe a tisztességes eljáráshoz való jog tartalmát képező törvényes bíróhoz való jog alkotmánybíróság általi értelmezését, és ennek okán alaptörvény-ellenes eljárást hagy helyben. Az indítványban részletesen kifejtettem azt a nézetemet, amely szerint a törvényes bíróhoz való jog a hivatkozott alaptörvényi szabályok immanens részét képezi. Ennek okán abban az esetben, ha az adott ügyben eljáró bírói fórum nem megfelelően volt megalakítva, avagy nem rendelkezett az adott ügyben hatáskörrel vagy illetékességgel, de ennek ellenére mégis eljár, úgy kétséget kizáróan fennáll az Alaptörvényben biztosított tisztességes eljáráshoz való jog sérelme, hiszen ennek figyelmen kívül hagyása egyszerűen kiüresítené a fair és tisztességes eljáráshoz való jognak az Alkotmánybíróság által számos határozatban értelmezett alkotmányos elveit. Erre, valamint az indítványban foglalt értelmezési logikára figyelemmel kérem, hogy

⁴ A d) pontnak való megfelelés az ügyben irreleváns, tekintettel arra, hogy az az Alaptörvény megalkotására és módosítására vonatkozik.

- f) az Alkotmánybíróság állapítsa meg, hogy a támadott végzés ellentétes az Alaptörvény B) cikk (1) bekezdésével és különösen a XXVIII. cikk (1) bekezdésével és azt semmisítse meg.

III) Figyelemmel arra, hogy az indítvánnyal szoros tartalmi összefüggésben előterjesztett jelen hiánypótlással eleget tettem az Abtv. 55. §-a szerinti követelményeknek, tisztelettel kérem Főtitkár Urat, hogy az Abtv. 56. §-a szerint az ügyet a befogadás érdekében szíveskedjék az Alkotmánybíróság Ügyrendjében foglaltak szerint az eljáró tanács elé terjeszteni.

P é c s , 2014. október hó 27.

Indítványozó képviselőjében:



