

Alkotmánybíróság

1015 Budapest, Donáti u. 35-45.

részére

A Fővárosi Törvényszék mint elsőfokon eljáró bíróság **2 B**

útján

Tisztelt Alkotmánybíróság!

Alulírott **Bárány Zsolt** [redacted] az Alkotmánybíróságról szóló 2011. évi CL. törvény 27§. alapján az alábbi

alkotmányjogi panasz indítványt

terjesztem elő:

Kérem a tisztelt Alkotmánybíróságot, hogy állapítsa meg a megsemmisíteni kért bírói döntés Alaptörvény-ellenességét, és semmisítse meg azt, mivel sérti az Alaptörvény XXVIII. cikk (1) és (3) bekezdését.

Kérelmem indokolásaként az alábbiakat adom elő:

1. A megsemmisíteni kért jogszabályi rendelkezés(ek), bírói döntések megnevezése, a határidő-számításhoz szükséges adatok közlése (a jogerős ítélet kézhezvételének időpontja stb.):

Fővárosi Törvényszék 2.B.378/2014/23 sz. elsőfokú ítélete

Fővárosi Ítéltábla 4.Bf.154/2015/8. sz. végzése

A jogerős ítéletet védőm 2016.05.17. napján vette kézhez.

Ezen határozatokkal befejezett büntetőeljárásban elítéltek. Erre tekintettel mint az egyedi ügyben érintett személy vagyok jogosult jelen kérelmet előterjeszteni.

Kérem a T. Alkotmánybíróságot, hogy szíveskedjen megállapítani a Fővárosi Törvényszék 2.B.378/2014/23 sz. elsőfokú ítéletének és a Fővárosi Ítéltábla 4.Bf.154/2015/8. sz. végzésének ellenességét, és azokat megsemmisíteni szíveskedjen.

2. Az Alaptörvényben biztosított jog megnevezése:

Az ügy tisztességes tárgyaláson való elbírálásának joga, a fair eljárás elve, a védekezéshez való jog

3. A közvetlen érintettség kifejtése (az eljárás megindításának indokai, az Alaptörvényben biztosított jog sérelmének lényege, bírói döntés esetén a pertörténet röviden, az ügyben hozott bírói döntések stb.):

FŐVÁROSI TÖRVÉNYSZÉK 53.
FŐLAJSTROMSZÁM KEZELŐI RÖGZŐRATON:
Postán / Ügyfélládába / Személyesen / Elektronikusan / Faxon
Érkezett: 2016 -07- 20
PÉLDÁNY: 1 IV. b
MELLÉKLET: 4 KÖZTUK: -
FŐLAJSTROMSZÁM: 378/14
ÜTŐPÁTON: B0

ALKOTMÁNYBÍRÓSÁG
Ügyszám: IV/1377-0/2016
Erkezett: 2016 JUL 29.
Példány: 1 Kezelőiroda:
Melléklet: 4+7 db H

b

A vádhatóság maradandó fogyatékossgot okozó súlyos testi sértés büntetvével emelt ellenem vádat, amelyet a tárgyalás során életveszélyt okozó súlyos testi sértés büntetvévé módosított. Az alapul fekvő vádirati tényállás alapján erősen ittas állapotban 2012.04.21. napján éjjel 11 óra körüli időben megjelentem élettársammal és barátnőjével a Budapest X. Kerület Népliget u. 2. sz. alatti Morrisons Liget nevű szórakozóhelyen, ahol további két üveg bort vásároltunk, és amely nagyrészt én fogyasztottam el. Ezen ittas állapotomban 0 óra 40 perc körül a sértettre, [REDACTED] a nálam lévő üvegből bort locsoltam, aki ezt rajtam számon kérte, meglökött, majd dulakodni kezdtünk, és én 4 alkalommal a nálam lévő pezsgősüveggel fejen ütöttem úgy, hogy a negyedik ütésre az üveg eltört, és a sértett arcán két vágást, és nyakán két szúrásos sérülést okoztam. Engem a helyszínen a biztonsági őrök visszatartottak, és a kihívott rendőrök őrizetbe vettek.

Az ügy specialitása, hogy én az egész eseménysorból semmire sem emlékszem, reggel a zárkában tértem magamhoz. Ennek megfelelően a nyomozás során érdemi védekezést nem tettem, nem tehettem. Az iratismertetést követően bíztam meg védőt, aki az iratanyagot az ügyészségtől megkérte tekintettel arra, hogy az az iratismertetés adatai alapján tartalmazott egy videofelvételt, amely a nyomozóhatóság álláspontja szerint bűnösségemet támasztja alá. Mivel nem emlékeztem semmire, a videofelvétel alapján szerettem volna eldönteni, hogy milyen nyilatkozatot tegyek a továbbiakban, mert ha ténylegesen a bűncselekményt elkövettem, úgy beismerő vallomást szerettem volna tenni a bíróság előtt, de ha nem akkor élni minden törvényes védekezési jogommal. Hosszú hónapok után hozzájutottam a videofelvételhez, amely minősége igen rossz volt, tehát csak többszöri megnézés, házilagos módszerekkel való feljavítása után megtekintettem.

A bírósági eljárásban a bíróság a nyomozás során kihallgatott tanúkat meghallgatta, orvosszakértői véleményt szerzett be, és védői indítványra megtekintettük a videofelvételt. Védőm indítványozta a felvétel szakértői elemzését tekintettel arra, hogy a felvétel megtekintése alapján egyértelműen látható volt még annak rossz minősége mellett is, hogy nem ütöttem négyszer, sőt üveg sem volt a kezemben, legfeljebb egy ütés lehetett, amely az én álláspontom szerint el sem érte a sértette.

A szakértő elkészítette a véleményét, amelyben megjelölte, hogy ha a bíróság kéri, további részletesebb elemzésnek tudja azt alávetni. Védőm indítványozta, hogy ezek történjenek meg, illetve azt is, hogy a bíróság egészíttesse ki a szakvéleményt a feltételezett ütés utáni percek elemzésével, mivel a felvételeken látható, hogy a sérülést nem az én feltételezett, egyetlen ütésem okozza a sértettnek, hanem az azt követően keletkezik –a felvételen egyértelműen nem azonosító módon, de feltehetően egy ismeretlen személy által a sértett felé nyújtott üvegpohár által – hogy engem a biztonsági őrök elvezetnek.

Védőm az indítványt azzal támasztotta alá, hogy a bíróság előtt van az a bizonyíték, amely egyértelműen igazolni tudja a pontos eseménytörténetet, amelyből kétséget kizáró módon megállapítható, bűnös vagyok-e a felhozott vádban.

A bíróság ezt a bizonyítási indítványt a védői indítványnak megfelelően elrendelte.

Ennek ellenére a szakértő felé már egy ennél szűkebb, a feltételezett ütés utáni, tehát a sértett sérülését már nem tartalmazó felvételszakasz elemzésére irányuló felhívást adott ki a bíróság. A szakértői elemzés alapján egyértelművé vált, hogy a vádirat szerint nem történhettek az események, és a szakértői vélemény szerinti események az orvosszakértői

véleményben foglaltakkal összevetve nem járhattak a sértett sérüléseivel, mivel az orvosszakértő kizárta a kettőnél kevesebb ütéssel lehetséges sérülésokozást, az informatikus szakértő pedig kizárta az egynél több ütés lehetőségét.

Védőm a soron következő tárgyaláson fenntartotta a feltételezett ütés utáni, sértett sérüléséig tartó események szakértői elemzése iránti indítványt, amelyet a bíróság annak ellenére ezen a tárgyaláson elutasított, hogy a korábbi tárgyaláson azt elrendelte. A védőm ezt kifogásolta, de ennek ellenére a bíróság a bizonyítási eljárást lezárta, és vádnak megfelelően megállapította a bűnösségemet.

A fellebbezést követő másodfokú eljárásban ezt az eljárási hibát a másodfokú tanács nem orvosolta, a bizonyítási indítványt elutasította, és nem vonta le annak eljárásjogi következményét, hogy a bizonyítást az elsőfokú bíróság elrendelte, de mégsem folytatta le és ennek hiányában hozott ítéletet. A másodfokú bíróság hatályában fenntartotta az ítéletet azzal a módosítással, hogy megállapította, nem egy, hanem két ütés történt – amely a szakértői vélemények ütköztetése eredményeképpen szintén lehetetlen.

Az Alaptörvényben biztosított jog sérelmét abban jelölöm meg, hogy az eljárásban sérült a tisztességes eljáráshoz fűződő jogom, hiszen a bíróság elrendelte a védőm indítványának megfelelő bizonyítást, a szakvélemény kiegészítést, azonban azt saját végzése ellenére nem folytatta le, és a későbbiekben védőm ezzel kapcsolatos észrevételét új indítványként elutasította, holott egy tárgyalással korábban maga rendelte el. Ezzel a védekezéshez fűződő jogom is sérült, hiszen ennek a felvételszakasznak az elemzése a vád alóli felmentésemhez vezetett volna. A bíróság ezzel elzárta – az egyébként általa korábban engedélyezett – védekezési jogom gyakorlásától, nem tárhattam fel egy, a bíróság előtt lévő bizonyíték jelentőségét, nem élhettem a kérdezési jogommal a szakértő felé, tehát a bíróság ezzel a magatartásával olyan módon szűkítette le a jogok gyakorlását, hogy a fennmaradt bizonyítékok alapján megállapított tényállása az elítélésemhez vezetett. A másodfokú bíróság annak ellenére, hogy felülbírálta az elsőfokú eljárást ugyanebbe a hibába esett, nem észlelte az eljárási szabálysértést, és ugyanezen indokok ellenére az előterjesztett indítványt a másodfokú eljárásban elutasította, ismételten szűkítve a védekezéshez való jogomat.

4. Indokolás arra nézve, hogy a sérelmezett jogszabály, jogszabályi rendelkezés, bírói döntés miért ellentétes az Alaptörvény megjelölt rendelkezésével:

Az Emberi Jogok Európai Egyezménye 6. cikk 2. és 3. pontja a büntetőeljárásokkal szemben ír elő garanciális szabályokat, többletjogokat adva ezzel a terhelteknek. A 2. pont az ártatlanság vélelmének követelményét fogalmazza meg. Így a bűncselekménnyel gyanúsított személyeket mindaddig ártatlannak kell vélelmezni, amíg bűnösségét a törvénynek megfelelően meg nem állapították. A 3. pont pedig felsorolja a terheltek egyéb jogait az eljárás során, így például a legrövidebb időn belül tájékoztatásuk olyan nyelven, amelyet megért, és a legrészletesebb módon az ellene felhozott vádról; rendelkezzen a védekezés előkészítéséhez szükséges idővel és eszközökkel; kérdéseket intézzen vagy intéztessen a vád tanúihoz, és eszközölhesse a mentő tanúk megidézését és kihallgatását ugyanolyan feltételek mellett, mint ahogy a vád.

Az egyezmény eljárási garanciákat tartalmazó cikkei általában elfogadott értelmezése szerint a fair trial olyan minőség, amelyet az eljárás egészének és körülményeinek figyelembevételével lehet csupán megítélni. Ennek megfelelően egyes részletek hiánya

ellenére éppúgy, mint az összes részletszabály betartása ellenére lehet az eljárás méltánytalan, vagy igazságtalan, avagy nem tisztességes. Az alkotmánybírósági jogértelmezésből is nyomon követhető, hogy az eljárás tisztességességének megítélése nem szűkíthető le kizárólag az Egyezmény 6. cikkében foglaltakra, hanem komplexen, az egész eljárást, valamint az alapvető büntetőeljárás jogokat mérlegre téve lehet megalapozottan dönteni a kérdésben.

A tisztességes eljáráshoz való jog tehát nem a döntés materiális igazságosságának és megalapozottságának a garanciája, hanem egy olyan gyűjtőfogalom, amely azokat az elvárásokat jeleníti meg, amelyeknek teljesülniük kell ahhoz, hogy az ítéletekhez vezető eljárásokat tisztességesen folytassák le, és azok az alapvető jogok szemszögéből vizsgálva megfelelőnek minősüljenek.

A tisztességes eljáráshoz való jog garanciái tehát akként összegezhetőek, hogy a jogok hatósági érvényesítése olyan eljárásban kell, hogy történjen, amely biztosítékot jelent a törvényes és elfogulatlan döntésre.

A fenti eljárásban azonban az eljárás vezetése miatt nem tudtam a védekezési joggal élni, és a bíróság az elrendelt védői indítvány ellenére nem folytatta le az ahhoz kapcsolódó bizonyítást. Ez az eljárás így nem volt tisztességes, hiszen a bíróság elzárt az eljárási jogaim gyakorlása elől, a már „megszerzett” jogomat, a bizonyíték beszerzését és elemzését ok-, és jogszerűtlen módon elvonta, ami az elítélésemhez vezetett.

5. Annak bemutatása, hogy az indítványozó a jogorvoslati lehetőségeit kimerítette, vagy jogorvoslati lehetőség nincs számára biztosítva:

A másodfokon hozott ítélettel szemben rendes jogorvoslatnak további helye nincs. A felülvizsgálatnak sincs helye, hiszen arra csak jogszabálysértő minősítés alapján van lehetőség, a megállapított tényállást a felülvizsgálati eljárásban nem lehet vitatni. A tényállásból pedig, amely a fentiek szerint az Alaptörvényben biztosított jogok sérelmével született, az ítéleti minősítés következik.

6. Nyilatkozat arról, hogy az ügyben van-e folyamatban felülvizsgálati eljárás a Kúria előtt, illetve arról, hogy kezdeményeztek-e perújítást (jogorvoslat a törvényesség érdekében) az ügyben: Nincs folyamatban felülvizsgálati eljárás

Tisztelettel

Kelt: 2016. július 15.

Melléletek:

1. Nyilatkozat az indítvány és a személyes adatok nyilvánosságra hozhatóságáról
2. Érintettséget alátámasztó dokumentumok



Bárány Zsolt