

az Alkotmánybíróság részére

Budapest

Tisztelt Alkotmánybíróság!

ALKOTMÁNYBÍRÓSÁG	
Ügyszám:	11 / 1187 - 0 / 2014
Érkezett:	2014 JÚN 24.
Példány:	1
Melléklet:	db
Kezelőiroda:	<i>Mu</i>

Alulírott országgyűlési képviselők (értesítési cím: 1358 Budapest. Széchenyi rakpart 19.) az Alaptörvény 24. cikk (2) bekezdés e) pontja és az Alkotmánybíróságról szóló 2011. évi CLI. törvény 24. § (1) bekezdése alapján kezdeményezzük, hogy a tisztelt Alkotmánybíróság állapítsa meg

a) elsődlegesen hogy az egyes helyi önkormányzatokkal kapcsolatos törvényeknek a választásokkal összefüggő módosításáról szóló 2014. évi XXIII. törvény (a továbbiakban: Tv.) 2. §-a és 12 §-a ellentétes az Alaptörvény 35. cikk (1) bekezdésével, valamint az Alaptörvény XXIII. cikk (1) bekezdésében elismert választójoggal összefüggésben az Alaptörvény XV. cikk (2) bekezdésével, ezért azokat a hatálybalépésükre visszamenőleges hatállyal semmisítse meg,

b) másodlagosan hogy a helyi önkormányzati képviselők és polgármesterek választásáról szóló 2010. évi L. törvény (a továbbiakban: Övjt.) 6. §-a, továbbá Magyarország helyi önkormányzatairól szóló 2011. évi CLXXXIX. törvény (a továbbiakban: Möt.) 22. § (3a) bekezdése ellentétes az Alaptörvény 35. cikk (1) bekezdésével, valamint az Alaptörvény XXIII. cikk (1) bekezdésében elismert választójoggal összefüggésben az Alaptörvény XV. cikk (2) bekezdésével, ezért azokat a hatálybalépésükre visszamenőleges hatállyal semmisítse meg, továbbá

c) az a)-b) pont szerinti kérelemtől függetlenül, hogy a választási eljárásról szóló 2013. évi XXXVI. törvény (a továbbiakban: Ve.) 2. § (4) bekezdése ellentétes az Alaptörvény VI. cikk (2) bekezdésében elismert, a személyes adatok védelméhez való joggal, ezért azt a hatálybalépésére visszamenőleges hatállyal semmisítse meg.

A szoros tartalmi összefüggés okán kezdeményezzük továbbá, hogy a tisztelt Alkotmánybíróság elsődlegesen állapítsa meg, hogy a Tv. 1. §-a, 3. §-a, 5-11. §-a, 13-14. §-a, 16. §-ának a Möt. 47. § (3)-(4) bekezdését megállapító rendelkezése, 17. §-a, 24-27. §-a, 28. § c)-e) pontja és 29. § (2) bekezdése, másodlagosan állapítsa meg, hogy az Övjt. 8. § (3) bekezdés b) pontjában a „kompenzációs” szövegrész, 8. § (3) bekezdés c) pontjában a „fővárosi kompenzációs listáról” szövegrészből a „kompenzációs” szövegrész, 8. § (4) bekezdés b) pontjában a „kompenzációs” szövegrész, 8. § (5) bekezdésében a „kompenzációs” szövegrész, 8. § (6) bekezdésében a „kompenzációs” szövegrész, 10. § (2) bekezdésében a „kompenzációs” szövegrész, 10. § (2a) bekezdése, 11. § (2) bekezdésében a „kompenzációs” szövegrész, 4. alcímének címe, 17-18. §-

a, 21. § (2) bekezdésében a „kompenzációs” szövegrész, 21. § (3) bekezdésében a „kompenzációs” szövegrész, 21. § (4) bekezdésében a „kompenzációs” szövegrész, a Ve. 307/I. § (1) bekezdésében a „kompenzációs” szövegrész, 307/I. § (2) bekezdésében a „kompenzációs” szövegrész, 307/K. §-a és 307/O. § (3) bekezdése ellentétes az Alaptörvény 35. cikk (1) bekezdésével, valamint az Alaptörvény XXIII. cikk (1) bekezdésében elismert választójoggal összefüggésben az Alaptörvény XV. cikk (2) bekezdésével, ezért azokat a hatálybalépésükre visszamenőleges hatállyal semmisítse meg.

1. A Tv. elfogadásával az Országgyűlés jelentősen átalakította a fővárosi közgyűlés választásának szabályait. Míg korábban a közgyűlés tagjait közvetlenül választották a választópolgárok a fővárosban mint egy egységes választókerületben állított listákra leadott szavazataikkal, addig a Tv. hatálybalépése után a huszonhárom kerületi polgármester automatikusan a fővárosi közgyűlés tagjává válik, míg kilenc mandátumot a vesztes kerületi polgármester-jelöltekre leadott szavazatokkal, kompenzációs listáról lehet megszerezni.

2. A fővárosi önkormányzat az Mötv. 3. § (3) bekezdése szerint egyszerre minősül települési és területi önkormányzatnak, ezért a Mötv. 2. § (1) bekezdéséből következően az helyi önkormányzatnak minősül, ennek megfelelően a fővárosi közgyűlés tagjai helyi önkormányzati képviselők.

3. A Tv. elfogadásával a fővárosi közgyűlés huszonhárom tagját a választópolgárok nem közvetlen szavazással, hanem kerületi polgármesterré választják meg, amely tisztség egyben fővárosi közgyűlési mandátumot is eredményez. Ez azonban nem tekinthető a fővárosi közgyűlés ezen tagjai közvetlen megválasztásának, hiszen nincsen lehetősége a választópolgárnak arra, hogy a kerületi polgármester-jelöltek közül az egyik jelöltet polgármesternek, a másik jelöltet pedig fővárosi közgyűlési képviselőnek válassza meg; sőt, a választópolgár egyáltalán nem ad le szavazatot a fővárosi közgyűlés tagjainak választása során. Az Alaptörvény 35. cikk (1) bekezdése szerint a helyi önkormányzati képviselőket a választópolgárok közvetlen szavazással választják. Mivel a fővárosi közgyűlés huszonhárom tagjának megválasztása a kifejtettek szerint nem közvetlenül történik, ezért álláspontunk szerint a Tv. 2. §-a és 12. §-a, valamint az Övjt. 6. §-a és a Mötv. 22. § (3a) bekezdése ellentétes az Alaptörvény 35. cikk (1) bekezdésének a szavazás közvetlenségét rögzítő rendelkezésével.

Az Alkotmánybíróság a 34/2005. (IX. 29.) AB határozatában az Alkotmánnyal ellentétesnek minősítette azt a szabályozást, amelynek során a helyi önkormányzat képviselő-testületébe (mintegy kooptálással, a kisebbségi önkormányzati képviselők választásán leadott szavazatok alapján) olyan személyek is bekerülhettek volna, akiket az adott helyi képviselő-testületbe a

választópolgárok nem választottak meg. Álláspontunk szerint ugyanígy sérti a választójog közvetlenségének elvét az is, ha az egyik helyi önkormányzati tisztségre (kerületi polgármesterség) megválasztott személy automatikusan, mintegy kooptálással válik egy másik helyi önkormányzati tisztség birtokosává.

4. Az 1. pontban ismertetett választási szabályozás alkalmazása során huszonhárom fővárosi közgyűlési képviselő az egyes kerületek választópolgárainak a kerületi polgármester-választáson leadott szavazataival, közvetetten nyeri el a fővárosi közgyűlési mandátumot. Az egyes kerületek a fővárosi közgyűlés huszonhárom tagjának megválasztása szempontjából ténylegesen egy-egy választókerületet alkotnak, mivel az adott kerület választópolgárainak szavazatával – a többi kerület választópolgárai szavazatától függetlenül – egy jelölt szerez közvetetten fővárosi közgyűlési képviselői mandátumot.

A fővárosi közgyűlés tagjainak közvetett választása során ugyanakkor az egyes kerületek választópolgárainak szavazatai különböző súllyal esnek latba, mivel az egyes kerületekben élő választópolgárok száma jelentős eltérést mutat: az Európai Parlament magyar tagjainak 2014. évi választásán az I. kerületben a névjegyzékben 20,949 választópolgár, az V. kerületben a névjegyzékben 20,621 választópolgár, míg a III. kerületben a névjegyzékben 100,592 választópolgár, illetve a XI. kerületben 107,476 választópolgár szerepelt.

Az Alaptörvény 35. cikk (1) bekezdése szerint a helyi önkormányzati képviselőket a választópolgárok egyenlő választójog alapján választják. A választójog egyenlősége – amint arra legutóbb a 3141/2014. (V. 9.) AB határozat is rámutatott – az alapelvi jellegén túl egyben speciális egyenlőségi szabály is, ekként az az Alaptörvény XXIII. cikk (1) bekezdésében elismert választójoggal összefüggésben az Alaptörvény XV. cikk (2) bekezdéséből is következik. A 3141/2014. (V. 9.) AB határozat által is alkalmazott, vagyis az Alaptörvény hatálybalépése után is irányadó 22/2005. (VI. 17.) AB határozat szerint „minden körülmények között ellentétes az egyenlő választójog elvével, ha az egyéni választókerületekben a jegyzékbe vett választópolgárok száma közötti kétszeres eltérés mutatható ki.”

Mivel az egyes fővárosi kerületekben a névjegyzékbe vett választópolgárok száma között a kétszerest jóval meghaladó, akár ötszörös eltérés mutatható ki, sérti az Alaptörvény 35. cikk (1) bekezdésének a választójog egyenlőségét rögzítő rendelkezését, valamint az Alaptörvény XXIII. cikk (1) bekezdésében elismert választójoggal összefüggésben az Alaptörvény XV. cikk (2) bekezdését a Tv. 2. §-a és 12. §-a, valamint az Övjt. 6. §-a és a Mötv. 22. § (3a) bekezdése. Ezt az alkotmányossági problémát az sem oldja meg, hogy a Mötv. 47. § (3) bekezdése bevezeti a kettős többség követelményét a fővárosi közgyűlés döntéseinek meghozatala során, mivel az a

fővárosi közgyűlés tagjai fejenkénti szavazása során is többséget követel meg, vagyis az aránytalanság a döntéshozatalban megmarad.

5. A Tv. 2. §-ához és 12. §-ához, illetve az Övjt. 6. §-ához és a Mötv. 22. § (3a) bekezdéséhez az Övjt. és a Ve. több rendelkezése közvetlenül kapcsolódik, amelyek e két rendelkezés végrehajtását szolgálják, ezért a Tv. 2. §-ának és 12. §-ának, illetve az Övjt. 6. §-ának és a Mötv. 22. § (3a) bekezdésének alaptörvény-ellenessége azokra is közvetlenül kihat.

6. Az előzőekben kifejtettektől függetlenül álláspontunk szerint sérti a választójog egyenlőségét, így ellentétes az Alaptörvény 35. cikk (1) bekezdésével és az Alaptörvény XXIII. cikk (1) bekezdésében elismert választójoggal összefüggésben az Alaptörvény XV. cikk (2) bekezdésével a Tv. 8. §-ának az Övjt. 17. § (4) bekezdését megállapító rendelkezésében, illetve az Övjt. 17. § (4) bekezdésében szabályozott súlyozási szabály.

Azzal, hogy az egyes kerületekben a vesztes polgármester-jelöltekre leadott szavazatok súlyozását írja elő a törvény, a nagyobb lélekszámú kerületekben élő választópolgárok szavazatának sokszoros súlyt adott az Országgyűlés, hiszen egy III. kerületi vesztes polgármester-jelöltre leadott azonos számú szavazat ötszörös szorzóval eredményez mandátumot, mint egy V. kerületi vesztes polgármester-jelöltre leadott szavazat. Ez a súlyozás lényegében azt jelenti, hogy az óbudai választópolgárok öt szavazatot adhatnak le, míg a lipótvárosiak csak egyet, ami egyértelműen és világosan sérti a választójog egyenlőségére vonatkozó alaptörvényi követelményeket.

7. Az Alkotmánybíróság az állandó gyakorlata szerint a módosító jogszabályok esetében az alapjogszabályba beépült jogszabályi rendelkezések alaptörvény-szerűségének vizsgálatát folytatja le. A jelen esetben azonban az alaptörvény-ellenesség orvoslására a leghatékonyabban úgy kerülhet sor, ha az Alkotmánybíróság a módosító jogszabályi rendelkezéseket a hatálybalépésükre visszamenőlegesen megsemmisíti, mivel az alapjogszabály támadott rendelkezéseinek megsemmisítése esetén az Övjt.-ből hiányozni fognak a fővárosi közgyűlés megválasztására vonatkozó szabályok, ami viszont a fővárosi önkormányzat alaptörvény-szerű működését veszélyeztetné. Éppen ezért, a jogbiztonság érdekében kezdeményezzük, hogy a tisztelt Alkotmánybíróság elsődlegesen a Tv. támadott rendelkezéseit semmisítse meg visszamenőleges hatállyal. Arra az esetre, ha az Alkotmánybíróság nem lát lehetőséget az elsődleges kérelem szerinti, a módosító jogszabály rendelkezéseinek megsemmisítésére, másodlagos kérelemként kezdeményezzük az Övjt., a Mötv. és a Ve. támadott rendelkezéseinek visszaható hatályú megsemmisítését.

8. A Tv. 21. §-a a Ve. 2. §-át olyan tartalmú (4) bekezdéssel egészíti ki, amely szerint a választópolgár az ellenőrzött ajánlóíveken szereplő személyes adatairól csak a jelölt, illetve a lista nyilvántartásba vételéről hozott határozat jogerőssé válásáig kérhet tájékoztatást.

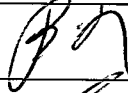
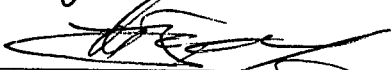
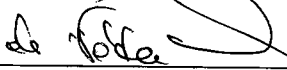

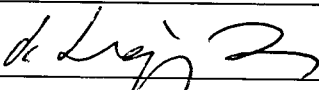
Az Alaptörvény VI. cikk (2) bekezdésében elismert, a személyes adatok védelméhez való jog részét képezi az a jogosultság is, hogy az érintett természetes személy a rá vonatkozó személyes adatokról az adatkezelőtől tájékoztatást kérhet. Az Alaptörvény I. cikk (3) bekezdéséből következően ez a jog csak másik alapvető jog vagy alkotmányos intézmény érdekében korlátozható.

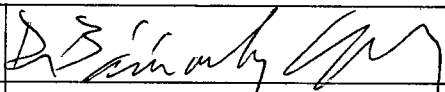

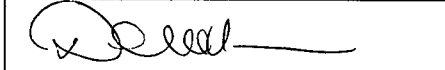
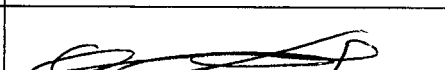


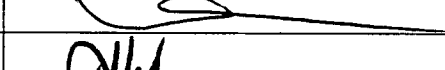
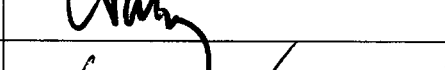

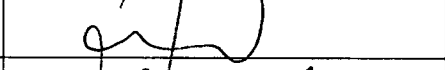

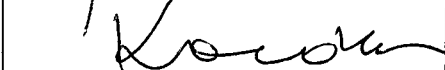
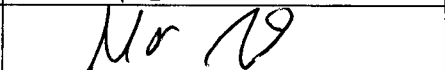
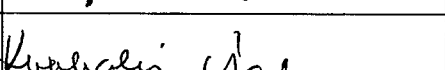
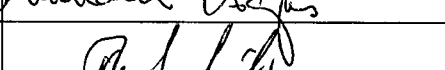
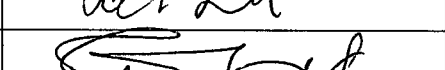

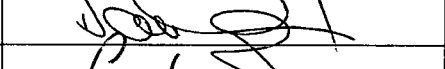
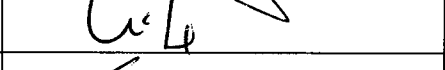
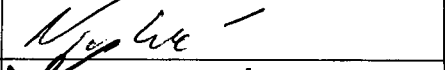


Álláspontunk szerint az alapjog-korlátozásnak már a szükségessége sem áll fenn a jelen esetben, mivel nincsen olyan konkuráló alapjog vagy alkotmányos intézmény, amely a személyes adatok védelméhez való jog korlátozását elengedhetlenné tenné. A jelöltek nyilvántartásba vételének jogerőre emelkedése mint határidő arra utal, hogy a jelöltté válás megkérdőjelezhetetlenségét tekinti olyan alkotmányos intézménynek a jogalkotó, amelyre tekintettel az érintettek tájékoztatáshoz fűződő jogát korlátozni kívánja, azonban álláspontunk szerint a jogerő (ráadásul anyagi jogi jogerő) megfelelően biztosítja a választás zökkenőmentes lebonyolítását, ahhoz a személyes adatok védelméhez való jog korlátozására nincs szükség. Éppen ezért a Ve. támadott rendelkezése sérti az Alaptörvény VI. cikk (2) bekezdését, ezért kezdeményezzük, hogy azt az Alkotmánybíróság semmisítse meg.

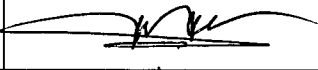
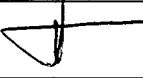


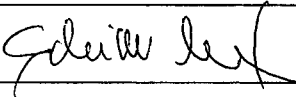
9. Az indítványozók a közérdekből nyilvános adataik, így különösen az indítvány közzétételéhez hozzájárulnak.


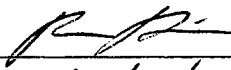
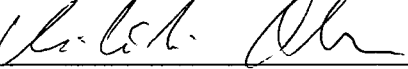
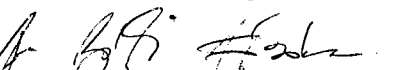
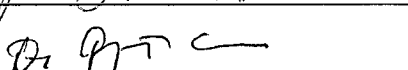
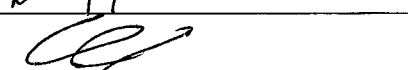
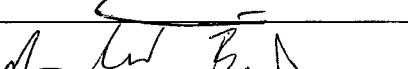
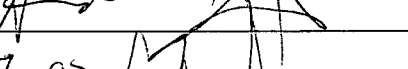

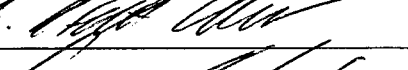

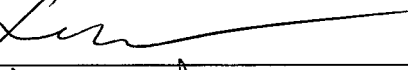

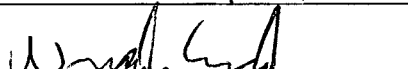
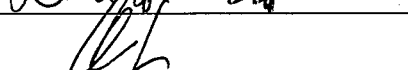
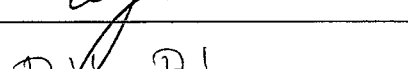
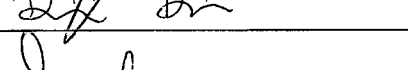
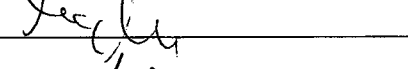

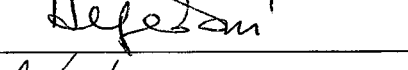
Budapest, 2014. június 18.

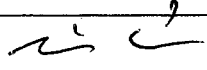

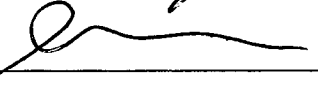

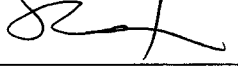
Tisztelettel,

1.	Dr. BOTKA LÁRÓ	MSZP	
2.	Dr. HUBALÓZSI TALLÓSI	MSZP	
3.	Dr. TÓTH BERTALAN	MSZP	
4.	VELLE ÁRPÁD	MSZP	
5.	DR. LEWÉNTZSÁK	MSZP	

6.	Dr. Bárdnaly Gergely	MSZP	
7.	HERIUGES ANITA	MSZP	
8.	DEMETER MÁRTA	MSZP	
9.	DR. SZAKALL MÁRTA	MSZP	
10.	HARANGÓZ GÁBOR	MSZP	
11.	BETH GÁBOR	MSZP	
12.	HISEKONY DEZSÓ	MSZP	
13.	LISS LÓRÁNT	MSZP	
14.	GÜR NÓRÁNY	MSZP	
15.	LEBÉNY TÓLVA	MSZP	
16.	KORÓZS KÁROLY	MSZP	
17.	MOLNÁR ZOLTÁN	MSZP	
18.	KUHALAI ANITA	MSZP	
19.	ISKRA LÁSZLÓ	MSZP	
20.	TÓBIÁS FERENC	MSZP	
21.	BANGÓFÉ DR. BÉLY LÓRÁNT	MSZP	
22.	SZABÓ SÁNDOR	MSZP	
23.	Dr. Varga László	MSZP	
24.	Dr. Hiller István	MSZP	
25.	TUKÁCS ISTVÁN	MSZP	
26.	BURÁNY SÁNDOR	MSZP	
27.	BORSZSA ISTVÁN	MSZP	
28.		MSZP	
29.		MSZP	

30.	Sallai R. Beauder	LMP	
31.	SZÉK BERNADETT	LMP	
32.	MOTITY ISTVÁN	LMP	
33.	Schmuerz Ernő	LMP	
34.	Schiffer Andras	LMP	

35.	FARKAS GERGELY	Jobbik	
36.	BANA TIBOR	Jobbik	
37.	MIRKÓCZKI ADRIÁN	Jobbik	
38.	DR. APÁTI ISZÁK	Jobbik	
39.	DR. GYÜRE CSABA	Jobbik	
40.	KEPLI LAJOS	Jobbik	
41.	ANDER BALÁZS	Jobbik	
42.	Z. KÁRPÁTI DÁNIEL	Jobbik	
43.	DR. STAUB GÁBOR	Jobbik	
44.	SZÉKELY ISZTÁK	Jobbik	
45.	SCHNEIDER TAMÁS	Jobbik	
46.	SZILÁGYI GYÖRGY	Jobbik	
47.	NOVÁK ELŐD	Jobbik	
48.	Volner János	Jobbik	
49.	DÚRÓ DÓRA	Jobbik	
50.	MAGYAR ZOLTÁN	Jobbik	
51.	Végső Szebestyén	Jobbik	
52.	HEGEDŰS LORÁNT	Jobbik	
53.	KULCSÁR GERGELY	Jobbik	
54.	VONA GÁBOR	Jobbik	
55.		Jobbik	
56.		Jobbik	
57.		Jobbik	

58.	KÓNYA PÉTER	független	
59.	DR. FODOR GÁBOR	független	
60.	DR. SZABÓ SZABÓCS	független	
61.	SZELENYI ZSÓZSANN	független	
62.	SZABÓ Tímea	független	
63.		független	
64.		független	
65.		független	
66.		független	