

ALKOTMÁNYBÍRÓSÁG	
Ügyszám:	16/2116-0/2015
Érkezett:	2015 JÚL 08.
Példány:	1
Melléklet:	3 db
Kezelőiroda:	A

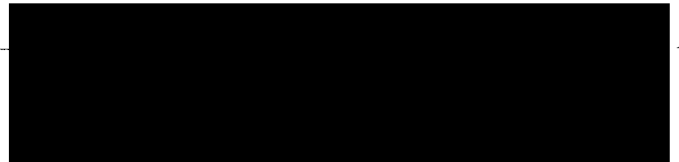
SZERVEZÉSI KÖZIGAZGATÁSI ÉS MUNKAÜGYI BÍRÓSÁG	
Ügyhat szám:	H.K 27041/2014
Érk.:	2015 JÚN 24.
Példány: Mell.:
Érk. módja: postán, személyes levon, e-mail-en	

12

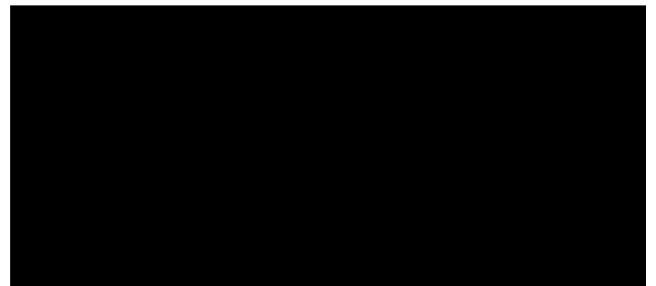
**A MAGYAR KÖZTÁRSASÁG
ALKOTMÁNYBÍRÓSÁGA
RÉSZÉRE!**

Budapest

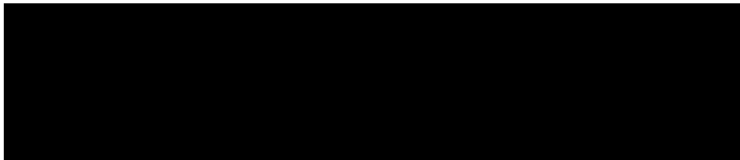
alkotmányjogi panasza



képv.: [REDACTED]
[REDACTED]



Kúria, mint Felülvizsgálati Bíróság által
Kfv.II.38.156/2014/8. számon hozott
ítélete vonatkozásában.



**A MAGYAR KÖZTÁRSASÁG
ALKOTMÁNYBÍRÓSÁGA RÉSZÉRE!**

A Szekszárdi Közigazgatási és Munkaügyi Bíróság útján

Szekszárd

7 1 0 0

ALKOTMÁNYBÍRÓSÁG	
Ügyszám:	
Érkezett: 2015 JÚL 08.	
Példány: 1	Kezelőiroda: H
Melléklet: 3 db	

Tisztelt Alkotmánybíróság !



Felülvizsgálati Bíróság által Kfv.II.38.156/2014/8. számon hozott ítélete vonatkozásában a 2011. évi CLI. törvény 26. §. (1) bekezdése és a Pp. 359/B. §-a alapján az alábbi:

alkotmányjogi panaszt

terjesztjük elő, melyben kérjük a Tisztelt Alkotmánybíróságot, hogy panaszunk alapján szíveskedjék felülvizsgálni a Szekszárdi Közigazgatási és Munkaügyi Bíróság 4..K.27.041/2014/10. számú ítéletével, és a Kúria mint Felülvizsgálati Bíróság fentebb jelzett számú ítéletével jogerősen befejezett eljárást. A felülbírálat során tisztelettel kérjük, hogy a Pp. 360. §. b.) pontja alapján állapítsa meg, hogy a bírói döntés alaptörvény-ellenes, és a bírósági határozatot szíveskedjék megsemmisíteni.

A Pp. 361. §. b.) pontja alkalmazásával szíveskedjék a panasz orvoslása érdekében határozni.

Tisztelettel kérjük a Szekszárdi Közigazgatási és Munkaügyi Bíróságot, hogy a Pp. 359/C. §. (1) bekezdése alapján az Alkotmánybíróság eljárásának befejezéséig szíveskedjék a támadott határozat végrehajtását felfüggeszteni.

A végrehajtás felfüggesztésének indokolása:

A támadott határozat a tulajdonunkat képező ingatlan egy részének elbontását rendelte el. Az építés és annak költségtényezőit, az épületrész funkcióját, szerkezeti sajátosságait figyelembe véve a bontás költségei meghaladják előzetes kalkulációk alapján a 2.000.000.- Ft-ot.

Azon túlmenően, hogy az esetleges bontással vagyonunkban jelentős értékvesztés állhat elő, számunkra a bontás költsége önmagában is olyan anyagi megterhelést jelentene, amit jelen esetben felvállalni, finanszírozni egyszerűen képtelenek vagyunk.

Megállapítható ugyan akkor az is, hogy a panasszal érintett határozat végrehajtása esetén a bontásból fakadóan olyan visszafordíthatatlan helyzet állhat elő, melynek orvoslásához szükséges anyagi ráfordítás az elérni kívánt célhoz képest többszörös terhet jelentene a számunkra.

A panasz számunkra kedvező elbírálása esetén ugyan is – amennyiben a végrehajtás elrendelésre kerülne – nemcsak a bontás több milliós költségeit kellene fedeznünk, hanem az újbóli építéssel járó, a bontásra fordított összeg többszörösét jelentő ráfordítást is.

A jelen helyzetben a helyi forgalmi értékviszonyokat is figyelembe véve sajnálatos továbbá, hogy a műszaki munkálatok elvégzésének költsége még a forgalmi értéket is meghaladná. Erre tekintettel anyagi veszteségünk nemcsak a bontással felmerülő műszaki költségekben jelentkezik, de az ingatlan forgalmi értékcsökkenését is előidézhetheti.

Az előadottak alapján kérjük tehát a Tisztelt Közigazgatási és Munkaügyi Bíróságot, hogy a keresettel érintett határozat végrehajtását szíveskedjék felfüggeszteni a jelen eljárás befejezéséig terjedő hatállyal.

A PANASZ INDOKOLÁSA

I./

Az irányadó jogi tényállás tekintetében:

A Tolna Megyei Kormányhivatal Építésügyi és Örökségvédelmi Hivatala a TOD/25/25-3/2014. számú határozatával elrendelte a tulajdonunkat képező [REDACTED] rsz. alatti ingatlanon megépített bővítés bontását.

Az ezen határozat ellen benyújtott keresetünket a Szekszárdi Közigazgatási és Munkaügyi Bíróság 4.K.27.041/2014/10. számú jogerős ítéletével elutasította.

A jogerős határozat ellen benyújtott felülvizsgálati kérelem vonatkozásában eljárva a Tisztelt Kúria, mint felülvizsgálati Bíróság a Kfv.II.38.156/2014/8. számú ítéletével a Szekszárdi Közigazgatási és Munkaügyi Bíróság jogerős ítéletét hatályában fenntartotta.

Álláspontunk szerint az ügyben folytatott bírósági eljárásban alaptörvény-ellenes jogszabály alkalmazás történt. A bírósági eljárás során született döntésekre a alaptörvény-ellenes jogszabály alkalmazásnak közvetlen kihatása volt.

A 2011. évi CLI. törvény 27.§. alapján az alaptörvény 24. cikk II. bekezdés d.) pontja alapján alaptörvény-ellenes bírói döntéssel szemben az egyedi ügyben érintett személy vagy szervezet alkotmányjogi panasszal fordulhat az Alkotmánybírósághoz, ha ügy érdemében hozott döntés, vagy a bírósági eljárást befejező egyéb döntés az indítványozó alaptörvényben biztosított jogát sérti és az indítványozó a jogorvoslati lehetőségeit már kimerítette, vagy jogorvoslati lehetőség nincs számára biztosítva.

Az eljárásban jogorvoslati lehetőségeinkkel éltünk, továbbá az alaptörvény-ellenes bírói döntés az alaptörvényben biztosított jogainkat sérti, ezért kívánunk élni az alkotmányjogi panasz lehetőségével.

II./

Az alaptörvény-ellenes jogszabály alkalmazás tekintetében:

A lefolytatott eljárások során döntő jelentőséget kívántunk tulajdonítani annak a körülménynek, miszerint a feljelentő, bejelentő magánszemély állítását elsődlegesen egy videó felvétellel kívánta bizonyítani.

Megállapítható, hogy ezen bizonyítási eszköz valóban és ténylegesen is mind a közigazgatási, mind a bírói eljárás során bizonyítékként került figyelembevételre és értékelésre.

Az eljárás során kezdettől fogva – már az elsőfokú közigazgatási ügymenetben is – folyamatosan hivatkoztunk arra, hogy nézetünk szerint ez a bizonyíték az eljárásban figyelembe nem vehető.

Ennek okát abban jelöltük meg, hogy az eljárásban bizonyossá vált, miszerint a feljelentő nem az eredeti felvételt bocsátotta a hatóságok rendelkezésére, hanem az arról ismeretlen körülmények között készült ún. másolatot CD formátumban. Az eljáró bíróságok a másolati jelleg vonatkozásában kifogásainkat nem fogadták el.

Az eljáró bíróság nem vette ugyanakkor figyelembe a bizonyíték felhasználásakor azt a körülményt sem, miszerint a másolati bizonyíték felhasználásához hozzájárulásunkat nem adtuk.

A Pp. 191. §. (1) bekezdése akként rendelkezik, hogy:

„Az eredeti okirat helyett annak hiteles vagy egyszerű másolatban való bemutatása is elegendő, ha ezt az ellenfél nem kifogásolja, és az eredeti okirat bemutatását a bíróság sem tartja szükségesnek.”

Nézetünk szerint egyértelműen megállapítható, hogy a jelen ügyben többször hivatkozott másolat nem felel meg a Pp. 195. §., vagy 196. §-aiban található kitételeknek. Ennek megfelelően álláspontunk szerint a másolati kópia bizonyító erővel nem rendelkezik.

A fentebb írtakkal összhangban tehát a másolatban bemutatott felvétel felhasználását folyamatosan kifogásoltuk.

Az alaptörvény R. cikke (2) bekezdése deklarálja, miszerint az alaptörvény és a jogszabályok mindenkire kötelezőek.

Az alaptörvény 28. cikke az alábbiakat tartalmazza:

„A bíróságok a jog alkalmazások során a jogszabályok szövegét elsősorban azok céljával és az alaptörvénnyel összhangban értelmezik. Az alaptörvény és a jogszabályok értelmezésekor azt kell feltételezni, hogy a józan észnek és a közjónak megfelelő erkölcsös és gazdaságos célt szolgálnak.”

Álláspontunk szerint az ügyünkben keletkezett bírósági döntések alaptörvény-ellentétesek, mert oly módon hagyták figyelmen kívül az 1952. évi III. törvény 191. §. (1) bekezdésében foglaltakat, hogy ezzel a bontást elrendelő határozat jóváhagyásával számunkra jelentős érdeksérelem keletkezett.

A Pp. idézett rendelkezése értelmében (Pp. 191. §. (1) bekezdés) lényegi jelentősége van egy adott bizonyíték hamisítatlan volta felőli megbizonyosodásnak, főként akkor, amikor az érdekelt fél az egyszerű másolati bizonyítási eszközöket nem fogadja el bizonyítékként. Ezen jogszabály értelmében tehát az eljárás során az eredeti példányt a feljelentőnek fel kellett volna mutatnia, be kellett volna mutatni.

Ezen lényeges eljárási kötelezettséget az eljáró bíróságok nem vették figyelembe. Kiemelendő azonban, hogy még a közigazgatási eljárási szakban a másodfokú hatóság az első elsőfokú döntést hatályon kívüli helyező határozatában kiemelte, hogy az eredeti felvételt a hatóságnak be kell szereznie.

Figyelemmel arra, hogy a panaszlott eljárásban a másolati felvétel képezte a bíróságok által elfogadott módon azt az alpbizonyítékot, amelyhez az egyéb közvetett bizonyítékokat is illesztették, ezért kardinális jelentősége van a jelen panaszban előadott jogi érvelésünknek.

A fentebb írtak alapján tisztelettel kérjük a Magyar Köztársaság Alkotmánybíróságát, hogy panaszunkat szíveskedjenek kivizsgálni és az érintett bírósági döntéseket szíveskedjenek megsemmisíteni.

2015. június 22.

