

ALKOTMÁNYBÍRÓSÁG	
Ügyszám: IV/894-2/2015	
Érkezett: 2015 MÁJ 13.	
Példány: 1	Kezelőiroda: 1
Melléklet: 0 db	17

T. C.

Alkotmánybíróság

B u d a p e s t,

Postafiók: 773.

1 5 3 5

h i á n y p ó t l á s a

Lugosi Attila László

indítványozónak

a IV/894-1/2015. sz. felhívásra.

Igen tisztelt Alkotmánybíróság!

A t. Alkotmánybíróság /ill. a t. Főtitkár Úr/ 2015. március 31-i felhívására az alábbi

h i á n y p ó t l á s t

eszközlöm:

2015. január 10-én kelt alkotmányjogi panaszomat

k i e g é s z í t e m

az alábbiak szerint:

Álláspontom szerint a Budapest Környéki Törvényszék mint másodfokú bíróság 8. Mpkf. 50.005/2014/2. sz. jogerős végzése - amely a Budapest Környéki Közigazgatási és Munkaügyi Bíróság mint elsőfokú bíróság 4. M. 481/2010/11. sz. végzésének megerősítése - az Alaptörvényben rögzített alapvető jogaim közül az alábbiakat sérti:

1. Az Alaptörvény XXVIII. cikk /1/ bek.-ben rögzített bírósághoz fordulás - ezzel összefüggésben a tisztességes eljáráshoz való - jogát;

2. a XV. cikk /1/ bek.-ét /törvény előtti egyenlőség/.

Mindez egyben az alábbi alkotmányos alapelvek sérelmét is jelenti:

3. A 26. cikk /1/ bek.-ét /a bírák törvényi alávetettsége/;

4. a 28. cikket /jogszabály-értelmezés és -alkalmazás/.

☒

Mint azt alkotmányjogi panaszomban részletesen kifejtettem, a támadott első- és másodfokú permegszüntető végzések a /volt/ Legfelsőbb Bíróság, ill. jogutóda, a

Kúria által kialakított és következetesen érvényesített ítélkezési gyakorlatán alapulnak. Erre támaszkodva mondják ki, hogy rendkívüli felmondásom anyagi jogi jogkövetkezményei iránt a Mt. 202.§ /1/ bek. c, pontjában rögzített 30 napos, jogvesztő határidőn túl terjesztettem elő igényemet, ráadásul nem kértem nyilatkozatom jogszerűségének megállapítását, amely - a bíróságok szerint - követelésem elbírálásának előfeltétele.

Benyújtott alkotmányjogi panaszomban ezen álláspontot - dr. Cséffán József tanulmányára támaszkodva - részletesen cáfoltam.

Mint azt a t. Alkotmánybíróság többször, elvi érveléssel kifejtette, alapjog korlátozása esetén két egyidejű követelménynek kell teljesülnie: a, a korlátozás mértékének arányban kell állnia a korlátozással elérni kívánt céllal; és b, a korlátozás alapvető jog lényeges tartalmát nem érintheti.

A bírósághoz fordulás alkotmányos alapjog, az Alaptörvény rögzíti. A Mt. 202.§ /1/ bek.-ben felsorolt esetekben a munkajogi igényérvényesítésre nyitva álló 3 évet a jogalkotó 30 napra, vagyis 1/36-ára /kb. 2,7%-ra/, töredékére csökkentti.

Mint beadványomban bemutattam, az első- és másodfokú bíróság támadott végzéseiben úgy érvényesítette velem szemben e korlátozást, hogy kiterjesztően értelmezte - ezzel gyakorlatilag visszajára fordította - a jogszabályhely eredeti értelmét. Ezzel jogot alkotva az Alaptörvény jogszabály-értelmezésre és -alkalmazásra vonatkozó előírását sértette meg, egyben a bírák törvényi alárendeltségének alkotmányos követelményével.

Feltéve, de meg nem engedve, hogy a felhívott ítélkezési gyakorlaton alapuló bírói döntések összhangban állnak a Mt. 202.§ /1/ bek. c, pontjában foglaltakkal, az Abtv. 28.§ /1/ bek. alapján az alábbi kiegészítő

i n d í t v á n y t

terjesztem elő:

Kérem a t. Alkotmánybíróságot, alkotmányossági vizsgálatát terjessze ki arra: a Mt. 202.§ /1/ bek. c, pontjában foglalt, rendkívüli felmondással kapcsolatos 30

napos perindítási határidő összhangban áll-e az Alaptörvény XXVIII. cikk /1/ bek.-ben rögzített bírósághoz fordulás alapjogával; vagyis alkotmányos-e a munkajogi 3 éves perindítási határidő jelentős korlátozása, figyelemmel arra, hogy kellő indok e ezen jog ilyen mértékű korlátozása - 97%-os elvonása - alkalmazására az anyagi jogi jogkövetkezmények iránti igény /melyet az ellenérdekelt munkáltató a munkajogi általános elévülési időn belül érvényesíthet/.

Tájékoztatom továbbá a t. Alkotmánybíróságot, hogy a t. Főtitkár Úr felhívását egészében nem, csak bizonyos vonatkozásaiban tudom elfogadni, hiszen az Alaptörvényben rögzített tisztességes eljáráshoz való jogának, ill. törvény előtti egyenlőség - amely egyben alkotmányos alapelv is, de emellett alapjog is - jogának vélelmezett megsértését is kifogásoltam, amit - álláspontom szerint - részletesen és alaposan indokoltam.

Kérem a fentiek szíves tudomásulvételét, hiánypótlásom elfogadását és ügyem érdemi elbírálását.

Monorierdő, 2015. május 07.

Tisztelettel:


/: Lugszi Attila László :/
indítványozó