


Alkotmánybíróság  
1015 Budapest Donáti u. 35-45  
Postacím: 1535 Budapest Pf.: 773

ALKOTMÁNYBÍRÓSÁG	
Ügyszám:	10/127-2/2019
Érkezett:	2019 MÁRC 12.
Példány:	3
Melléklet:	db
Kezelőiroda:	

A T. Alkotmánybíróság IV./127-1/2019. ügyszámú tájékoztatása alapján a hiánypótlásnak eleget téve, a Budapest Környéki Közigazgatási és Munkaügyi Bíróságra korábban benyújtott alkotmányjogi panaszomat az alábbiakban foglalom egységes szerkezetben

Tisztelt Alkotmánybíróság!

Fenes Endre József

[redacted] z. alatti lakos, indítványozóként  
az Alkotmánybíróságról szóló 2011. évi CLI. törvény (Abtv.) 27. § alapján elsődlegesen, valamint az Abtv. 26.§ (1) bekezdése alapján másodlagosan az alábbi

### alkotmányjogi panaszt

terjesztem elő:

Az Abtv. 27.§ alapján kérem a **Budapest Környéki Közigazgatási és Munkaügyi Bíróság** által **2018. október 25-én** hozott **42.K.27.586/2018/8. számú ítélete alaptörvény-ellenességének megállapítását az Alaptörvény XXVIII. cikk (1) bekezdésére hivatkozva és kérem annak az Abtv. 43. §-ának megfelelően a megsemmisítését.**

Az **Abtv. 43. § (4) bekezdése** alapján kérem egyidejűleg a Budapest Környéki Közigazgatási és Munkaügyi Bíróság által 2018. május 16-án hozott **14.K.27.586/2018/2 számú végzésének és a Fővárosi Törvényszék másodfokon hozott 2.Kpkf.670.615/2018 számú végzésének a megsemmisítését is .**

Kérem a bírósági döntés előzményét képező, a Heves Megyei Kormányhivatal Egri járási Hivatala Agrárügyi és Környezetvédelmi Főosztály Erdészeti Osztálya által 2017. április 7-én hozott **HE-02/ERDO/3839-1/2017. számú elsőfokú határozat** és a Pest Megyei Kormányhivatal által 2017. június „ ” hozott **PE/FE/799-2/2017. számú másodfokú határozat alaptörvény-ellenességének megállapítását is az Alaptörvény XXIV. cikk (1) bekezdésére hivatkozva és kérem azok megsemmisítését is.**

Az **Abtv. 26.§ (1) bekezdése** alapján kérem továbbá annak megállapítását, hogy **az erdőről, az erdő védelméről és az erdőgazdálkodásról szóló 2009. évi törvény (Evt.) 107. § (2) bekezdésének és az ehhez kapcsolódó 17. § (8) b.) és (9) bekezdések** a határozat meghozatalakor hatályos tartalma szerint csak a jelen eljárásban okozott-e a helytelen alkalmazás alaptörvény- ellenességet vagy

maguk a jogszabályok magukban hordozzák az **Alaptörvény B cikk (1) bekezdésének** megsértését a földhivatali földhasználati nyilvántartás közhitelességének felülírásával. Ennek megfelelően kérem a **fenti döntésekből az alkalmazásuknak a kizárását** vagy **pedig a jogszabály megsemmisítését az Abtv. 41. § (1) bekezdése alapján.**

Kérelmem indoklásaként az alábbiakat adom elő:

**1. a.) A tényállás ismertetése:**

- (1) **2015. szeptember 04-én** az [REDACTED] almi törvény előírásai szerint szabályosan eljárva megvásároltam. (1.sz. melléklet)
- (2) A földhasználatra vonatkozó jogszabálynak eleget téve **2015. szeptember 4-től** határozatlan időre [REDACTED] nevére a fenti rét művelési ágú ingatlanra a NMKH Salgótarjáni Járási Hivatal Földhivatali Osztálya [REDACTED] **azonosító számon** földhasználatot jegyzett be a földhasználati laphoz csatolt, a földforgalmi törvénynek eleget tevő szívességi földhasználati szerződés alapján. (2. sz. melléklet)
- (3) **2015. november 6-án** a Heves Megyei Kormányhivatal Földművelésügyi és Erdőgazdálkodási Főosztálya **HEG/EI/8700-2/2015. számon** határozatot hozott, amelyben az Evt. 18. § (4) bekezdésére hivatkozva a fenti ingatlanra vonatkozóan használati jognak az erdészeti hatósághoz nyilvántartásba vétel céljából bejelentésére kötelezett 30 napon belül.  
  
A határozat egyéb Evt. jogszabályhelyeket is megjelölt, de konkrét erdőművelési feladatot nem írt elő és arra sem utalt, hogy az előző tulajdonos tevékenysége következtében az ingatlanon erdőfelújítási kötelezettség keletkezett volna, amelynek határideje 2016. évben van a hatóságnál nyilvántartva. (3.sz. melléklet)
- (4) A határozatnak jóhiszeműen eleget téve [REDACTED] mint a többi földterületünkön is gazdálkodó földműves - az erdészeti hatóság által, erdészeti szakirányítón keresztül rendelkezésre bocsátott nyomtatványokon, határidőn belül, **2015. december 10-én** erdőgazdálkodói nyilvántartásba vételi kérelmet nyújtott be, kiváltva hivatalosan a tulajdoni lapot (1.sz. melléklet) és átutalva 16500 Ft eljárás díjat (4.sz. melléklet)
- (5) A kérelmet a hatóság formai és tartalmi hibákra hivatkozással elutasította, annak ellenére, hogy 2015. december 10-én a hatóságnak még nem volt a 2013-ban életbe lépett földforgalmi törvény előírásaihoz igazított nyomtatványa.  
HMKH Földművelésügyi és Erdőgazdálkodási Főosztály Erdőtervezési Osztály által **2016. január 08-án** hozott **HE/ERDO/371-1/2016. számú elutasító végzése** és annak **javítása a 2016. január 27-én kelt HE/ERDO/371- 3/2016. számú határozatban** (5.sz. melléklet)
- (6) [REDACTED] az elutasító határozatot **2016. január 27-én megfellebbezte**, átutalva 33000 Ft fellebbezési díjat. (6.sz. melléklet)
- (7) A **NÉBIH Erdészeti Igazgatóság**, mint másodfokú hatóság a **04.4/404-2/2016 számú**



**határozatában** az elsőfokú határozatot helyben hagyta, de a hatóság mulasztása miatt a fellebbezési díj kétszeresét utalta ki. (7.sz. melléklet)

A határozatok arra vonatkozóan utasítást nem tartalmaztak, hogy meg kell-e ismételni az erdőgazdálkodói nyilvántartásba vételi kérelem benyújtását vagy a földhivatali földhasználati nyilvántartás alapján bejegyezhető az Erdőállomány Adattárba is a földhasználat, mivel a **fellebbezéshez becsatolt mellékletek között benyújtásra került a földhivatali nyilvántartás szerinti földhasználatot igazoló dokumentum és az azt megalapozó szívésségi földhasználati szerződés is** [REDACTED] vonatkozóan.

Tehát a hatóságoknak már 2016. január 27-étől tudomásuk volt arról, hogy [REDACTED] dokumentumokkal igazoltan a földforgalmi törvénynek eleget tevően az ingatlan földhasználója a hiteles földhivatali nyilvántartásban.

Az erdészeti hatóságnak vagy csak be kellett volna jegyeznie az Erdőállomány Adattárban is a földhasználatot [REDACTED] evére a földhivatali nyilvántartás alapján vagy pedig törölni az Adattárból az ingatlant, mivel az nem felel meg az erdő kritériumainak.

**A hatóságtól azonban újabb határozat a további teendőkre útmutatást adva nem érkezett.**

- (8) A korábbi **HEG/EI/8700-2/2015. számú** határozatban megfogalmazott szankcionálási fenyegetés elkerülése érdekében [REDACTED] **2016. október 25-én újabb kérelmet nyújtott be** akkora már a hatóság által aktualizált formanyomtatványon, mellékelve hozzá ügyvéd által készített szívésségi földhasználati szerződést, hogy a jogszabályoknak biztosan megfelelő legyen, valamint átutalva ismételten 16 500 Ft eljárási díjat. (8.sz. melléklet)
- (9) Az elsőfokú hatóság a jogszabályi előírásoknak megfelelő kérelem ellenére az Erdő Adattárba történő bejegyzés helyett pontatlan adatokat és jogtalan elvárásokat tartalmazó végzést hozott, - indokolatlanul és feleslegesen csak időt húzva illetve valótlan állításra hivatkozva - költségekbe verő bizonyítási kényszert akart az elsőfokú hatóság alkalmazni a **2016. november 4-én kelt HE/ERDO/9582-3 /2016 számú végzésében.**  
(9. sz. melléklet)
- (10) A HE/ERDO/9582-3 /2016 számú végzésre [REDACTED] **2016. december 19-én kelt levélben válaszolt.** (10. sz. melléklet)
- (11) A hatóság **2017. január 11-én kelt HE-02/ERDO/0118 – 2/2017. számú végzésében** érdemi döntést nem hozott és fellebbezési jogot sem biztosított hivatkozva a majd meghozandó érdemi határozatra. (11.sz. melléklet)

**Az erdőgazdálkodói nyilvántartásba vételi kérelemre a hatóság 2016. október 25-e óta a mai napig érdemi döntést nem hozott és a 16 500 Ft eljárási díj azóta is a hatóságnál van.**

- (12) Viszont hozott az elsőfokú hatóság **2017. április 07-én kelt HE-2/ERDO/3839-1/2017. számú** határozatot 100 000 Ft erdővédelmi bírságról, erdőművelési kötelezettség elmulasztására hivatkozva, [REDACTED] tulajdonosra irányulóan.

A határozathoz **mellékeltek egy 2016. október 13-án készült ellenőrzési jegyzőkönyvet.** (12.sz. melléklet)

Tehát miközben [REDACTED] a 9.-10.- 11. számú melléletek tanúsága szerint egy hatósághoz nem méltó tartalmú, stílusú és a valóságnak nem megfelelő állításokat tartalmazó levelezgetést folytattak, addig az ingatlan értékéhez méltánytalan mértékű, és jogilag megalapozatlan büntetési eljárást készítettek elő, amellyel véleményem szerint kimerítették a rosszhiszemű eljárás fogalmát, jogsértően nem tartva be a Ket. által előírt 10 napos jegyzőkönyv megküldési határidőt sem.

- (13) Az elsőfokú hatóság HE-2/ERDO/3839-1/2017. számú határozatát **2017. április 28-án megfellebbeztem.** (13. sz. melléklet)

A fellebbezésemhez csatoltam a földhivatali földhasználati lapot, annak igazolására, hogy a földhasználó [REDACTED] az ingatlan műveléséért ő felelős.

Bár a hatóságnak a földhivatali nyilvántartásba bejegyzett földhasználóról már dokumentumokkal rendelkezően tudomása volt 2016. január 27-től, sőt azt is tudták, hogy [REDACTED] **2016. október 25-én ismét erdőgazdálkodói bejegyzési kérelmet nyújtott be** és annak mellékleteként ügyvéd által készített szívességi földhasználati szerződés is a hatóság birtokában volt, amely szerint [REDACTED] az ingatlan földhasználója, mégis még a bírósági eljárás során is azt állították, hogy földhasználó nem volt ismeretes.

Az erdőművelési bírságról szóló határozatot azzal az indoklással hozták meg [REDACTED] [REDACTED] tulajdonos nevére, hogy nincs használat az Erdőállomány Adattárba bejegyezve, holott az **Erdőállomány Adattárba bejegyzést éppen a hatóság nem teljesítette a [REDACTED] ingatlanra vonatkozóan 2016. október 25 -e óta.**

- (14) A **Pest Megyei Kormányhivatal**, mint másodfokú hatóság **2017. június „ ”** keltezésű **PE/FE/799-2/2017. számú határozatában** az elsőfokú határozatot helybenhagyta. (14. sz. melléklet)

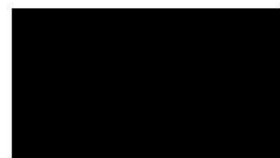
A másodfokú hatóság csak megállapította, hogy az erdőrészletnek bejegyzett erdőgazdálkodója nincsen, de nem vizsgálta, hogy miért nincs az Erdőállomány Adattárban bejegyezve, bár [REDACTED] földhasználóról már tudomása volt.

**Indoklásában az ingatlan-nyilvántartásra hivatkozott és nem ismerte el a földhivatali földhasználati nyilvántartást.**

Ugyanakkor kitért arra, hogy az erdőfelújításra előírt határidő 2016. május 31-én lejárt (ezt a kötelezettséget akkor tudtam meg), de nem tért ki arra, hogy az elsőfokú hatóság miért csak 2016. október 13-án ellenőrzött és miért nem küldte ki a jogszabályi előírás szerint a jegyzőkönyvet határidőben (Ket.93.§ (1) bekezdés szerint), valamint miért csak 2017. április 07-én hozott határozatot.

**A másodfokú hatóság nem élt felügyeleti jogával, nem vizsgálta ki az ügyet teljes körűen hivatalból, holott a másodfokú hatóság nincs kötve a fellebbezés kereteihez.**

- (15) A PE/FE/799-2/2017. számú másodfokú határozat **bírósági felülvizsgálatát kértem** az Egri Közigazgatási és Munkaügyi Bíróság felé **2017. július 26-án** postára adva az elsőfokú hatóság címére, az előírás szerint megküldve a kereseti kérelmemet, csatolva





hozzá az eljárásban keletkezett 14 db dokumentumot. (15. sz. melléklet)

- (16) Mivel 2017. július 26-tól a bíróság részéről megkeresés nem történt, ezért az **elsőfokú hatóság felé 2017. november 27-én levelet írtam.** (16.sz. melléklet)
- (17) A hatóság a levelemre nem válaszolt, ezért **2018. január 16-án megismételtem.** (17. sz. melléklet)
- (18) Miután válasz erre sem érkezett, ezért az **Egri Járási Hivatal vezetőjéhez fordultam 2018. február 19-én** , hogy keresetlevelem hollétét megtudjam. (18.sz. melléklet)
- (19) A hivatali ügyintézésre elvárható határidő leteltéig válasz innen sem érkezett, ezért az **Egri Közigazgatási és Munkaügyi Bírósághoz fordultam 2018. március 19-én** segítségért, ahol azonnal intézkedtek az alperes felé, így **10 hónap késéssel** a keresetlevelem eljutott a bíróságra. (19. sz. melléklet)
- (20) Az Egri Közigazgatási és Munkaügyi Bíróság felszólítására az alperes megküldte az iratokat a bíróságra és nyilatkozatot tett **2018. április 18-án.** (20. sz. melléklet)
- (21) Az időközben beálló jogszabályi változások miatt a keresetem már a **Budapest Környéki Közigazgatási és Munkaügyi Bíróságra került át**, így az alperesi nyilatkozatra az észrevételeimet már itt tudtam megtenni, miután a bíróság az alperesi nyilatkozatot részemre is megküldte. (21. sz. melléklet)
- (22) A Budapest Környéki Közigazgatási és Munkaügyi Bíróság a végrehajtás felfüggesztésének kérelmét azonnal elutasította, **2018. május 16-án kelt 14.K.27.586/2018/2 számú végzésében.** (22. sz. melléklet)
- (23) Az elutasító végzés **megfellebbezése a Fővárosi Törvényszékre** 2018. június 18-án. (23.sz. melléklet)
- (24) A Fővárosi Törvényszék megküldte az alperes nyilatkozatát. (24. sz. melléklet)
- (25) Alperesi nyilatkozatra tett észrevétel 2018. szeptember 20-án . ( 25. sz. melléklet)
- (26) A **Fővárosi Törvényszék elutasító végzése** a Budapest Környéki Közigazgatási és Munkaügyi Bíróságon **2018. október 25-én** van érkeztetve, ugyanazon a napon, amikor a közigazgatási bíróság is a kitűzött első tárgyalási napon elutasító ítéletet hozott. (26. sz. melléklet)
- (27) A **Budapest Környéki Közigazgatási Bíróság 2018. október 25-én hozott ítélete**, postai úton a törvényszéki végzéssel együtt **2018. november 5-én lett feladva**, melyet **2018. november 12-én vettem át.** (27. sz. melléklet)

- 1. b.)** A fent ismertetett eljárásban a törvényi előírások által biztosított **rendes jogorvoslati lehetőségeket jogszerűen kimerítettem**, miután
- az elsőfokú hatóság határozatát határidőben szabályosan megfellebbeztem, amely fellebbezésre hozott másodfokú határozat az elsőfokú határozatot hatályában fenntartotta, ezért

- a másodfokú határozat iránymutatása szerint eljárva az Egri Közigazgatási és Munkaügyi Bíróság megjelölésével a keresetlevelem az elsőfokú hatóságon keresztül határidőben postai úton benyújtásra került,
- miután az alperes a keresetleveletemet 10 hónap késedelemmel csak az Egri Közigazgatási és Munkaügyi Bíróság felszólítására továbbította a bíróság felé, ezért ezen hosszú idő alatt hatályba lépő új jogszabály szerint illetékes bíróság már a Budapest Környéki Közigazgatási és Munkaügyi Bíróság lett, így a tárgyalásra 2018. október 25-én már ott került sor.
- a **hozott 42.K.27.586/2018/8. számú ítélet fellebbezési jogot már nem biztosított**, így az eljárás befejeződött,  
**a Kúria felé felülvizsgálat, mint rendkívüli jogorvoslat kérése nem történt meg, ezért az ügyben felülvizsgálat nincs folyamatban és perújítás kezdeményezés sincs.**

1. c.) A 42.K.27.586/2018/8. számú ítélet a bíróság által 2018. november 5-én lett postára adva, amelyet 2018. november 12-én vettem kézhez.  
 A jogszabály által biztosított 60 napos határidő utolsó napja 2019. január 11.  
 Az alkotmányjogi panasz ajánlott és tértivevényes küldeményként postai úton benyújtása a 60 napos határidőn belül történt 3 példányban, a 27 db melléklet pedig egy-egy példányban.
1. d.) [REDACTED] alkotmányjogi panaszt indítványozó érintettség az ügyben a hatóságok előtt ingatlan tulajdonosként eljárás alá vont ügyfélként,  
 a közigazgatási perben pedig felperesként a mellékletekként csatolt dokumentumok alapján bizonyított, tehát a hozott határozatok a panaszt benyújtó személy jogait, érdekeit érinti.
1. e.) Az Abtv. 29.§ szerint az Alkotmánybíróság az alkotmányjogi panaszt a bírói döntést érdemben befolyásoló alaptörvény-ellenesség vagy alapvető alkotmányjogi jelentőségű kérdés esetén fogadja be.  
 Véleményem szerint a panaszomban mindkét feltétel fennáll, ezért kérem ezek megvizsgálását az alábbi, valamint a 2.b.) pontban részletezettek és a becsatolt dokumentumok alapján.

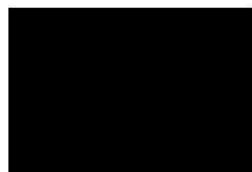
1. e.) A.)

Az **Alaptörvény XXVIII. cikk (1) bekezdésében megfogalmazott alapjogok sérelme**, azon belül a pártatlanság és a tisztességes eljárás sérelme olyan nagymértékben befolyásolták a bírói döntést, hogy ezen alapjog-sérelmek nélkül véleményem szerint pervesztes nem lehettem volna.

Tisztességes bírói eljárás esetén a keresetem tartalma és a csatolt dokumentumok alapján az ügyem vizsgálatát nem lehetett volna az ítéletben két dologra leegyszerűsíteni:  
 az Evt. 107. § (2) valamint a 17.§(8) b.) illetve (9) bekezdéseiben foglaltakra és az Országos Erdőállomány Adattár nyilvántartására, amelybe az ingatlan erdőként van bejegyezve, erdőgazdálkodó pedig nincs bejegyezve.

Tisztességes eljárásban a bíróságnak a perben rendelkezésére álló nagyszámú dokumentum alapján meg kellett volna vizsgálnia az erdőművelési bíróság kiszabásához vezető előzményeket, a hatóságok jogsértő eljárásait, mulasztásait, akkor nem fordulhatott volna elő, hogy a szinte megszámlálhatatlan hatósági szabálytalanság ellenére az alperes legyen a pernyertes és én, aki jogkövető magatartást tanúsítottam, büntetve legyek.

Az erdőművelési bíróság kiszabása rám, mint tulajdonosra jogsértő, mert az ingatlanok





nem vagyok a földhasználója, tehát nem vagyok jogosult a földhasználatban.

A szabályos eljárásban, rétként megvásárolt ingatlanra a **2013. évi CCXII. törvény 95. § (1), (8), és (10) bekezdések** szerint nekem 30 napon belül földhasználót kellett állítanom, amelynek eleget tettem [REDACTED] személyében 2015. szeptember 4-től kezdődően határozatlan időre.

A vásárláskor nem volt tudomásom arról, hogy az ingatlan az Erdőállomány Adattárban erdőként szerepel. Csak akkor szereztem tudomást erről, amikor 2015. november 6-án kelt határozatban az erdészeti hatóság erdőgazdálkodó állítására kötelezett, melynek jóhiszeműen eleget tettem [REDACTED] személyében.

Az már a hatóságot terheli, hogy a rendelkezésre bocsátott dokumentumai nem voltak a földforgalmi törvényhez aktualizálva még 2015-ben sem, ezért kérelmét elutasították.

Az szintén az elsőfokú hatóság mulasztása, hogy [REDACTED] a másodszorra már a földforgalmi törvénynek megfelelő nyomtatványon, ügyvéd által készített szívességi földhasználati szerződéssel együtt benyújtott erdőgazdálkodói bejegyzési kérelmére 2016. október 25 -e óta nem jegyezték be az Erdőállomány Adattárba erdőgazdálkodónak, de el sem utasították.

Mindezeket a bíróság az ítélete meghozatalakor figyelmen kívül hagyta, mint ahogy azt is, hogy az ellenőrzés lefolytatása sem az előírások szerint történt.

Az erdőtörvény kötelezettségeket az erdőgazdálkodóra fogalmaz meg, mert az erdészeti hatósággal az erdőgazdálkodó van jogviszonyban.

A tulajdonos, nincs jogviszonyban az erdészeti igazgatósággal, mert az Erdőállomány Adattárban a tulajdonos nem szerepel, erdőtagok, erdőrészesek vannak, nem helyrajzi számok.

A tulajdonos nem rendelkezik információval az erdőművelésről csak akkor, ha a hatóság előírja számára a feladatot, mivel az nem nyilvános.

Az erdőművelési bírság kivetése előtt a tulajdonost tájékoztatni kellett volna a határidős erdőfelújítási kötelezettségről, de ez kimaradt a 2015. november 6-i határozatból, így nem tudhattam róla.

Az ellenőrzés is a tudtom nélkül történt és a jegyzőkönyvet sem küldték meg a jogszabályi előírás (Ket. 93.§ (1) ) szerint, megfosztva ezzel az észrevételezési jogomtól.

Ezek után igencsak sértő az indoklás azon kijelentése, hogy nem vitattam, mint ahogy az sem állja meg a helyét, miszerint elismertem, hogy nem tettem eleget a kötelezettségnek, amikor a keresetemben is leírtam, hogy az ingatlan nem felel meg az erdő kritériumainak a terület mérete szerint sem, sem pedig a csapadékvíz elvezető funkciója miatt a papíron előírt csemeteszám nem biztosítható.

Mindezek a hatóságok alapjog - ellenes eljárásait bizonyítják és amikor a bíróság ezeket figyelmen kívül hagyta és engem marasztalt el, akkor megsértette a pártatlanság követelményét.

A törvény előtti egyenlőség is sérült, mivel jogszabályok mindenkire nézve kötelezőek és a hatóságoknak a határidő betartása ugyanúgy kötelező lenne, mint az egyén számára.

Az egyén számára a határidő túllépés azonnal jogvesztést, sőt büntetést von maga után, míg a hatóság részéről a keresetlevelem bíróságra továbbítása 10 hónap után csak bírósági felszólításra történt meg, amiért elmarasztalás járt volna, nem pernyertesség.

Már ezért a késedelemért és a fenti mulasztásokért jogvesztetté kellett volna válnia a



szankcionálásomnak.

Azt is vizsgálni kellett volna, hogyan lehetséges az, hogy hatályos jogszabályokra épülő közhiteles földhasználati nyilvántartást az elektronikusan összekapcsolt kormányhivatali rendszeren belül egy másik hatóság nem fogad el és **olyan jogi helyzetet teremt, hogy egyidejűleg ugyanarra az ingatlanra kétféle jogcímen kell, lehet földhasználót állítani.**

Felmerül a kérdés, hogy az erdészeti hatóságot jogszabály kötelezi-e arra, hogy művelési ág változtatást indítson el, ha egy korábban rét művelésű területet az Erdőállomány Adattárba helyez.

Kérdés az is, hogy a fentebb megjelölt erdőtörvényi jogszabály miért ingatlan-nyilvántartásban nyilvántartott földhasználót ismer csak el, amikor a földhivatali földhasználat nyilvántartása jogszabály szerint külön földhasználati lapon történik.

Ezek olyan alkotmányjogi kérdésekhez vezetnek, amelyek mellett egy független, pártatlan bíróság nem mehet el, pervesztesként kihozva engem, aki az egésznek nem okozója, hanem szenvedő alanya.

Ez a helyzet szerintem felveti a bíróságnak azt a kötelezettségét, hogy az alkalmazott jogszabályokra alkotmánybírói eljárást kezdeményezzen, ítélet hirdetés előtt.

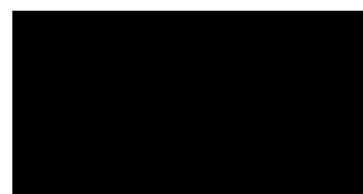
A bíróság azonban ehelyett még fokozta az alapjog-sérelmet azáltal, hogy ennyi eljárási hiba, jogbizonytalanság mellett még a végrehajtás felfüggesztésének a kérelmét is elutasította, ezzel hozzájárulva a hatóságok alaptörvény-ellenes magatartása miatt bekövetkezett károm növeléséhez.

Már ebből sejthető volt az ítélet eredménye, hiszen a pártatlan eljáráshoz minimum ennyi már hozzá tartozott volna és ez, valamint a Fővárosi Törvényszék fellebbezést elutasító végzésének a közigazgatási bírói elutasító ítélet egybeesésével még tovább fokozta az Alaptörvény XXVIII. cikk (1) bekezdésben biztosított tisztességes és méltányos eljáráshoz való jog sérelmét.

Hiszen egyértelmű, hogy idős nyugdíjasok vagyunk, már a 100 000 Ft bírság megfizetése - még jogosság esetén - is nehézséget jelent, nem még a vaskos érdemtelen jogtanácsosi díjak megfizetése, amiért a hatóságok ennyi jogsértést elkövettek velünk szemben. Ezért a tisztességes eljárás a végrehajtás felfüggesztését szorgalmazta volna, hiszen semmilyen hátránya nem származik az erdőszülésnek abból, ha a bírság megfizetése esetlegesen később történik meg vagy nem is történik meg, hiszen mint fentebb írtam a természeti körülmények nem engedik a papíron előírt darabszám teljesülését.

A tisztességes eljárásba még méltányosság is belefért volna, hiszen a jegyzőkönyv szerint mindössze 0,16 ha (azaz 1600 m<sup>2</sup>) nagyságú területről van szó, amely valójában, mint a keresetemben írtam egy vízjárta szakadék, amely erdőszítésre nem alkalmas, de nem is kívánatos az időszakosan nagy mennyiségű csapadékvíz elvezetési funkciója miatt.

Ez a területnagyság jól mutatja, hogy milyen aránytalanul nagy mértékű, megalapozatlan és méltánytalan az ellenünk elkövetett alapjog-ellenes eljárás mind a hatóságok, mind a bíróság részéről.





**1. e.) B.) Az Abtv. 26.§ (1) bekezdésre alapozott alkotmányjogi panaszomra pedig az alábbiakat tudom elmondani:**

Az alkotmányjogi probléma véleményem szerint abból ered, hogy a földhivatali nyilvántartás és az erdészeti nyilvántartás jogilag vagy nincs összehangolva vagy az erdészet rosszul értelmezi a jogszabályokat és a bíróság ezt az értelmezést elfogadta.

A másodfokú hatóság határozatában hivatkozott az Evt. 107. § (2) bekezdésére, és az ahhoz kapcsolódó 17.§ (8) b.) és (9) bekezdésekre a határozat meghozatalakor hatályos állapotában.

Az alperes szerint a földhasználó az, aki az ingatlan-nyilvántartásba bejegyezve van, XXXXXXXXXX a földhasználati nyilvántartásban került bejegyzésre, mely nyilvántartás nem azonos az ingatlan - nyilvántartással”, ezért ezt a földhasználati nyilvántartást neki nem kellett figyelembe venni, tehát szerinte nincs földhasználó az ingatlanon, így a tulajdonost büntette.

Az alperes ezen álláspontját osztva a bíróság is ítéletében a fenti jogszabályokra hivatkozott és elfogadta az alperes érvelését, hozzátevé még, hogy az Erdőállomány Adattárba erdőgazdálkodó nem volt bejegyezve, tehát földhasználó nincs.

Nem vizsgálta miért nincs bejegyezve erdőgazdálkodó a hatóságnál 2016. október 25-e óta napjainkig bent lévő bejegyzési kérelem ellenére és azt is figyelmen kívül hagyta, hogy a közhiteles földhivatali földhasználati nyilvántartás szerint mégis van földhasználó az ingatlanon jogerősen bejegyezve.

Ezen jogi ellentmondásból eredően pervesztes lettem, de ezen sérelmemen túlmenően is aggályos ez az állapot, mert ilyen megközelítésben akkor **a két hatóság nyilvántartásában akár két különböző személy is lehet ugyanannak az ingatlannak egyidejűleg a használója, amely veszélyezteti a jogbiztonságot.**

**2. Az alkotmányjogi panasz benyújtásának érdemi indoklása**

**a.) Az Alaptörvény megsértett rendelkezései:**

B cikk (1) bekezdés : „Magyarország független, **demokratikus jogállam**” . ,

XXIV. cikk (1) bekezdés: „**Mindenkinek joga van ahhoz, hogy ügyeit a hatóságok részrehajlás nélkül, tisztességes módon és ésszerű határidőn belül intézzék. A hatóságok törvényben meghatározottak szerint kötelesek döntéseiket indokolni.**”

XXVI. cikk : „**Az állam – a működésének hatékonysága, a közszolgáltatások színvonalának emelése, a közügyek jobb átláthatósága és az esélyegyenlőség előmozdítása érdekében – törekszik az új műszaki megoldásoknak és a tudomány eredményeinek az alkalmazására.**”

XXVIII. cikk (1) bekezdés: „**Mindenkinek joga van ahhoz, hogy az ellene emelt bármely vádat vagy valamely perben a jogait és kötelezettségeit**



**törvény által felállított, független és pártatlan bíróság  
tisztességes és nyilvános tárgyaláson, ésszerű határidőn belül  
bírálja el.”**

Alkotmányjogi panaszom benyújtását az Alkotmánybíróságról szóló 2011. évi CLI. törvény 26. § (1) bekezdés a.) és b.) pontja illetve 27. § a.) és b.) pontja teszi lehetővé.

Az Alkotmánybíróság hatáskörére és intézkedésére az Alaptörvény 24. cikke tér ki:

Alaptörvény 24. cikk (1) bekezdése : Az Alkotmánybíróság az Alaptörvény védelmének  
legfőbb szerve. ,

a 24. cikk (2) bekezdés c.) pontja: alkotmányjogi panasz alapján felülvizsgálja az egyedi  
ügyben alkalmazott jogszabálynak az Alaptörvénnyel  
való összhangját;

d.) pontja: alkotmányjogi panasz alapján felülvizsgálja a bírói  
döntésnek az Alaptörvénnyel való összhangját

a 24. cikk (3) bekezdés a.) pontja: a (2) bekezdés b), c) és e) pontjában foglalt  
hatáskörében megsemmisíti az Alaptörvénnyel ellentétes  
jogszabályt vagy jogszabályi rendelkezést

(3) bekezdés b.) pontja: a(2)bekezdés d)pontjában foglalt hatáskörében megsemmisíti  
az Alaptörvénnyel ellentétes bírói döntést.

**2. b. A.) A megsemmisíteni kért 42.K.27.586/2018/8. számú bírói ítélet alaptörvény  
- ellenességének indoklása :**

A Budapest Környéki Közigazgatási és Munkaügyi Bíróság által hozott 42.K.27.586/2018/8  
számú bírói ítélet véleményem szerint megsértette az **Alaptörvény XXVIII. cikk (1)  
bekezdését**, amely szerint mindenkinek joga van ahhoz, hogy az ellene emelt bármely vádat  
vagy valamely perben a jogait és kötelezettségeit törvény által felállított, független és  
pártatlan bíróság tisztességes és nyilvános tárgyaláson, ésszerű határidőn belül bírálja el.

Az Abtv. 27. §-ra alapozott alkotmányjogi panaszom esetén a bírói döntés alaptörvény -  
-ellenessége az Alaptörvény XXVIII. cikk (1) bekezdésének megsértésével következett be,  
mert a bírói ítélet teljesen figyelmen kívül hagyta az alperes alaptörvény-ellenes eljárását,  
egyáltalán nem vizsgálta a határozatok keletkezésének, tartalmának jogszabályokba,  
Alaptörvénybe ütköző voltát, ezzel az alperes alaptörvény-ellenessége mellé állva,  
maga a bírósági ítélet is véleményem szerint alaptörvény-ellenes.

Mivel rám a hatóság erdőművelési bíróságot szabott ki, azzal a váddal, hogy nem tettem  
eleget erdőművelési kötelezettségemnek, ezért a bíróságnak meg kellett volna vizsgálnia  
jogi helyzetemet, hogy ebben a helyzetemben köteles voltam-e vagy lehetőségem volt-e az  
erdőfelújításnak eleget tenni, a jogi helyzetemben egyáltalán kiszabható volt -e rám  
vonatkozóan büntetés.

Az ítélet indoklási része ugyan az elején megfogalmazza:

„A bíróságnak ítéletében arról kellett döntenie, hogy az alperes határozata az irányadó anyagi  
jogszabályban foglaltaknak megfelel-e, illetőleg megállapítható-e olyan lényeges eljárási  
szabálysértés, ami az ügy érdemére kihatással volt.”





Majd ezt követően egyoldalúan kizárólag csak az Erdőtörvény jogszabályhelyeit sorolta fel, mint irányadó anyagi jogszabályokat és azokat úgy vette figyelembe, mint a felperesre kötelező érvényű jogszabályokat, miközben az alperesre vonatkozó jogszabályok betartását, az alperes által elkövetett – a keresetemben részletesen ismertetett és a bíróságra benyújtott dokumentumokkal általam alátámasztott - jogsértéseket egyáltalán nem vizsgálta.

Ezzel megsértette a pártatlanság követelményét.

A pártatlan és tisztességes eljárásban a bíróságnak a földhivatali ingatlan-nyilvántartásból következő felperesi jogokat is figyelembe kellett volna venni, hogy én rét művelési ágú ingatlant vásároltam, - a földforgalmi törvény előírásai szerint eljáró hatóságok vásárlásomhoz rét művelési ágban járultak hozzá -, akkor nem volt tudomásom az Erdőállomány Adattárban lévő nyilvántartásról, mert az nem volt nyilvános.

A rét művelési ágból következő jogszerű földhasználat bejelentési kötelezettségemnek eleget is tettem, amikor 2015. szeptember 4-i kezdettel határozatlan időre [REDACTED] a földhasználatot átengedtem.

Innentől az ingatlanhasználatban jogosult nem vagyok, tehát az ingatlan műveléséért nem vagyok büntethető.

A bírósági tárgyaláson jogszabályokkal alátámasztottam, amely a tárgyalási jegyzőkönyvben is rögzítésre került, hogy a 2014-től hatályos Ptk.

5:173 § (1) bekezdése szerint:

„Az ellenkező bizonyításig úgy kell tekinteni, hogy az ingatlan-nyilvántartásba bejegyzett jog vagy feljegyzett tény fennáll és az ingatlan-nyilvántartás szerinti jogosultat illeti meg”,

5:177. § (1) bekezdés szerint:

„Ingatlannal kapcsolatos hatósági eljárásokban az ingatlan-nyilvántartásban feltüntetett adatokat kell irányadónak tekinteni.”

(2) bekezdés szerint:

„Az ingatlan-nyilvántartásban feltüntetett adatokkal szemben a bizonyítás azt terheli, aki az adatok helyességét vitatja.”

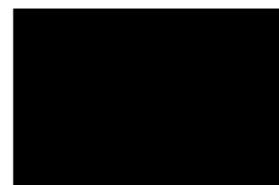
Tehát, ha az ingatlan-nyilvántartásban rét művelési ág van, akkor nekem is rét művelési ágra vonatkozóan kell eljárnom, azaz 30 napon belül földhasználatot kell bejelentennem a földhivatalnál és akkor nem teheti meg más hivatal, hogy nem veszi figyelembe a bejelentett földhasználatot.

A rét művelési ág mindaddig fennáll, míg az erdészeti hatóság annak megváltoztatásáról nem intézkedik.

Ha az alperes vitatja a rét művelési ág helyességét és az Erdőállomány Adattár tartalmát tartja közhitelnek, akkor az ellentmondás feloldásáról az erdészeti hatóságnak kellett volna gondoskodnia.

Mindaddig, amíg ezt nem teszi meg, addig a fent idézett 5:177. § (1) bekezdés szerint kell eljárnia.

Ezért jogilag az is vitatható, hogy kell-e egyáltalán erdőgazdálkodót állítani a rét művelési ágú ingatlanra, ha az erdészeti hatóság nem kezdeményezte annak átminősítését.



Mivel jogban járatos nem vagyok, ezért amikor 2015. november 6-án a Heves Megyei Kormányhivatal Földművelésügyi és Erdőgazdálkodási Főosztálya HEG/EI/8700-2/2015. számon hozott határozatában erdőgazdálkodó állítására kötelezett, ennek, mint keresetlevelemben is megfogalmaztam, nem vitatva, jóhiszeműen eleget is tettem, amikor [REDACTED] erdőgazdálkodói bejegyzési kérelmet benyújtott.

Az már a hatóság terhére írható, hogy a hatóság által biztosított nyomtatvány nem felelt meg a már 2 éve hatályban lévő földforgalmi törvény előírásainak és emiatt elutasításra került.

A hatóságok terhére írható az is, hogy a másodfokú elutasító határozat sem adott útmutatást arra vonatkozóan, hogy akkor kell-e újból erdőgazdálkodói kérelmet benyújtatunk, vagy [REDACTED] - a földhivatalnál a földforgalmi törvény előírásai figyelembe vételével kötött jogszerű szívességi földhasználati szerződés alapján - jogerősen bejegyzett földhasználót erdőgazdálkodónak bejegyzik.

Annak ellenére nem adott útmutatást, hogy 2016. január 27. óta tudomása volt [REDACTED] földhivatalba bejegyzett földhasználatáról a fellebbezéséhez csatolt [REDACTED] dokumentumokból.

Arra sem tért ki a másodfokú határozat, hogy az erdészeti és a földhivatali hatóságok nyilvántartásában eltérő művelési ágak összehangolása kinek a feladata.

Azt a hatóságoknak kellett volna legjobban tudniuk, hogy kétféle művelési kötelezettségnek egyidejűleg nem lehet eleget tenni és az ellentmondást meg kell szüntetni.

Mivel útmutatást a hatóságoktól nem kaptunk, ezért a szankció elkerülése miatt 2016. október 25-én [REDACTED] újból erdőgazdálkodói bejegyzési kérelmet nyújtott be ügyvéd által készített szívességi földhasználat szerződéssel.

A hatóság azóta sem hozott az ügyben határozatot a jogszerűen benyújtott kérelemre, de ezért nem lehetünk felelősek, pervesztesek a hatóságok mulasztásaiért.

A bíróság nem követheti a hatóságok mulasztásaiból előállt helyzetet és nem mondhatja azt, hogy az ingatlanak [REDACTED] nem földhasználója, amikor a földhivatalnál jogszerűen bejegyzett földhasználó.

A hatóságok sem mondhatják, már csak azért sem, mivel 2016. október 25-től náluk van egy ügyvéd által írt szívességi szerződés [REDACTED] földhasználatáról és a földforgalmi törvény előírásainak eleget tevő bejegyzési kérelem is, mely bejegyzésnek a mai napig nem tettek eleget. Egyáltalán semmilyen határozatot nem hoztak.

A bírósági ítélet az indoklás elején leszögezte, hogy vizsgálnia kellett, hogy „megállapítható-e olyan lényeges eljárási szabálysértés, ami az ügy érdemére kihatással volt”

Ez a vizsgálat azonban nem történt meg, pedig a keresetlevélben megfogalmazottak szerint és a becsatolt dokumentumokkal bizonyíthatóan volt belőle bőven.

Mivel az elsőfokú hatóság 2015. november 6-án kelt határozatában [REDACTED] felé nem fogalmazott meg konkrét erdőművelési kötelezettséget, ezért én, mint tulajdonos nem kerültem jogviszonyba a hatósággal, mert jogviszonyban a hatóság az erdőtörvény szerint csak az erdőgazdálkodóval van.

Ezt a lényeges tényt a bíróság is a másodfokú hatósággal egyetemben figyelmen kívül hagyta, hogy határozatban előírt konkrét kötelezettség nélkül rét tulajdonosként [REDACTED]



jogviszonyba az erdészeti hatósággal nem kerülhettem, ezért rám az erdőtörvény előírásai nem is vonatkozathatóak, mindaddig, amíg azt határozatban konkrétan nem írják elő.

**Ezzel a bíróság olyan mulasztásért kiszabott bírságot hagyott alaptörvény-ellenesen hatályban, amelyet én jogi helyzetemnél fogva el sem követhettem.**

A bíróság egyáltalán nem tért ki a kereseti kérelmemben, majd az alperesi nyilatkozatra benyújtott felperesi észrevételeimben és a tárgyaláson is általam részletesen megjelölt azon alperesi jogsértésekre, amelyeket az alperes határozata meghozatalakor elkövetett általam, hogy nem vizsgálta felül az elsőfokú hatóság eljárása során elkövetett jogsértéseket.

A hatóságok az eljárásaik során megsértették az **Alaptörvény XXIV. cikkének (1) bekezdésében** foglaltakat: „Mindenkinek joga van ahhoz, hogy ügyeit a hatóságok részrehajlás nélkül, tisztességes módon és ésszerű határidőn belül intézzék. A hatóságok törvényben meghatározottak szerint kötelesek döntéseiket indokolni.”

Az első és másodfokú határozatok meghozatalakor a **részrehajlás nélküli, tisztességes és ésszerű időn belüli hatósági eljáráshoz való jog sérelme** miatt az alaptörvény-ellenesség a csatolt dokumentumok alapján bizonyítottan fennáll az Alaptörvény XXIV. cikk (1) bekezdésre alapozva az alábbiak szerint:

- 2016. október 25-e óta [REDACTED] erdőgazdálkodói bejegyzési kérelmére határozatot a mai napig nem hoztak, azóta a hatóságnál van az ügyvéd által 2016. október [REDACTED] készített, a kérelem mellékletét alkotó szívességi földhasználati szerződés, amelyben [REDACTED]
- A hatóságoknak már korábbról, 2016. január 27-e óta tudomásuk van arról, hogy [REDACTED] [REDACTED] rét művelési ágú ingatlan földhasználója 2015. szeptember 4-e óta a közhiteles földhivatali földhasználati nyilvántartás szerint bizonyítottan.
- A fenti tények alapján [REDACTED] erdőgazdálkodóként már régen be kellett volna jegyezni az Erdőadattárba. Ezzel már megsértették a tisztességes és ésszerű időn belüli hatósági eljáráshoz való jogunkat.
- Ezen előzmények után azt állítani a 2017. április 7-én hozott elsőfokú határozatban, majd a 2017. június „, ” -án hozott másodfokú határozatban is, hogy a földhasználó személye nem ismert s ennek alapján engem - mint földhasználati jogviszonyon kívül álló tulajdonost – megbírságot, mindez a tisztességes eljárást messze túllépi, hiszen nekem a művelésre jogi ráhatásom nincs.
- Az erdővédelmi bírságot rám kivetni, azért sem lehetett volna, mert tulajdonosként sem állok jogviszonyba az erdészeti hatósággal, mivel a 2015. szeptember 4-én megvásárolt - fákat nem tartalmazó rét művelési ágú – ingatlanok Erdőadattárba helyezéséről csak a 2015. november 6-án hozott HEG/EI/8700-2/2015. számú határozatból értesültem, amely erdőgazdálkodó állítására kötelezett, de a határozat nem írt elő határidős erdőművelési tevékenységet, így arról nekem előzetesen tudomásom nem volt.
- Én a hatósággal szemben jóhiszeműen jártam el, amikor [REDACTED] 0 napos határidőn belül erdőgazdálkodói kérelmet nyújtott be, az már a hatóságot terheli, hogy a

formanyomtatványa nem volt a hatályos jogszabályokhoz igazítva 2 év óta, ezért a kérelem elutasításra került.

- A hatóság részéről ezek után már az ésszerű időn belüli eljárásen túl a rosszhiszeműség fogalmát is kimeríti, hogy a másodsorra, szabályosan 2016. október 25-én benyújtott kérelemre nem történt meg az erdőgazdálkodói bejegyzés, hanem kötözködő, sértő, hamis állításokat tartalmazó levelezgetést folytattak, miközben tudomásunk nem volt határidős erdőművelési kötelezettségről, ellenőrzésről és a készülő bírságotól.  
A 2016. október 13-án készült jegyzőkönyvet a jogszabály által **(Ket. 93. § (1) )**előírtan nem küldték meg, a hatóság élhetett volna a **Ket. 94. § (1) bekezdés a.) pontjában** biztosított lehetőséggel is, különös tekintettel az ingatlan igen kicsi voltára, de az erdőművelési feladatról előzetesen nem tájékoztatva büntetett meg jogszerűtlenül 2017. április 7-én.
- A hatóságok megsértették a tisztességesen és ésszerű időn belül történő intézkedést, nemcsak az erdőgazdálkodói bejegyzés elmulasztásával, hanem a keresetlevelem bíróságra továbbításának elmulasztásával is, amely csak a benyújtást követően 10 hónap után történt meg az Egri Közigazgatási és Munkaügyi Bíróság intézkedésére, miután a hatóságok a hozzájuk intézett leveleimre a mellékletek szerint még csak nem is válaszoltak.
- Ezzel nemcsak a részrehajlás nélküli eljárás nem valósult meg, hanem egyáltalán ügyfélként sem kezelték, ugyanakkor az ingatlan értékéhez, jelentőségéhez képest túlzott bírságot viszont rám jogszerűtlenül kivetettek.
- **A másodfokú hatóság, mint alperes is alapjog-ellenes magatartást tanúsított, megsértve az Alaptörvény XXIV. cikk (1) bekezdést,** amikor felettes hatóságként nem vizsgálta meg, hogy [REDACTED] földhasználó kérelmének miért nem tett eleget az elsőfokú hatóság és azt sem vizsgálta, hogy az ellenőrzés és a határozathozatal jogszerűen történt-e, kivethető volt-e bírság az erdészeti hatósággal jogviszonyban nem álló tulajdonosra.
- **Az alperesnek a részrehajlás nélküli, tisztességes magatartással még itt is módjában állt volna az ügyet jogsérelem nélkül lezárni,** hiszen, felügyeleti szervként az elsőfokú határozatot felülvizsgálhatta volna, mivel a fellebbezési kérelemhez kötve nincs. Annak ellenére nem tette, hogy tudomása volt az elsőfokú hatóság mulasztásáról, hogy a határidős művelési kötelezettségről nem tájékoztattott a 2015. november 6-i határozatában, pedig a teljesítési határidő már vészesen közel volt, így előzetes figyelmeztetés nélkül, sőt az ellenőrzési jegyzőkönyv kiküldése nélkül történt a bírság kiszabása, valamint arról is, hogy új tulajdonosként minderről nincs tudomásom, valamint tudomása volt az alperesnek [REDACTED] földhasználóról is.  
Csak a 2017. júniusában hozott PE/FE/799-2/2017. számú másodfokú határozatból vált ismertté számomra, hogy 2016. május 31-én lejárt a teljesítési határidő.
- Azóta kiderült a keresetlevelemet is 10 hónapig a másodfokú hatóság nem továbbította a bíróságra, - csak bírósági felszólításra történt meg - , de ezalatt az idő alatt a keresetlevél és annak minden mellékletének a birtokában, azzal a jogával sem élt, hogy saját hatáskörben visszavonja korábbi elutasító határozatát, hogy majd egy új határozat meghozatalával az elszenvedett jogséreleink orvoslása saját hatáskörében megtörténhessen

Ezen előzmények után a bíróság engem marasztalt el és hozott ki pervesztesnek azzal az indoklással, hogy jogos a tulajdonos felelősségre vonása, mert nincs bejegyzett



erdőgazdálkodó az Erdőállomány Adattárban és kimondta mindezt anélkül, hogy megvizsgálta volna hogy miért nem jegyezte be a hatóság [REDACTED] bb, mint 2 év óta.

Ezzel a bírói ítélet megsértette a pártatlan, tisztességes eljárás követelményét.

Ez az eljárás szintén az Alaptörvény XXVIII. cikk (1) bekezdésébe ütközik, különös tekintettel arra, hogy a bíróságnak is tudomása volt arról, hogy az elsőfokú hatóság igencsak rosszhiszemű levelezést folytatott [REDACTED] 9.-10.-11. sz. mellékletek), amely alaptörvény-ellenes magatartásával a hatóság megsértette az Alaptörvény XXIV. cikk (1) bekezdésében foglaltakat, hogy mindenkinek joga van ahhoz, hogy ügyeit a hatóságok részrehajlás nélkül, tisztességes módon és ésszerű határidőn belül intézzék.

Ugyanakkor a hatóság az Alaptörvény XXVI. cikkében foglaltakkal ütközve sem akarta alkalmazni működése hatékonyabbá és gyorsabbá tételére az elektronikus hozzáférés lehetőségét, amikor költségekbe verve papíralapon olyan bizonyításokat kért a kérelmezőtől, amely adatokhoz a hatóságnak hozzáférési joga van.

Mint utólagosan kiderült, ezzel a huza-vonával egyidőben már a súlyos büntetés előkészítése folyt, tehát a hatóság rosszhiszeműsége nyilvánvaló és a bíróság alaptörvény-ellenesen az én jogaimat az eljárása során egyáltalán nem vizsgálta, ezzel megsértve az Alaptörvény XXVIII. cikk (1) bekezdésében foglaltakat.

Sérelmezem, hogy az ítélet útmutatást sem adott arra vonatkozóan, hogy bár fellebbezésre nincs lehetőség, de felülvizsgálati kérelem benyújtására igen, ezért annak tudatában, hogy a felülvizsgálat benyújtásának határideje 60 nap és nem tudva a megváltozott közigazgatási eljárásban a 30 napos határidőről, így a felülvizsgálati határidőből kicsúsztam.

## 2. b.) B) A kizárásra vagy megsemmisítésre kért jogszabályok alaptörvény – ellenességének indoklása:

Az erdőről, az erdő védelméről és az erdőgazdálkodásról szóló **2009. évi törvény** (Evt.) **107. § (2)** bekezdése határozat meghozatalakor hatályos állapotában a következőt mondta ki:

**Erdőgazdálkodási bíróságot köteles fizetni az erdő tulajdonosa, az ingatlan-nyilvántartásba bejegyzett vagyongazdálkodó, földhasználati, haszonélvezeti, használati jog jogosultja, ha a 17. § (8) bekezdése szerinti kötelezettségének nem tesz eleget.**

Evt. **17. § (8)** bekezdés szerint :

**Erdőgazdálkodó hiányában az erdő tulajdonosa köteles**

**b.) az erdő szakszerű felújításáról gondoskodni,**

**(9) bekezdés szerint:**

**A tulajdonos helyett a (8) bekezdés szerinti kötelezettségek teljesítéséért az ingatlan nyilván-tartásba bejegyzett vagyongazdálkodó, földhasználati, haszonélvezeti, használati jog jogosultja felelős.**

A bírói ítélet hivatkozott indoklásában a fenti jogszabályokra miközben figyelmen kívül hagyta a **2013. évi CCXII. törvény 93.§ és a 94. § (1) bekezdésben** foglaltakat, miszerint a földhasználati nyilvántartás közhiteles hatósági nyilvántartás és az ingatlanügyi hatóság az



illetékességi területéhez tartozó földek – ide nem értve az erdő művelési ágban nyilvántartott földrészleteket – használatáról és a földhasználókról a közhiteles ingatlan-nyilvántartás adataira épülő, de attól elkülönülő, önálló nyilvántartást vezet, valamint a **95. § (1) bekezdésben** előírt kötelezettséget sem vette figyelembe, hogy a földhasználó a használatot annak megkezdésétől számított 30 napon belül köteles az ingatlanügyi hatósághoz nyilvántartásba vétel céljából bejelenteni, melynek elmulasztása a **(8) és (10) bekezdések** szerint bírság kiszabását vonja maga után.

Mivel a megvásárolt ingatlan a földhivatali nyilvántartás szerint rét művelési ágú, ezért a fenti törvény szerint köteles voltam földhasználót bejelenteni, amelynek eleget is tettünk határidőben, 2015. szeptember 4-én.

Az ingatlan Erdőállomány Adattárban nyilvántartásáról akkor még tudomásom nem volt, de amikor az erdészeti hatóság erdőgazdálkodó állítására felszólított, akkor annak is eleget téve [REDACTED] erdőgazdálkodói bejegyzési kérelmet nyújtott be.

Ez a kettős kötelezettség valójában nem teljesíthető feladatot ró a földhasználóra, mert a rét művelési ág a nemkívánatos akác sarjak irtását írja elő, míg az erdőművelési kötelezettség az erdősülés szabályának megfelelő akác sarjak darabszámát várja el.

**Már ez alkotmányjogi probléma, mert az Alaptörvény R cikk (2) bekezdése szerint a jogszabályok mindenki számára kötelezőek és ezzel a megközelítéssel nem lehet kétféle nyilvántartás szerinti előírásoknak megfelelni.**

Mivel a földhivatali földhasználati nyilvántartás jogszabály szerinti külön lapon vezetése időben megelőzi a 2009. évi erdőtörvény bevezetését, ezért a **107. § (2) és a 17.§ (9) bekezdésében feltételként megszabott ingatlan- nyilvántartásban történő földhasználati nyilvántartás nem teljesülhet a két jogszabály összehangolása nélkül.**

**A fenti jogszabályoknak ezen visszaható hatályosulása megkérdőjelezi a földhivatali földhasználati nyilvántartás közhitelességét, ezzel felvetődik az Alaptörvény B cikk (1) bekezdésének a megsértése, azaz a jogbiztonság sérülése.**

A 2014. március 15-én hatályba lépett Polgári Törvénykönyv ingatlan-nyilvántartásra vonatkozó rendelkezése viszont egyértelműen úgy fogalmaz, hogy a hatósági eljárásokban az ingatlan-nyilvántartás szerint kell eljárni, az ingatlan-nyilvántartásban pedig a 2015-ben vásárolt ingatlan rét művelési ágú és mérete nem is felel meg az erdő kritériumainak. A Ptk. 5:177. § (2) bekezdés szerint, az ingatlan-nyilvántartást vitatónak kell bizonyítania, tehát az erdészeti hatóságnak kellett volna kezdeményeznie a művelési ág megváltoztatását vagy pedig az ingatlan Erdőállomány Adattárból törlését, mint azt [REDACTED] 2016. december 19-én az elsőfokú hatóságnak küldött válaszában meg is fogalmazta.

Az Erdőállomány Adattár létrehozásakor határozatok meghozatala nélkül kerültek be korábban nem erdő területek az Adattárba a tulajdonosok tudomása nélkül.

Ezzel a tulajdonosok a jogorvoslati lehetőségeiktől elestek.

Az erdészeti hatóság az Adattárba erdőrészleteket helyezett, figyelmen kívül hagyva a helyrajzi számokat és az azokhoz kapcsolódó tulajdonosokat.

Így az erdészeti hatóság és a tulajdonos között jogviszony nem jött létre.

Jogviszony a hatóság és az erdőgazdálkodó között létesült, ennek hiányában a tulajdonossal csak akkor, ha a hatóság határozatban megkereste a tulajdonost.

2015. november 6-án hozott határozatában azonban nem fogalmazott meg rám vonatkozóan határidős konkrét erdőművelési kötelezettséget, ezért ennek, valamint az ellenőrzési



jegyzőkönyv megküldésének elmulasztásával engem büntetés alá vonni felszólítás nélkül, jogszerűen nem lehetett volna.

Ezért kérem a Tisztelt Alkotmánybíróságot, hogy szíveskedjen megvizsgálni ezen alkotmányjog -ellenes jogszabályokat, hogy esetemben mennyiben járult hozzá az évek óta elszenvedett sérelmemhez és vegye fontolóra a jogszabályok összehangolásának a szükségességét, hogy mások ne kerüljenek hozzánk hasonló helyzetbe és a hivatalok, bíróságok ne legyenek feleslegesen, értelmetlenül leterhelve.

**Ügyemben pedig a fenti jogszabályok alkalmazását kizárni szíveskedjék.**

Alkotmányjogi szempontból aggályos az az eljárás, amikor nem veszi az egyik hatóság figyelembe a másik hatóságnál lévő jogszerű nyilvántartásokat vagy amikor a jogszabályok között nincs összhang, mint azt az 1.e.) pontban már kifejtettem.

[REDACTED] nem jegyezhetik be erdőgazdálkodónak, mert a szíveségi földhasználati szerződés rétről szól, hiszen az ügyvédnek a hivatalos ingatlan-nyilvántartás szerint kell eljárnia, akkor viszont nem lehet az erdőtvényt alkalmazni.

Ugyanakkor azt sem vették figyelembe, hogy [REDACTED] a földhivatalnál jogszerűen bejegyzett földhasználó.

Az alperes indoklása szerint az erdőtvény csak az ingatlan-nyilvántartásba bejegyzett földhasználót tekinti földhasználónak, a földhivatal viszont külön földhasználati nyilvántartást vezet, amely nem azonos az ingatlan-nyilvántartással.

Az viszont kétségtelen, hogy a földhivatal jogszabály alapján tartja nyilván a földhasználatot ily módon és ez a közhitelességét nem csorbíthatja.

Ha mégis, akkor viszont a jogszabályok összehangolásával jogalkotói szinten gond van.

Ezen jogszabályi ütközésnek, hogy nincs összehangolva az erdőtvény és a földhivatali nyilvántartási törvény, ezért véleményem szerint nem lehetek én és a feleségem az áldozata.

Kérem a Tisztelt Alkotmánybíróságot, hogy az Abtv. 26. § (1) bekezdése értelmében vizsgálják meg a fentieket, hogy a kormányhivatal két osztálya közötti nem összehangolt jogszabályok miatt ne lehessen végtelen állampolgárokat 100 000 Ft-okra büntetni, megtévezve ezt még a bírósági költségekkel és az irreálisan magas jogtanácsosi díjjal is, amiért a jogtanácsos még azt a fáradságot sem vette, hogy a bírósági tárgyaláson megjelenjen.

S ezek után az már el sem várható, hogy a tisztviselőket a jogszerű magatartásra ösztökélje tanácsaival.

Jogellenes az az állapot is, amikor az ingyenes és nyilvános földhivatali betekintés mellett az erdészeti hatóság nyilvántartása nem nyilvános, hanem súlyos összegekért nyújtanak csak tájékoztatást és a bíróság nem védi a nyilvános ingatlan-nyilvántartás alapján jóhiszeműen eljáró állampolgárt.

Kérem a Tisztelt Alkotmánybíróságot fogadja be alkotmányjogi panaszomat és vizsgálatában térjen ki arra is, hogy egy hivatal, azért, mert a jogszabályok nincsenek összehangolva megteheti-e, hogy a másik hivatalnál bejegyzett jogerős földhasználat tényét nem veszi figyelembe és a földhasználat nem rendelkező tulajdonost szankcionálja, aki nincs is jogi

helyzetben, hiszen nem ő a földhivatali nyilvántartás szerint hitelesen bejegyzett földhasználó.

Kérem annak a megvizsgálását is, hogy kötelezheti-e a hatóság a tulajdonost, hogy meglévő szívésségi földhasználat mellé még másik szerződés kötésével új erdőgazdálkodói kérelmet nyújtson be **és szankcionálással való fenyegetéssel olyan helyzetbe hozzon jogban nem járatos embereket, hogy egyidejűleg két szívésségi földhasználati szerződés is van életben, amellyel önhibájukon kívül jogsértő állapotba kerülnek.**

Megdöbentő mennyiségű irat halmozódott fel az ügy során és összevetve az érintett ingatlan jelentéktelen értékével nagyon sajnálatos a kialakult helyzet.

Kérem az ítélet, a végzések, valamint az első és másodfokú határozatok megsemmisítését és az ítélet meghozatalánál alapul szolgáló jogszabályok kizárását, mert véleményem szerint nagyon aggályos a jogalkalmazás szempontjából, ha egy ilyen jelentéktelen területhez kapcsolódó ügyet ennyi törvénytelenséggel és ennyi hivatali és bírói kapacitás lekötésével terhelnék meg, tetézve mindezt egyszerű állampolgárok meghurcolásával és megfizettetésével, pedig csak egy jó szándékú és jogszerű határozatot kellett volna hozni 2015-ben, de még jobb lett volna, ha művelési ág egyeztetés terén intézkednek időben egymás között a hatóságok, a jogalkotók pedig nem engedik meg két hivatal rivalizálását, mert annak csak az állampolgárok lesznek az elszenvedői, mint esetünkben történt.

[REDACTED] 2019. március 6.

Tisztelettel

[REDACTED]  
Fenes Endre József

indítványozó  
[REDACTED]

Az eredeti beadványhoz már korábban csatolva volt az ügyben keletkezett iratok másolatai, 27 db számozott irat, az 1. a.) pont alatt ismertetett tényállásban konkrétan megnevezett és megjelölt dokumentumok másolatai.

A jelen beadvány 3 példányban postai úton benyújtva.

Nyilatkozat a nyilvánosságra hozatalról 1 db csatolva