

Alkotmánybíróság  
Budapest

Tisztelt Alkotmánybíróság!

ALKOTMÁNYBÍRÓSÁG		
Ügyszám:	IV/942-0/2015	
Érkezett:	2015 APR 02.	
Példány:	2	Kezelőiroda: K
Melléklet:	3 db	

1./ A Szolgálati Bíróságok illetve az Országos Bírói Tanács 2014. november 14-i hatállyal elfogadta a szolgálati bíróságok módosított ügyrendjét. ( SZBÜ ) Az Alkotmánybíróság a 2868/2012. számú határozatában egyértelműen megállapította azt, hogy az új SZBÜ 10.§ (4) bekezdésének 2. bekezdése ellentétes a Bjt. rendelkezéseivel, ezért alaptörvény sértő az. Tekintettel arra, hogy a módosított SZBÜ is tartalmazza az Alaptörvény sértő rendelkezést, ezért megállapítható, hogy a jelenleg hatályos SZBÜ is Alaptörvény ellenes. Kérem, hogy a T. Alkotmánybíróság a határozata meghozatalánál vegye figyelembe a 2868/2012. számú határozatában e vonatkozásban kifejtetteket, és azt tekintse jelen alkotmányjogi panasz indokolásának is. **Az Alaptörvény 26.cikk (1) bekezdése szerint a bíró csak 2/3-os törvényben meghatározott eljárás alapján mozdítható el a bírói tisztségéből, ezért megállapítható, hogy a Bjt-vel ellentétes rendelkezés miatt az SZBÜ sérti a bírói függetlenséget. A fentiekre figyelemmel álláspontom szerint mindenféleképpen szükséges volna az SZBÜ támadott rendelkezésének a megsemmisítése.**

2./ Az Országos Bírói Tanács 2014.11.10. napján elfogadta az új Bírói Etikai Kódexet. Az etikai kódex 6. cikk 5. pontja álláspontom szerint alapjogi és emberi jogi problémákat vet fel, mivel jogellenesen korlátozza a véleménynyilvánítási szabadságát a bíróknak. Az EJEB a Brigitte Heinischt kontra Németország ügyben kimondta, hogy a munkáltató nyilvános bírálata és az ott található visszaélések nyilvánosságra hozatala csak abban az esetben törvénysértő, ha a munkavállaló előtte nem használta ki a számára nyitva álló belső jogorvoslati lehetőségeket. Amennyiben ezt megtette, és a bejelentés alapján nem történt intézkedés illetve a bejelentés valós tényalappal rendelkezik, akkor a munkáltatónál lévő visszaéléseket bármikor nyilvánosságra hozhatja a munkavállaló. Ez vonatkozik a bíróságokra is. Nyilvánvalóan ezt a jogot korlátozza jogellenesen az Etikai Kódex fenti rendelkezése. Az etikai kódex még a fenti EJEB elveknek megfelelő nyilvánosságra hozatalt is generálisan tiltja sértve ezzel az EJEB és az Alkotmánybíróság által is elismert szabad véleménynyilvánítási jogot. Az is megjegyzendő, hogy ezen etikai rendelkezése alapján a bírók nem hozhatnának olyan ítéleti rendelkezést amely megállapítja azt, hogy valamely bíró, vagy bíróság jogsértést követett el egy ügyben. ( pl. Pp.2.§ ) Ez pedig már alapvetően sérti a bírói függetlenséget.

Egyébként a fentiekkel kapcsolatban az 2868/2012. számú alkotmányjogi panaszomban foglaltakat is fenntartom, és kérem, hogy a T. Alkotmánybíróság jelen alkotmányjogi panaszomnál is vegye figyelembe az ott leírtakat.

„A másodfokú szolgálati bíróság a 9. sorszám alatti végzésében megállapította, hogy a 96/2008. (VII.3.) AB határozatra is figyelemmel a „véleménynyilvánítás szabadságát valamely alkotmányos cél érvényesülése korlátozhatja. Ez a cél az adott esetben a bíróságok működésébe vetett közbizalom megóvása”. Ezzel kapcsolatban azonban felmerül az a kérdés, hogy mi tekinthető közcélnak, mi szolgálja a bíróságok működése iránti közbizalom megóvását? Alapvetően azt tekinthetjük-e közérdeknek, hogy a bírósági igazgatási, szakmai vezetők, illetőleg egyéb felső bírósági bírók jogsértéseire, korrupciójára és visszaéléseire ne derüljön fény, mert akkor nem fog csorbulni a bíróságok tekintélye? Az-e a közérdek, hogy ezen visszaéléseket mindenféleképp el kell hallgatni a nyilvánosság előtt, illetőleg meg kell akadályozni, hogy ezek kiderüljenek az állampolgárok számára és ezzel lehetőséget adva a fenti bíróknak arra, hogy a jogsértéseiket tovább

folytassák, vagy újabb jogsértéseket kövessenek el, vagy az, hogy a nyilvánosság visszatartó erejére is támaszkodva törekedni kell arra, hogy a bírósági igazgatási és szakmai vezetők, illetve felső bíróságok által elkövetett jogsértések megszűnjenek és ezáltal biztosítva legyen a pártatlan, független és a jogállami normáknak megfelelő ítélkezés? Nyilvánvaló, hogy a visszaélések nyilvánosságra kerülése hozzájárul ahhoz, hogy a bírók ne tudjanak visszaélni a hatalmukkal, ne legyenek korrumpálhatók, illetve segíti ezek gyors megszüntetését. Ha nyilvánosságra kerülnek az elkövetett visszaélések de gyorsan felszámolásra kerülnek ezek illetve az elkövetőket megbüntetik akkor ez alapján a bírósági igazgatási vezetők hitelesen tudják bizonyítani a közvéleménynek, hogy az egész bírósági szervezet érdeke ezen bírói visszaélések megakadályozása és megszüntetése. Ebben az esetben a bíróság tekintélye sem fog csökkenni, hanem inkább növekedni fog. A bíróság tekintélye alapvetően akkor fog csorbulni, ha a bírói visszaéléseket főleg az igazgatási és szakmai vezetők követik el vagy ha megpróbálják azokat jogellenesen eltussolni, illetőleg megpróbálják megakadályozni azt, hogy nyilvánosságra kerüljenek ezek. Felvetődik az a kérdés, hogy a közérdeket sérti-e az a bíró aki a bírósági visszaélések megszüntetésének elérésére a nyilvánosság előtt feltárja a bűnöket azért, mert a bírósági igazgatási és szakmai vezetők nem hajlandók foglalkozni velük és megszüntetni ezen visszaéléseket, mivel sokszor maguk követték el azokat vagy mert így kívánják bűnpártoló módon védeni a bíróságok „tehtélyét”. Közérdeknek tekinthető az, ha a bíró a saját vezetői által veszélyeztetett bírói függetlenségének és pártatlanságának megóvása érdekében a nyilvánossághoz fordul? Ha a közcélnak és közérdeknek az tekinthető, hogy a bíróságokon a korrupció és a visszaélés lehetősége se merüljön fel, illetve az, hogy ezek minél hamarabb nyilvánosságra és megszüntetésre kerüljenek, akkor nem korlátozható a bírónak a véleménynyilvánítási joga azon a címen, hogy ez a bíróságok tekintélyét és a velük szemben támasztott közbizalmat veszélyezteti. A kérdés az, ki veszélyezteti a bíróságok tekintélyét és a bíróságokba vetett közbizalmat, aki elköveti a bűnöket, vagy megpróbálja azokat elleplezni, vagy aki ezek megszüntetésének céljából nyilvánosságra hozza azokat?!”

A fentiekre tekintettel véleményem szerint megállapítható, hogy a Bírák Etikai Kódexének 6. cikk 5. pontja indokolatlanul korlátozza a bírácnak az Alaptörvény IX. cikkében foglalt véleménynyilvánítási jogát illetve az Alaptörvény 26. cikk (1) bekezdésében foglalt bírói függetlenséget, ezért az Alaptörvényt sértő.

Tekintettel arra, hogy az SZBÜ a Bjt. Bjt104/A §-ának míg a Bírák Etikai Kódexe a Bszi.103. § (19 bek. e./ pontjának felhatalmazása alapján került elfogadásra és kihirdetésre, ezért azok származtatott jogi normáknak vagy minimum szervezet irányító normának tekintendők, így azok alkotmányjogi panasszal támadhatók.

A Bírói Etikai Kódexben meghatározottakhoz a bírácnak kötelezően alkalmazkodniuk kell, és annak megsértése minden további bírósági eljárás nélkül is olyan következményeket vonhat maga után ami a bíró későbbi szakmai minősítését alapvetően befolyásolhatja. / etikai határozat figyelembe vétele a bírói minősítésnél, stb. / Erre tekintettel megállapítható, hogy a Bírák Etikai Kódexe alapvetően befolyásolja a bírói függetlenséget. Az SZBÜ és a Bírói Etikai Kódex alaptörvény ellenesen korlátozza a szabad véleménynyilvánítási jogomat és a bírói függetlenségemet, így véleményem szerint megállapítható, hogy az érdeksérelem minden további bírói intézkedés nélkül is beállt és ez jogorvoslással nem hárítható el, ezért az Ab.tv. 26.§ (2) bek. alapján alkotmányjogi panasszal támadhatók azok.

A fentiek alapján a következő

alkotmányjogi panaszt

Kérem, hogy a T. Alkotmánybíróság az SZBÜ 10. § (4) bek. 2. bekezdését illetve a Bírák Etika Kódexének 6. cikk 5. pontját semmisítse meg, mivel azok sértik az Alaptörvény IX. cikkében foglalt szabad véleménynyilvánítási jogomat illetve az Alaptörvény 26. cikk (1)bekezdésében foglalt bírói függetlenségemet.

Az Alkotmánybíróság hatáskörét az Abtv. ( 2011. évi CLI tv. ) 26. § (2) bekezdése alapozza meg.

Hozzájárulok, hogy a T. Alkotmánybíróság az adataimat nyilvánosan kezelje, és az alkotmányjogi panaszomat a honlapján nyilvánosan közzétegye.

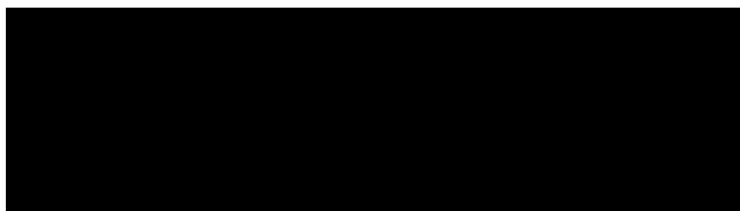
Szeged, 2015.04.01.

Tisztelettel:



Dr. Ravasz László

címzetes táblabíró



11