

ALKOTMÁNYBÍRÓSÁG

Ügyszám:

IV/1697-12/2013

Érkezett:
július 26.

2014 AUG 26.

Példány:

1

Kezelőiroda:

Melléklet:

1

db

Mu

Magyarország Alkotmánybírósága

1051 Budapest
Donáti utca 35-45.

Ügyszám:

IV/1697-9/2013.

Személyes beadvány!

Tisztelt Alkotmánybíróság!

Alulírott


[redacted] korábban csatolt meghatalmazással igazolt jogi képviselője,

[redacted] útján az Alkotmánybíróság (a továbbiakban: „**AB**”) előtt a fenti ügyiratszámom folyamatban lévő eljárásban, amelyben az AB 2014. május 8-án a Kúria előtt folyamatban lévő felülvizsgálati eljárás okán a saját eljárásának szüneteltetését rendelte el, a [redacted] tájékoztatja az T. AB-t, hogy az 1. sz. Mellékletként csatolt Kfv.III.37.690/2013/29. számú, a [redacted] által 2014. július 3-án postai úton kézhezvett Kúriai ítélettel a felülvizsgálati eljárás véget ért. Erre tekintettel kérjük, hogy T. AB folytassa az alkotmányjogi panaszunk vizsgálatát.

A Kúria a csatolt ítélettel a másodfokon eljáró Fővárosi Törvényszék 2.Kf.649.990/2013/27 számú ítéletét hatályon kívül helyezte, és az elsőfokon eljáró Fővárosi Törvényszék 16.K.34.300/2010/60 számú ítéletét akként változtatta meg, hogy a Határozat indoklásának 240. és 270-272. pontjainak Ukk-Boba tender tekintetében tett megállapításait mellőzte, egyebekben a felperesek kereseteit, így a [redacted] keresetét is elutasította. (Tartalmilag érdemben a másodfokú ítélettel megegyező határozatot hozott.)


Mivel a Kúriai ítélet hatályon kívül helyezte a másodfokon eljáró Fővárosi Törvényszék 2.Kf.649.990/2013/27 számú ítéletét, hivatkozva az AB Ügyrendjének 46. § (6) bekezdésének a) pontjára, ezúton nyilatkozunk, hogy az alkotmányjogi panaszunkat a csatolt Kúriai ítéletre kiterjesztve fenntartjuk.


A Kúria az ítéletben foglalkozott a [redacted] által az alkotmányjogi panaszban is kifogásolt, a tisztességtelen piaci magatartás és a versenykorlátozás tilalmáról szóló 1996. évi LVII. törvény („Tpvt.”) 78. § (1) bekezdésének a Tpvt. módosításáról szóló 2005. évi LXVIII. törvény („Tpvtm.”) 44. § (1) bekezdésével beiktatott azon rendelkezésének visszamenőleges hatályú alkalmazásával, amely a versenyfelügyeleti eljárás során kiszabható bírságmaximumot a határozatban azonosított vállalkozáscsoport előző évi nettó árbevételének tíz százalékában állapítja meg.



A Kúria szerint azért nem valósult meg Alaptörvény ellenes visszamenőleges hatályú jogalkalmazás, mert a GVH Határozatában vizsgált győri tender 2005. november 1-e után valósult meg, amelyre a GVH Határozata szerinti kartell kiterjedt, és a folyamatosan fennálló jogsértő magatartások esetén a jogsértő magatartás megszűnésének időpontjában fennálló hatályos anyagi jogi rendelkezések az irányadók, azaz a 2005. november 1-e utáni szabályok jogszerűen alkalmazhatóak voltak.

Vitatjuk ezt az érvelést, egyrészt azért, mert a jelen esetben a GVH Határozata szerint jogsértő magatartás – ellentétben a Kúria érvelésével - nem konstans jogsértő állapotként definiálható, hanem pontszerű, időben, térben, és résztvevőiben egymástól elkülönülő (kartell)cselekményekként, amelyek közül az összes, az érintett projektek koordinálását és egyéztetését célzó magatartás 2005. november 1-e előtti dátumú. Az eljárás és a per során maga a GVH is ezt az álláspontot vallotta, és ilyen tartalmú konkrét nyilatkozatot tett. Azaz ha még el is fogadjuk, hogy a győri tenderen való indulás is a jogsértőnek minősített kartellcselekmények része volt (amit vitatunk, mert az már az állítólagos kartell eredménye volt, amely addigra lezárult, annak „kifejtése” ténylegesen befejeződött), akkor sem lehet a bírságot egységesen a 2005. november 1-e utáni jogszabályi rendelkezések alapján kiróni. Ebben a helyzetben a GVH a 2005. november 1-e előtti jogsértő cselekmények (amelyek, ismételjük, egymástól független pontszerű magatartások voltak) tekintetében a 2005. november 1-e előtti, az azt követő jogsértő cselekmények tekintetében pedig az azt követő jogszabályi rendelkezések alapulvételével állapíthatta volna meg a bírságot. Mindazonáltal a kartell cselekmények közül az érintett projektek felosztását célzó magatartás mindegyike 2005. november 1-e előtt került kifejtésre. Ezt az álláspontot fogadta el a GVH is a Határozatban, így eleve iratellenes és érthetetlen, ezért megalapozatlan, hogy a Kúria miért terjesztette ki a jogsértés idejét ezen időtartamon túlra.



Az eljáró másodfokú bíróság és a Kúria is elmulasztotta annak vizsgálatát, hogy ha el is fogadja az engedékenységi eljárás keretében tett nyilatkozat alapján a kartell tényét, hogy a megvalósult kartell cselekmények a bizonyítékként felhasznált emlékeztető szerint valósultak-e meg. Állítjuk, hogy az úgynevezett győri tender – és ez az alapul szolgáló GVH Határozat alapján egyértelmű - győztese nem az a Vasútépítők Kft. lett, akinek az adott tendert a GVH által valósnak elfogadott 2004. november 29-i feljegyzés szerint nyernie kellett volna, hanem épp a  Vagyis a tények azt igazolják, hogy a GVH által megállapított kartell (ha volt is) a felek a győri tenderen való indulás során már nem tartották fenn, vagyis 2005. november 1-e után az érintett felek a győri tenderen nem a kartell megállapodás szerint jártak el, azaz a GVH Határozatában megállapított kartell a győri tender időpontjában már nem létezett. Ezért fenntartjuk, hogy 2005. november 1-e után semmilyen kartell cselekmény már nem került kifejtésre, azaz a bírság teljes egészében olyan magatartások miatt került kiszabásra, amelyek azt megelőzően kerültek kifejtésre, hogy hatályba lépett volna a bírság alapjaként a vállalkozáscsoport árbevételének figyelembevételét lehetővé tevő jogszabályi rendelkezés.

Tisztelettel:

