

Szegedi Járásbíróság

4.P.22.425/2015.

Felperes:

Alperes: Tolnay József László

Per tárgya: lakás kiürítése

ALKOTMÁNYBÍRÓSÁG	
Ügyszám: IV / 166 -0 / 2018	
Érkezett: 2018 JAN 30.	
Példány: 1	Kezelőiroda:
Melléklet: 9 db	

SZEGEDI JÁRÁSBÍRÓSÁG	
8.	
Érk.: 2018 JAN 23	89
Példány:	Mell:
Az ügyirat: 22425/2015	

Tisztelt Alkotmánybíróság!

A felperes lakás kiürítése iránt terjesztett elő keresetet. Az ügyet a Szegedi Járásbíróság csoportvezetője 2015. évben szignálta ki az eljáró bíróra. A Szegedi Járásbíróság 2015. évi ügyelosztási rendjét csak 2016. augusztusában tették közzé a bíróságok központi honlapján. A felperes keresetét a Szegedi Járásbíróság a 4.P.22.425/2015/83. számú ítéletével elutasította. A Szegedi Törvényszék a 4.Pf.21.097/2017/3. számú ítéletével az elsőfokú ítéletet megváltoztatta és a keresetnek teljes egészében helyt adott.

Álláspontom szerint a fenti ítéletek az alábbiak miatt sértik az Alaptörvény XXVIII. cikk (1) bekezdésben foglalt törvényes bíróhoz, és ez által a tisztességes eljáráshoz való jogot.

1./ A Szegedi Járásbíróság 4.P.22.425/2015/83. számú ítélete a Szegedi Törvényszék elnökének mulasztása és az alábbiak miatt sérti az Alaptörvény XXVIII. cikk (1) bekezdésében foglalt törvényes bíróhoz illetve a pártatlan ítélkezéshez és ez által a tisztességes eljáráshoz való jogot.

A 2011.évi CLXI. tv (továbbiakban Bszi.) 8.§ (1) bekezdése szerint senki nem vonható el a törvényes bírójától. A Bszi.8.§ (2) bekezdése szerint (2) „ a törvény által rendelt bíró az eljárási szabályok szerint a hatáskörrel és illetékességgel rendelkező bíróságon működő, előre megállapított ügyelosztási rend alapján kijelölt bíró”. A Bszi. 11.§ (1) bekezdése szerint „az ügyelosztási rendet és annak módosítását, kiegészítését az érintettekkel haladéktalanul ismertetni kell és a bíróságon, a felek által is hozzáférhető helyen ki kell függeszteni, továbbá a bíróságok központi internetes honlapján (a továbbiakban: központi honlap), valamint – ha a bíróság azzal rendelkezik – az érintett bíróság honlapján közzé kell tenni.” A fenti rendelkezésből egyértelműen megállapítható, hogy az ügyelosztási rend érvényességének a feltétele az is, hogy azt közzé tegyék a bíróságok központi honlapján. Amennyiben ez nem történik meg, akkor meg kell állapítani, hogy azon időszak alatt, amíg nem volt közzé téve egy bíróság ügyelosztási rendje, addig az a bíróság nem biztosította abban az időszakban az ügyfelek számára a törvényes bíróhoz való jogot, mivel érvényes ügyelosztási rend hiányában kerültek kiszignálásra az ügyek az eljáró bírókra.

A fentiekből megállapítható, hogy törvényes bírónak csak az a bíró tekinthető, akit az ügy tárgyalására annak kiszignálását megelőzően elfogadott érvényes ügyelosztási rend alapján jelölnek ki. Nem tekinthető törvényes bírónak az adott ügy szempontjából az a bíró, akit érvényes ügyelosztási rend hiányában jelölnek ki az ügy tárgyalására. (lásd : 21/2014. (VII.15.) Ab határozat).

Így megállapítható, hogy a Szegedi Járásbíróság 4.P.22.425/2015. számú ügy tárgyalására 2015.-ben kijelölt [REDACTED] bíró nem tekinthető az ügy törvényes bírójának, mivel érvényes ügyelosztási rend hiányában onkenyesen lett kijelölve a per lefolytatására. Az Alkotmánybíróság a 21/2014. (VII.15.) Ab határozatában részletesen kifejtette, hogy ha érvényes ügyelosztási rend hiányában kerül

kiosztásra az adott ügy az ügyben ítéletet hozó bíróra, akkor ez sérti az ügyfélnek a tisztességes eljáráshoz és a pártatlan ítélkezéshez illetve a törvényes bíróhoz való jogát, és e miatt az ilyen módon kiosztott ügyben hozott bírósági ítéletet az Alaptörvény XXVIII. cikk (1) bekezdésébe való ütközés miatt meg kell semmisíteni. Ennek megállapításához elegendő az, hogy érvényes ügyelosztási rend hiányában önkényesen került kiosztásra az eljáró tanácsnak az ügy, és semmilyen más indok nem szükséges ahhoz, hogy a tisztességes eljáráshoz való jog megsértése miatt megállapításra kerüljön az Alaptörvény-sértés.

Ezen alkotmánybírósági döntés alapján és az érvényes ügyelosztási rend hiánya miatt egyértelműen megállapítható, hogy a Szegedi Járásbíróság 4.P.22.425/2015/83. számú ügy kiosztásánál és letárgyalásánál megsértették a törvényes bíróhoz való jogot. E miatt pedig az Alkotmánybíróság 21/2014. (VII.15.) Ab határozatra is figyelemmel az ezen a törvényes bírónak nem tekinthető bíró által hozott ítéletet az Alaptörvény XXVIII. cikk (1) bekezdésébe való (tisztességes eljáráshoz illetve a törvényes bíróhoz és pártatlan ítélkezéshez való jog) ütközés miatt álláspontom szerint a T. Alkotmánybíróságnak meg kellene semmisítenie. Itt kell megjegyezni azt, hogy az ügyelosztási rend közzétételének hiányáról, csak közvetlenül az alkotmányjogi panasz beadása előtt szereztem tudomást.

2./ .A Szegedi Törvényszék 4.Pf.21.097/2017/3. számú ítélete sérti az Alaptörvény XXVIII. cikk (1) bekezdésében foglalt tisztességes eljáráshoz illetve a törvényes bíróhoz és a pártatlan ítélkezéshez való jogot.

A Pp.252.§ (1) bekezdése szerint a „másodfokú bíróság az elsőfokú bíróság ítéletét – a fellebbezési (csatlakozó fellebbezési) kérelem, illetőleg a fellebbezési ellenkérelem korlátaira tekintet nélkül – végzéssel hatályon kívül helyezi, és az elsőfokú bíróságot a per újabb tárgyalására és újabb határozat hozatalára utasítja, ha az elsőfokú bíróság nem volt szabályszerűen megalakítva, vagy az ítélet meghozatalában olyan bíró vett részt, akivel szemben a törvény értelmében kizáró ok áll fenn”. A fenti rendelkezésből egyértelműen megállapítható, hogy a másodfokú bíróságnak hivatalból minden kérelem nélkül köteles vizsgálni azt, hogy az első és a másodfokú tanács szabályszerűen került-e megalakításra. Így a jelen perben is hivatalból meg kellett volna vizsgálnia azt, hogy a Szegedi Járásbíróság bírója szabályszerűen került-e kijelölésre és jogsértés megállapítása esetén az elsőfokú ítéletet hatályon kívül kellett volna helyeznie. Ez azért is lett volna elengedhetetlen, mivel az elsőfokú ítélet megváltoztatását az elsőfokú eljárás során meghallgatott tanú vallomására alapozta.

A hatályon kívül helyezési kötelezettségének a Szegedi Törvényszék eljáró tanácsa vétkezen nem tett eleget. Ezen vétkes mulasztását az is alátámasztja, hogy már 2016. szeptemberében egy bíró közérdekű bejelentés formájában kifogásolta a Szegedi Törvényszék elnökénél, hogy a Szegedi Járásbíróság 2015. évi ügyelosztási rendje 2016. augusztusáig nem került közzé tételre. Így megállapítható, hogy a jelen ügyben eljáró másodfokú tanács az ítéletének a meghozatalakor vélhetően már tudta, hogy az elsőfokú tanács nem volt szabályszerűen megalakítva.

Itt kell megjegyezni, hogy az általános bírói, alkotmánybírósági és EJEB gyakorlat szerint is a törvényes bíróhoz illetve a pártatlan bíróhoz való jog megsértése az ügy érdemi elbírálására alapvető kihatással van.

A fentiek alapján megállapítható, hogy a Szegedi Törvényszéknek a Bszi.8.§-ára a Pp.252.§ (1) bekezdésére alapján a törvényes bíróhoz és a pártatlan ítélkezéshez való jog megsértése miatt hivatalból hatályon kívül kellett volna helyeznie a Szegedi Járásbíróság 4.P.22.425/2015/83. számú ítéletét. Tekintettel arra, hogy ennek jogsértő módon a Szegedi Törvényszék tanácsa nem tett eleget, ezért maga is megsértette az Alaptörvény XXVIII. cikk (1) bekezdésében foglalt tisztességes eljáráshoz és a törvényes bíróhoz illetve a pártatlan ítélkezéshez való jogomat.

Itt kell megjegyezni azt, hogy az Alkotmánybíróság 21/2014. (VII.15.) Ab határozatában illetve az EJEB döntéseiben meghatározott elvek szerint akkor is megsemmisíthető a törvényes bíróhoz való jog sérelme miatt az alsóbb fokú és az ez ellen benyújtott jogorvoslatot elbíráló felsőbb fokú bíróság határozata is, ha csak az alsóbb fokú bíróság eljárása során került megsértésre a törvényes bíróhoz való jog. Erre figyelemmel mindenféleképpen szükséges volna az, hogy a T. Alkotmánybíróság mind a másodfokú mind a felülvizsgálati eljárásban hozott ítéletet megsemmisítse.

A fentiek alapján a következő

alkotmányjogi panaszt

terjesztem elő.

Kérem a T. Alkotmánybíróságot, hogy a 2011. évi CLI. tv (Abtv.) 43. § (1) bekezdése alapján semmisítse meg a Szegedi Járásbíróság 4.P.22.425/2015/83. és a Szegedi Törvényszék mint másodfokú 4.Pf.21.097/2017/3. ítéletét, mivel azok sértik az Alaptörvény XXVIII. cikk (1) bekezdésében foglalt törvényes bíróhoz és pártatlan ítélkezéshez és ez által a tisztességes eljáráshoz való jogomat.

A jelen ügyben T. Alkotmánybíróság hatáskörét a 2011. évi CLI. tv (Abtv.) 27.§-a alapozza meg.

Nem kérem, hogy a T. Alkotmánybíróság az alkotmányjogi panaszomat zártan kezelje és hozzájárulok, hogy azt a nyilvánosságra hozza.

A bírósági eljárási költség megfizetése a nagyon alacsony összegű nyugdíjam miatt súlyos nehézségeket okozna nekem, ezért kérem, hogy az elsőfokú bíróság a Szegedi Járásbíróság 4.P.22.425/2015/83. és a Szegedi Törvényszék mint másodfokú 4.Pf.21.097/2017/3. ítéletének a végrehajtását az Abtv. 53.§ (4) bekezdése alapján függessze fel.

Az alkotmányjogi panaszhoz csatolom az ügyvédi meghatalmazást, az első és másodfokú ítéletet.

A Szegedi Törvényszék 4.Pf.21.097/2017/3. számú ítéletét 2017.12.18. napján vettem át.

Szeged, 2018.01.19.

Tisztelettel:

Tolnay József Zoltán

képv. dr. Vigyikán Péter ügyvéd

Dr. Vigyikán Péter
ügyvéd

Adószám: 53055745-1-26
6726 Szeged, Alsókikötő sor 7/A 1/7.
petervigyikan1964@gmail.com