

Alkotmánybíróság

Budapest

Donáti u. 35-45.

1015

Tárgy: Alkotmányjogi panasz kiegészítése

Ügyszám: IV/1414/2016.

ALKOTMÁNYBÍRÓSÁG	
Ügyszám: IV 1414-2 2016	
Érkezett: 2016 SZEPT 23.	
Példány: 1	Kezelőiroda:
Melléklet: 2 db	th

Tisztelt Alkotmánybíróság!

Alulírott



Intéző Bizottság Elnöke a meghatalmazással jogi képviselőm

útján, alkotmányjogi panaszom okán a T. Alkotmánybíróság előtt IV/1414/2016. szám alatt folyamatban levő ügyben, 2016. augusztus 22-én megkaptam az Alkotmánybíróság IV/1414-1/2016. szám alatti tájékoztató beadványát, melyre a kézbesítéstől rendelkezésemre álló 30 napos határidőben belül, az alábbi

alkotmányjogi panasz kiegészítést

terjesztem elő:

Egyrésztől sérült az indítványozó tisztességes eljáráshoz való joga (Alaptörvény Szabadság és felelősség c. rész XXIV. Cikk (1) bekezdés első mondata), továbbá másrésztől sérült az indítványozó azon Alaptörvényben biztosított joga is, hogy a hatóságok a döntéseiket a törvényben meghatározottak szerint kötelesek indokolni (Alaptörvény Szabadság és felelősség c. rész XXIV. Cikk (1) bekezdés második mondata).

A tisztességes eljárás alapján és az okszerű indoklás kötelezettsége alapján azt kellett volna a bíróságnak és a Kúriának megállapítania, miszerint:

- A per tárgyát képező jogviszony keletkezésének időpontja 2003. év (1. melléklet: 2003. október 4. IV/10/2003. számú tulajdonközösségi határozat).

- 2003. évben még nem létezett a Társasház, ebből következően a jelen per jogalánya nem lehet jogalany. Ezt a tényt bizonyítja, hogy a társasház földhivatali bejegyzésére a Kúria, mint felülvizsgálati bíróság 2012. szeptember 4-én, Kfv.III.37.648/2011/12. szám alatt kelt ítéletével kerülhetett csak sor (2. melléklet: Kúria ítélete, melyen a földhivatalban a társasházi bejegyzés alapul). A társasházi bejegyzés pedig a per tárgyát képező megbízási jogviszony keletkezését követő 9. évben történt (2012.).
- A felperesi megbízási jogviszony fennállásának időszakában az alperesi Társasház jogilag nem létezett, hiszen a Thtv. 5.§ (5) bekezdése szerint az alapításhoz a társasháztulajdonnak az ingatlan-nyilvántartásba való bejegyzése is szükséges, az ingatlan-nyilvántartási bejegyzés pedig akkor még nem történt meg!
- Mivel pedig az alperesi Társasház a perbeli megbízási jogviszony fennállása alatt - a jogviszony keletkezésétől egészen a megszűnéséig - nem is létezett, így jogképességgel sem rendelkezett, ezért az alperesi Társasház jogképességét megállapító ítélet nyíltan Alaptörvényt sértő, mert sérti a tisztességes eljárásból való alapjogot és az okszerű indoklás kötelezettségét, mert olyan ok-okozati összefüggés nem létezik, melynek alapján a Társasház mégis jogalannak lenne tekintendő. A bíróság mégis ezt mondta ki!
- A Társasház ingatlan-nyilvántartási bejegyzése előtt kizárólag tulajdonosi közösség létezett, melynek tagjai nem azonosak a Társasház jelenlegi tulajdonosaival.
- A felperes tehát nem megfelelő jogalannyal szemben indította a pert, mert nem a Társasházzal szemben kellett volna a pert megindítania - akivel megbízási jogviszonya sem állt fenn - hanem a Ptk. alapján a tulajdonosi közösséggel szemben, illetve annak tagjaival szemben.
- Szükségesnek tartom megjegyezni továbbá azt is, hogy a tulajdonosi közösség tagjai nem azonosak a perbeli társasházi közösség tagjaival. Az elmúlt 13 esztendő alatt a társasházi albetétek adásvétele okán más természetes és jogi személyek lettek a Társasházban a tulajdonosok, melynek okán jogilag is nonszensz, hogy az ügyről mit sem tudó véltlen harmadik személyek fizessék meg a korábbi vállalások ellenértékét.

A bíróság tehát megsértette a tisztességes eljáráshoz való és az okszerű indoklás kötelezettségéhez való indítványozói jogot akkor, amikor Alaptörvénysértően és megalapozatlanul adott helyt a felperes perbeli igényének a Társasházzal szemben!

Amennyiben a bíróság ennek megfelelően, jogszerűen járt volna el, akkor egy két fél között létrejött jogviszonyt önkényesen nem terjeszthetett volna ki egy harmadik személyre!

A bíróságnak a tisztességes eljárásban nincs joga kiterjeszteni egy konkrét felek között fennállott jogviszonyt egy harmadik jogi személyre! A bíróság azonban mégis ilyen döntést hozott, annak ellenére, hogy a Társasház nem jogutódja a tulajdonosok közösségének!

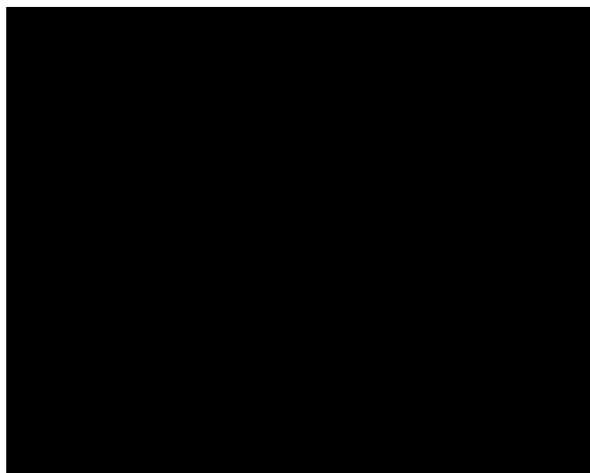
Tisztelt Alkotmánybíróság!

Az Alaptörvény Szabadság és felelősség c. rész I. Cikk (4) bekezdése szerint „a törvény alapján létrehozott jogalanyok számára is biztosítottak azok az alapvető jogok, amelyek természetüknél fogva nem csak az emberre vonatkoznak” ez a jogalapja annak, hogy maga a Társasház jogosult alkotmányjogi panasz benyújtására.

Mindezek alapján az indítványozó kéri a T. Alkotmánybíróságot arra, hogy állapítsa meg a bírói döntés alaptörvény-ellenességét és semmisítse meg egyrészt a Keszthelyi Járásbíróság 2015. április 1-én kelt 6.P.20.401/2013/37. számú közbenső ítéletét, másrészt a Zalaegerszegi Törvényszék 2015. július 2-án kelt 3.Pf.20.711/2015/4. számú jogerős közbenső ítéletét, harmadrészt pedig a Kúria, mint felülvizsgálati bíróság 2016. május 4-én kelt Pfv.I.21.745/2015/11. számú közbenső ítéletét, mivel a fenti ítéletek sértik az Alaptörvény Szabadság és felelősség c. rész XXIV. Cikk (1) bekezdésében foglaltakat.

Budapest, 2016. szeptember 19.

Tisztelettel:



Mellékletek: 2 db