

DR. SASVÁRI RÓBERT
ÜGYVÉD
1073 Budapest, Erzsébet krt. 14. II/2.

Alkotmánybíróság

Keszthelyi Járásbíróság (mint az ügyben eljáró elsőfokú bíróság) útján

Keszthely

Georgikon u. 16.

8360

Tárgy: *Alkotmányjogi panasz (elsőfokú ítélet ügyszáma: 6.P.20.401/2013/37.)*

ALKOTMÁNYBÍRÓSÁG	
Ügyszám:	IV/1414-0/2016
Érkezett:	2016 AUG 10.
Példány:	2
Kezelőiroda:	H

15+25

Keszthelyi Járásbíróság	
1.	
Érkezett:	
2016 AUG 01.	
Törv.:	Mell: db
6.P.20.401/2013/37.	

72

Tisztelt Alkotmánybíróság!

Alulírott

[redacted] Intéző Bizottság Elnöke a csatolt meghatalmazással igazolt jogi képviselőm [redacted] útján – az Alkotmánybíróságról szóló 2011. évi CLI. törvény 27. § szerint, az alaptörvény 24. cikk (2) bekezdés d) pontja alapján, alaptörvény-ellenes bírói döntéssel szemben – a Kúria, mint felülvizsgálati bíróság közbenső ítéletének kézbesítéstől rendelkezésre álló 60 napos határidőn belül – az alábbi

alkotmányjogi panasz indítványt

terjesztem elő, kérve a T. Alkotmánybíróságot arra, hogy állapítsa meg a bírói döntés alaptörvény-ellenességét, és semmisítse meg azt, mivel az sérti az Alaptörvény XV. cikk (1) bekezdését, továbbá egyidejűleg sérti Alaptörvény 28. cikkében foglaltakat is.

Kérelmem indokolásaként az alábbiakat adom elő:

1. *A megsemmisíteni kért bírói döntések megnevezése, a határidő-számításhoz szükséges adatok közlésével:*

- Keszthelyi Járásbíróság 2015. április 1-én kelt 6.P.20.401/2013/37. számú közbenső ítélete (kézbesítve: 2015. április 20.)

- Zalaegerszegi Törvényszék 2015. július 2-án kelt 3.Pf.20.711/2015/4. számú jogerős közbenső ítélete (kézbesítve: 2015. július 24.)
- Kúria, mint felülvizsgálati bíróság 2016. május 4-én kelt Pfv.I.21.745/2015/11. számú közbenső ítélete (kézbesítve: 2016. július 14.)

2. Az Alaptörvényben biztosított jog megnevezése, a közvetlen érintettség kifejtése, bírói döntés miatt ellentétes az Alaptörvény megjelölt rendelkezésével :

Az Alaptörvény általánosságban kimondja, hogy minden ember jogképes, valamint, hogy a jogképesség feltétlen, általános és egyenlő [Alaptörvény XV. cikk (1) bek.]

Azonban jogképes nemcsak az ember lehet, hanem egy jogi személy is, így maga a Társasház is. A természetes és jogi személyek jogképessége közti alapvető különbség, hogy az embert megilleti az élethez és emberi méltósághoz való jog. A jogi személy alapjogi jogképessége azokra az alapjogokra vonatkozik, amelyek tartalmuknál, jellegüknél fogva a jogi személyek esetén értelmezendők.

Figyelemmel pedig arra, hogy a jelen jogviszony keletkezésnek időpontjában (2003. évben) nem létezett a Társasház, mint jogalany (jogerősen bejegyezve az ingatlan-nyilvántartásba a Kúria, mint felülvizsgálati bíróság 2012. szeptember 4-én, Kfv.III.37.648/2011/12. szám alatt kelt ítéletével csak 9 évvel később, vagyis 2012. őszén került), ezért a Társasház ingatlan-nyilvántartási bejegyzése előtt kizárólag tulajdonosi közösség létezett, vagyis 2012. év őszéig a tulajdonosok a Ptk. alapján, mint tulajdonosi közösség gyakorolták az őket megillető jogokat és viselték annak terheit!

A tulajdonosi közösség és a 2012. évben bejegyzett Társasház között cedálás nem volt a Kiss Zoltán féle megállapodásra vonatkozóan!

A bíróság tehát Alaptörvénytől és megalapozatlanul adott helyt a felperes perbeli igényének a Társasházzal szemben, azt csak a tulajdonosi közösséggel szemben lehetett volna érvényesíteni!

Az ítélettel sérült az Alaptörvénynek 28. cikke is, mely szerint a bíróságok a jogalkalmazás során a jogszabályok szövegét elsősorban azok céljával és az Alaptörvénnyel összhangban értelmezik.

Amennyiben a bíróság ennek megfelelően járt volna el, akkor egy két fél között létrejött jogviszonyt önkényesen nem terjeszthetett volna ki egy harmadik személyre!

A bíróság azonban mégis ezt tette, mikor a felperes és a tulajdonközösség közötti megállapodást kiterjesztette a felperes és a Társasház közötti megállapodásként, holott a felek közös akarata erre nem irányult. A Társasház nem jogutódja a tulajdonosok közösségének!

A felperesi megbízási jogviszony fennállásának időszakában (2002. szeptember 6. – 2007. szeptember 30.) az alperesi Társasház jogilag nem létezett, hiszen a Thtv. 5.§ (5) bekezdése szerint az alapításhoz a társasháztulajdonnak az ingatlan-nyilvántartásba való bejegyzése is szükséges ez pedig akkor még nem történt meg! Figyelemmel arra, hogy az alperesi Társasház jogilag nem létezett, így kötelmi jogviszony alanya sem lehetett!

Mivel pedig az alperesi Társasház a megbízási jogviszony fennállása alatt (keletkezésétől megszűnéséig) nem létezett, így jogképességgel sem rendelkezett, ezért az alperesi Társasház jogképességét megállapító ítélet nyíltan Alaptörvényt sértő!

Pertörténet és az ügyben hozott döntések röviden a következők:

Keszthelyi Járásbíróság 2014. május 28-án kelt 6.P.20.401/2013/29. számú közbenső ítéletében megállapította, hogy alperes a felperesnek a IV-10/2003. számú tulajdonközösségi határozata alapján tiszteletdíj és költségtérítés megfizetésére köteles.

Zalaegerszegi Törvényszék, mint másodfokú bíróság 2015. január 29-én kelt 3.Pf.20.908/2014/6. számú végzésével hatályon kívül helyezte az elsőfokú ítéletet és új eljárásra utasította az elsőfokú bíróságot.

Keszthelyi Járásbíróság 2015. április 1-én kelt 6.P.20.401/2013/37. számú közbenső ítéletében megállapította, hogy az alperes a felperesnek a IV-10/2003. számú tulajdonközösségi határozata alapján tiszteletdíj és költségtérítés megfizetésére köteles. A bíróság az ítélete indoklásában nem vette figyelembe egyrészt azt, hogy a be nem jegyzett Társasház nem jogalany, másrészt azt sem, hogy a társasházi bejegyzés nem az alapításra visszaható hatállyal jön létre, hiszen az ingatlan-nyilvántartási bejegyzésig az alperes tulajdonosi közösségként működött a Ptk. vonatkozó rendelkezései alapján, míg a jogerős ingatlan-nyilvántartási bejegyzést követően az alperes társasházként működött és működik a Társasházakra vonatkozó törvény rendelkezései alapján, harmadrészt azt sem, hogy a felperesnek a jogviszonya a tulajdonosi közösség időszakában állt fent.

A bíróság fenti ítélete egyértelműen jogbizonytalanságot okoz!

Zalaegerszegi Törvényszék, mint másodfokú bíróság 2015. július 2-án kelt 3.Pf.20.711/2015/4. számú jogerős közbenső ítéletében az elsőfokú közbenső ítéletet helybenhagyta.

Kúria, mint felülvizsgálati bíróság 2016. május 4-én kelt Pfv.I.21.745/2015/11. számú közbenső ítélete, mely hatályában fenntartotta a jogerős közbenső ítéletet.

Az ügyen fontos megemlíteni a Kúria, mint felülvizsgálati bíróság 2012. szeptember 4-én kelt Kfv.III.37.648/2011/12. számú ítéletét, mely a Zala Megyei Bíróság 9.K.20.692/2011/7. számú ítéletét ingatlan-nyilvántartási ügyben hatályon kívül helyezi.

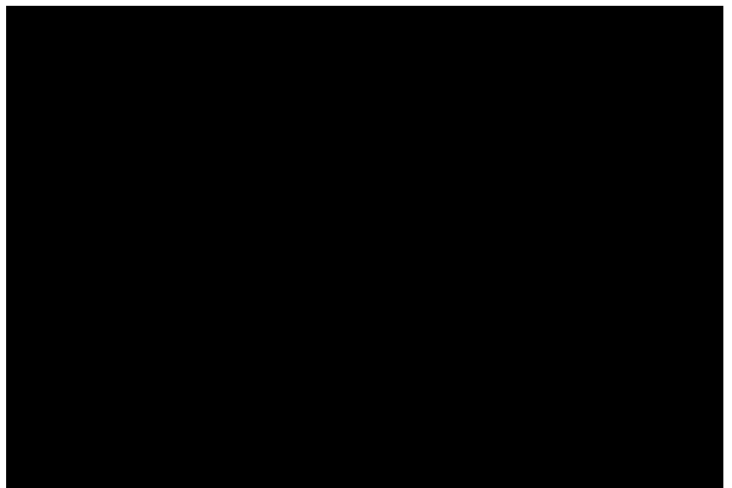
A pertörténetből egyértelműen bizonyított, hogy az indítványozó a jogorvoslati lehetőségeit kimerítette.

Tájékoztatjuk a T. Alkotmánybíróságot, hogy az ügyben nincs folyamatban felülvizsgálati eljárás vagy perújítás a Kúria előtt.

Mindezek alapján kérjük a T. Alkotmánybíróságot arra, hogy állapítsa meg a bírói döntés alaptörvény-ellenességét és semmisítse meg azt, mivel az sérti az Alaptörvény XV. cikk (1) bekezdését, továbbá egyidejűleg sérti Alaptörvény 28. cikkében foglaltakat is.

Budapest, 2016. július 25.

Tisztelettel:



Mellékletek:

1. számú melléklet: *Ügyvédi meghatalmazás,*
2. számú melléklet: *Nyilatkozat az indítvány és a személyes adatok nyilvánosságra hozhatóságáról,*
3. számú melléklet: *Érintettséget alátámasztó dokumentumok.*