

Alkotmánybíróság
Ügyiratszám: IU/19-3/2021
Kérem, indítvány a bírói döntés(ek)
megsemmisítésére

Név: [REDACTED]



Indítvány, kérelem bírói döntés(ek)
megsemmisítésére.

| | |
|------------|--------------------|
| TANFŐLÉK | |
| TANFŐLÉK | |
| Ügyszám: | IV/00019-5/2021 |
| Értkezett: | 2021 MÁRC 18. |
| Feladvány: | 1 |
| Melléklet: | 14. sz. [REDACTED] |

Tisztelt Alkotmánybíróság

Az alkotmánybírósághoz 2020. február 5-én érkezett, kérvény Btu. III. 1.076/2020/2 számú határozata, a Budapest Környéki Törvényszék 4. Bpkf. 745/2020/3 számú ítélete és a váci járásbíróság 1 Bpk. 137/2020/14 számú ítélete tárgyában benyújtott Alkotmányjogi párosítási indítványomat az alábbiakkal kiegészítve beadványokkal illetve határozatokkal csatolva részletesen taglalva, hogy esetemben a bírósággal amelyek ügyemben eljárta mennyi eljárás hibát Alkotmányos jogot sértett. Mindez többel között a nyomon eljáró hatóságok és bíróságok nem kellő körültekintése eredményezte azt a tévedést hogy párhuzamosan több bíróság alatt futó ügyeimben több ítélet is született, holott a cselekmények mind fellebbezésben mind pedig elkövetési idő tekintetében azonosak így a bírósági határozatokban is elismert tény, hogy semmi akadály nem lett volna az ügyeim egy eljárásban történő elbírálásának amit ráadásul több összebüntetésbe foglaltak egy helyett ezenkívül ezzel az eljárással többszörösen kerültem foghótrágyba, egy reszt minősítés tekintetében más reszt több összebüntetésbe való foglalásból eredően holott egy összebüntetésbe is bele foglalható lett volna így a büntetési tétel tekintetében a 3 összebüntetésbe foglalt hét ítélemből többszörösen túltölttem mára az ítéletem. Egész pontosan 2020 Február 19. óta büntetésbüntetésre töltöm ami a tavallidember született így egy alapvetően Alkotmányos jogot a védelem jogát megsértve több büntetésben törölt érdemi változás jelenleg a [REDACTED] töltöm az ítéletem ami teljesen megalapozatlanul született mivel Börténben vagyok eléggé korlátozottok a lehetőségeim az iratok beszerzését illetően. Ezért kérem a tisztelt Alkotmánybíróságot, hogy szerezze be a teljes iratanyagomat mert a teljes iratanyagom 2009-2021-ig

nyújthat kizárolag segítséget érdemben a hibás bírói döntések megsemmisítését illetően ugyanis ezekből a nyomozati iratokból derül ki mindazon hibás döntéssel halmacata amiből kizárolag ezen ítéletem letöltésével már harmadszor vagyok börtönben és kell újra kezdenem az életemet ami mellett mára azért nem mehetek el és megyek el szó nélkül mert egy csodálatos kistanyú Edesapukója vagyok aki [REDACTED] és álmaiban senki gondoltam volna, hogy a régi, mult béli hibáimért a bíróság elszakít tőle és a feleségemtől. 2 év 6 hónapra ősbüntetésbe foglalva 2 évet és 6 hónapot kizárolva a feltételes szabadságra bocsátás lehetőségéből úgy, hogy ezt semmi sem indokolta a rendelkezésemre álló határozatból amit mellékeltem is ismételtlen elismeri a bíróság határozatában hogy semmilyen akadály nem lett volna az ügyem egy eljárásban való elbírálásánál ez a tény is alátámasztja azt a tényt, hogy az ügyem cselekmények és elkövetési idő tekintetében egymáshoz közeliek, azonosan itt megjegyzem: Ha a jog olyan eszközök ad a bűnüldöző hatóságok kezébe, olyan eljárási szabályokat teremt, amelyek veszélyeztetik vagy sértik az egyéni jogokat, akkor az eljárás fogszabálya maradhat ugyan, ám az alkotmányosság csorhat szenved. Az Alkotmányossággal kapcsolatban a nemzetközi szakirodalomban és gyakorlatban hosszú időn keresztül hiányzott az egység abban a tekintetben, hogy milyen kritériumok alapján tekinthető egy állam jogállománynak / alkotmányos állománynak. A hosszú viták eredményeként a Velencei Bizottság keretei között 2011-ben született egy olyan szempontrendszer, amely a különböző álláspontok közötti konszenzus jegyében a jogállománymegítélésre vonatkozóan a gyakorlatban is alkalmazható elveket fogalmazott meg:

- a törvényességet, amely magába foglalja az átlátható, világos és demokratikus eljárás keretében hozott jogszabályok meglétét.
- a jogszabályok megkülönböztetlenségét és egyértelműségét.
- az önkényes jogalkalmazás tilalmát
- a független és pártatlan bíróságokon keresztül az igazságszolgáltatáshoz történő hozzáférést.
- az emberi jogok tiszteletben tartását
- a diszkrimináció tilalmát és a jogegyenlőséget

A törvényesség elve vagy a jog szupremáciája alatt a jelentés azt érti, hogy az egyének és a hatóságok, a közsféra és a magánseféra tevékenysége során a jogszabályok betartása legyen az elsődleges szempont. A Legalitás elve magában foglalja a büntetőjogban ismert nullum crimen és nulla poena sine lege elvet is. A fogszabályok megalkotás csak jog által teremtett

- Keretek és Lehetőségek között Kényszeríthető Ki. A független és pártatlan bíróságokon keresztül az igazságszolgáltatáshoz történő hozzáférés azt jelenti, hogy bárki, aki sérelmezi, érdekeivel ellentétesnek ítéli a Kormányzati szervet által hozott határozatokat, megtámadhatja a bíróságok előtt. Ennek a jognak a korlátozása vagy megsvonása ellentétes a jogállamisággal. Esetemben a következő ítéletek mindegyikénél fent áll.
- ① a Budapesti II. és III. Kerületi Bíróság 5. B. III. 1157/2010.11. / 2011. Február 3. napján jogerős. **Elkövetési idő: 2009. július 1.** **Tartam: 1 év 8 hónap**
 - ② a Pesti Központi Kerületi Bíróság 18. BK. XIII. 41. 060/2011/2. / 2011. július 11. napján jogerős. **Elkövetési idő: 2010. Április. 1.** **Tartam 6 hónap**
 - ③ a Budapesti II és III. Kerületi Bíróság 9. B. III. 173/2012/65 / 2012. November 16. napján jogerős. **Elkövetési idő: 2010. Április. 28** **Tartam: 2 év.**
 - ④ a budapesti II és III. Kerületi Bíróság 9. B. III. 1/2013/8. / 2013. Márc. 14. napján jogerős. **Elkövetési idő: 2010. április. 28** **Tartam: 8 hónap**
 - ⑤ a Pesti Központi Kerületi bíróság 19. B. 20. 136/2015/32. / 2016. július 6. napján jogerős. **Elkövetési idő: 2011. július 13** **Tartam: 1 év**
 - ⑥ a pesti Központi Kerületi bíróság: 8. B. XVII. 31398/2017/26. / 2019. január 22. napján jogerős. **Elkövetési idő: 2016. szeptember** **Tartam: 2 év.**
 - ⑦ a Váci járásbíró: 1. B. 75/2018/23. / 2020. január 22. napján jogerős. **Elkövetési idő: 2016. július** **Tartam: 1 év. 6 hónap**
- Tehát a fentiekben felsorolt első öt ítéletem (①-⑤-ig) elkövetési ideje 2009 július 1. és 2011. július 13. közötti időre tehető. Párhuzamosan több bíróság előtt ügydöntő határozatra várt, pedig halmozatba letárgyalható lett volna. Az 1978 évi IV. törvény hatálya alatt amivel a büntetési tétel ugyan az maradt volna vagyis halmozatba 1-től 4 és fél évig terjedő büntetéssel lehetett volna sújtani első büntetésüket és nem visszaesőként! Ezen felül az ①-④ sorsú ítéleteimet két összbüntetésbe foglalta a bíróság úgy hogy az ⑤ számú ítéletemet egyik összbüntetésbe foglalta pedig egymással tiszta kvázi halmozati viszonyban áll egymással. Nézetem szerint ezzel megegyesül a kétszeres eljárás aló vonás tilalma mivel azonos cselekményekről beszélünk. Ráadásul minden ezen ítéletem a régi BTK hatálya alá esik mivel az elkövetés 2013 július 1. napja előtte tehető viszont a jogerőre emelkedését tekintve 2013 július 1. napja utánra tehető így minden kétséget kizáróan a bíróság figyelmen kívül hagyta ezt a tényt és nem is próbálta helyrehozni azon ítéletem való töltése idején. Itt hoznám szóba az alkotmánybírók 1/2020. (1-2) AB határozatát amely pontosan az ilyen jogszértelen döntések ellen hozott az Alkotmánybírók többel között.

ezen ítéleteim összبüntetés tekintetében a következő képpen nézett ki:

~~A Pesti Központi Kerületi Bíróság a G.B. 21. 348/2013/5. számú és 2013 március 12. napján kelt és - a Fővárosi Törvényszék mint másodfokú bíróság 28. Bf. III. 11. 033/2012/10. számú határozata folytán - 2012 november 16. napján jogerőre emelkedett ítéletével a 2011 február 5. napja és 2011 november 24. napja között elkövetett család bűntette és más bűncselekmények miatt két felülvizést elrontottan az áthuzalt részt~~

1. A Pesti Központi Kerületi bíróság a G.B. 21. 348/2013/5. számú és 2013 március 12. napján jogerős ítéletével az 1-2. sorszám alatt feltüntetett szabadságvesztéseket összبüntetésbe foglalta és az összбüntetés tartamát egy év kilenc hónap tizcöt nap szabadságvesztésben állapította meg. Az elítelt a szabadságvesztést 2013 május 27 napjától töltötte, majd 2014. szeptember 30 napján feltételes szabadságra bocsátották, amely 2015. szeptember 29. napján telt le.

A mellékelt Pesti Központi Kerületi bíróság határozata szerint az 1.-2. számúakat foglalta összбüntetésbe. És a 3. és 5.-öt ami nem helyföld miatt a 3-4.-et foglalta és az 5.-ös számúrol nem rendelkezett pedig az alkotmánybíróság határozata szerint esetekben nem csak lehet hanem kell is. összбüntetésbe foglalni.

2. A második összбüntetésen egy következő képpen tudódik össze:
A II. és III. Kerületi bíróság a G. Bk. 589/2013/2. számú 2013 május 21 napján jogerős ítéletével a 3.-4. sorszámú alatt feltüntetett ítéleteket kiszabott szabadságvesztéseket összбüntetésbe foglalta és az összбüntetés tartamát két év két hónap szabadságvesztésben állapította meg. Az elítelt a szabadságvesztést 2014. szeptember 30. napjától töltötte majd 2014. november 14. napján feltételes szabadságra bocsátották amely 2015 november 13. napján telt le.

Az 5. sorszámú ítéletéről ami 7. szám alatt is szerepel, nem foglalta összбüntetésbe.

5. -ös sorozón állott.

A Pesti Központi Kerületi Bíróság 19.B. 20.136/2015/32. számú 2015 november napján kelt és a Fővárosi Törvényszék mint másodfokú bíróság 27. Bt. 13.183/2015/4. számú határozata folytán - 2016 július 22 napján jogerőre emelkedett ítéletével a 2011. július 13. napján elkövetett sikkasztás bűntette és más bűncselekmények miatt egy év börtön fokozatban végrehajtandó szabadságvesztésre és két év közügyektől eltiltásról ítélte. Az elítélt a szabadságvesztést 2016. December 10. napjától töltötte, majd 2017. augusztus 7. napján feltételes szabadságra bocsátottal.

Ezzel a fentiekben foglaltakkal kapcsolódó rendelkezésekre álló határozatokat mellékelem a bírói határozatok megsemmisítése érdekében és az új összbüntetési eljárás elrendelése érdekében

③ összbüntetési határozatom az alábbiakból tevődik össze.

Váci Járásbíróság 1.BpK. 137/2020/14 számú határozatában az alábbi, további két ítéletemet foglalta összbüntetésbe

- 1) a Pesti Központi Kerületi Bíróság 2019. január 22. napján jogerős 8. B. XVII. 31398/2017/26. számú ítéletével kiszabott 2. év börtön végrehajtandó szabadságvesztést és
- 2) A Váci Járásbíróság 2020. január 22. napján jogerős 1. B. 75/2018/23. számú ítéletével kiszabott 1 év 6 hónap börtönben végrehajtandó szabadságvesztést, összbüntetésbe foglalta.

Az összbüntetés tartamát 2 év, 6 hónap szabadságvesztésben állapítja meg, melynek végrehajtási fokozata börtön. Mint különös visszaesőt, feltételes szabadságra nem bocsátható.

Elkövetési idő: (melyhez szükséges az írat anyagom csomagot nem tudok beszerezni innen a börtönből.) valótlanság 2016. júliustól szeptemberig terjedő időre tehető (de ez valótlanság).

Ezen ítéleték tekintetében megfosztottam a védelem jogától ugyanis egyikből sem volt kiindulva ellenem elfogadó parancs om 2020 február 19. -én igazoltatás során 12 nap. elzárás miatt hozták be 10 éves közmunka főtmaradó részét változtatták át. Azóta börtönben vagyok

A feleségen és két éves kislányom aki [REDACTED] született
 vár hozza népszerűsége megírta őket ahogy engem is amikor
 a 8. bent töltött napomon közölték, hogy van két ítéletem a fentebbi
 felsorolt 2 év és 6 hónap amit mint említettem összefüggésbe
 foglaltok a mai napig nem láttam ekekből a nyomozati anyagom
 többszöri kérelmére sem. A jogállamiságnak szerves része a jogbiztonság,
 amiből a nulla poena sine lege praevia fogeló, vagyis az a követelmény is
 fakad, hogy senkit sem lehet olyan jogszabályi rendelkezés alapján
 büntetéssel sújtani, amely a cselekmény elkövetésekor még nem volt
 hatályos. Esetemben az adott büntetőeljárás lefolytatására illetékes hatóságok
 "Leterheltségei" miatt, hogy mikor emelkedett jogerőre az ítéleten
 illetőleg, hogy az a Btk. hatálybalépését követő időre esett. (gondolok itt a
 PKKB. 19.B.20.136/2015/32. jogerőt 2016. július 22. /elkötési idő 2011. július 13.
 ítéletre többel kötött) sérti a jogbiztonságot, hogy ezen véletlen és előre nem
 látható okból kellett a bíróságnak a Btk rendelkezéseit alkalmazni a régi Btk
 szabályai helyett. Az elítelt büntetésének a tartama nem múlhat azon, hogy az
 ügyekben eljáró bíróságok mennyi idő alatt folytatják le vele szemben a
 büntetőeljárást és mikor hozzák meg a jogerős döntést. Az ilyen megoldás
 álláspontom szerint sérti az emberi méltóságot, ebből pedig azt a következtetést
 vonhatjuk le, hogy az emberi méltóságot és a személyes szabadságot sértő
 megoldást rögzít. Ugyan mondanék pedig az ügyekben hozott döntések az említett
 alapjogaim sérelméhez vezetnek. (Alaptörvény "B) cikk (1) Magyarország független,
 demokratikus jogállam", "C) cikk (1) A magyar állam működése a hatalom megosztásának
 elvére alapszik". itt megjegyezném: az eljárást kezdeményező indítványok fogalalmát
 az eljáró hatóság köteles vizsgálni, de nem mellőzheti annak vizsgálatát sem,
 hogy az egyes indítványok formája és tartalma megfelel-e az Alaptörvényben
 szabályozott típuslényűsével, továbbá a törvényi feltételnek amelyet a
 (3058/2015. C.M. 1.) AB végzés, indoklás [9]) magában foglal. Mindezek következtében
 az összefüggésben megállapításokan egyértelműen hátrányosabb helyzetbe
 kerültem mintha esetemben a régi Btk alkalmazható volna vagy halmozotban
 összevont eljárás formájában születik ítélet esetében ebben az esetben
 minősítés szempontjából sem szenvedtem volna semmilyen hátrányt.
 Indítványozom az ezen jogszabályok érintett ítéleteim megsemmisítését
 és összevont halmozott eljárás elrendelését esetemben aminek szintén
 nincs törvényi akadály a régi Btk szerint. Ezen felsorolt ítéleteim
 következtében az a jogszabály ami által a kislányom is érintett a törvény,
 hogy mellette lehetnék most és kéne is lennem ami egy Demokratikusnak

newerelt országban elfogadhatatlan és nem fedi a jogbiztonság fogalmát a kiszámíthatóság garanciáját és a visszamenőleges hatályú jogalkotás tilalmával is szembe megy mindamellett, hogy alap törvény ellenességet is sért. Annak ellenére, hogy az összbüntetés alkalmazása nem minősül a klasszikus értelemben vett büntetés kiszabásnak, mégis az összbüntetési ítélet lesz az a bírósági döntés, amely az elítélt által letöltendő szabadságvesztés tartamát meghatározza, amely alapján az elítélt a büntetést tölti. Ebben a kétféleképpen megfogható meg a jogbiztonság sérültsége: az összbüntetés valójában olyan büntetés kiszabás, amely fedi a jogerős ítéletek jogkövetkezményekkel kapcsolatos rendelkezéseit és megállapítja a letöltendő szabadságvesztés mértékét anélkül, hogy a terhelt büntetéséről maga döntést tartalmazna. Ezzel szemben nem vizsgálható az elkövetett cselekmény és az elkövető társadalmi veszélyessége, a bűnösség foka, az enyhítő vagy súlyosbító körülmények fentállása, változása. De a jogerős alapítélet óta a terhelt személyi körülményeiben bekövetkezett változás sem. Ami nézetem szerint szembe megy a Demokratikus jogállamiság elvével miszerint: Esetekben több mint 5. ezer öt éve nem volt semmilyen jogszabály vagy bírói más miatti büntetés eljárás, így nézetem szerint az összbüntetési eljárás során igen is nagy jelentőséggel bírhat a személyi körülményekben bekövetkezett változás amit legfőképpen egy kisgyermek hozhat, így az eltelt időre (idő múlása) való tekintettel illetve a kislányom szellemi és lelki fejlődésére figyelemmel megállapozottan feltételezhető, hogy a kívánt célt további büntetés mellőzésével is el lehet érni, E tekintetben a jelenlegi összbüntetésre vonatkozó törvény tekintetében igen is vizsgálni kellene és kell a személyi körülményekben bekövetkezett változást illetve az utolsó cselekmény óta eltelt időt és az eljárás tárgyi súlyát. Így nézetem szerint a hozam hasonló helyzetben lévő esetekben úgy beszélhetnénk demokratikus jogállamiságról, hogy hasonló helyzetben lévő esetekben igen is vizsgálni kellene a fentiekben felsorolt változásokat az összbüntetési eljárás letöltésénél. Összegezve az összbüntetési eljárással letöltésére úgy lenne az alaptörvényvel egybehangzó, jogbiztonságot garantáló és a kiszámíthatóság garanciájával megegyező, hogy az ilyen esetekben az összbüntetési eljárást ezen dolgok figyelembevételével való letöltésére lenne jogszerű. Indítványozom ezen észrevétel megfogalmazását és BTK. összbüntetésre vonatkozó jogszabályok ezen dolgokkal való kiegészítését. Mindezekhez hozzájárulok adatommal az esetleges Magyar Közlönyben való közzétételéhez. Mindezek mellett megjegyzem: Magyar ország független demokratikus jogállam (13) cikk (1) bek. és mindezek mellett európai unió tagja.

és mint uniós tagállam aláírta azon egyezményt többek között;
 „ az emberi jogok és alapvető szabadságok védelméről

Az aláíró államok az európai Tanács tagjai, figyelembe véve az Emberi jogok egyetemes Nyilatkozatát, amelyet az Egyesült Nemzetek Közgyűlése 1948. December 10. -én meghírdetett: figyelembe véve, hogy ez a Nyilatkozat a benne lefektetett jogok általános és hatékony elismerésének és megtartásának biztosítását célozza: figyelembe véve, hogy az Európa Tanács célja a tagjai közötti szorosabb egység megvalósítása és, hogy e cél eléréséhez egyik módszere az emberi jogok és alapvető szabadságok megőrzése és továbbfejlesztése, ide idézném ezen egyezmény 3. cikkében foglaltakat miszerint: Senkit sem lehet kínzásnak, vagy emhertelen, megalázó bánásmódnak vagy büntetésnek alávetni, illetve az 5. cikkben foglaltak szerint (1) bek c) pontját miszerint: Törvényes letartóztatás, vagy őrizetbe vétel abból a célból, hogy a bűncselekmény elkövetése alapos gyanúja miatt az illetékes bíróság elé állítsák vagy amikor észszerű okból fogva szükséges, hogy megakadályozzák a bűncselekmény elkövetésében vagy annak elkövetése után a szökésben. (itt megjegyzem: Az előélet tekintetében, bírói tetteheltség miatt „megkésve” született bírói döntést alapul véve nem mondható észszerűnek az ítélet további döntése az előéletre vonatkozó feltéttelekkel szemben. (lásd Pécsi Írásbíróság által hozott megalapozatlan ítélet) Az ilyen jellegű eljárás nem csupán alaptörvény ellenes, de az Európai uniós egyezményel is „szembe megy” vagyis azaz elentétes ami egy Demokratikus jogállamban semilyen körülmények között nem fordulhat elő. Tovább a fentekben foglalt körülmények között számonra eljuttatott utdógos határozatok (lásd: 2 év + 1 év 6 hó), is szembe megy az alaptörvényel és az Európai egyezményel miszerint: 5. cikk 2. bek.: Minden letartóztatott személyt haladéktalanul az általa értett nyelven tájékoztatni kell letartóztatás okairól és az ellene felhozott vádról, mint II. fokú tárgyalás tartásáról, iratismertetéséről. Ez alól azon eset sem kivétel, ha az elítélt valamilyen okból kifolyólag nem lett kiértesítve és a büntetés-végrehajtási intézet ad ki közlést. (védelmi jogától való megfosztás, emhertelen bánásmód, szabadsághoz való jog megsértése. Ezen részen foglaltakra való térszerű dolgokra való tekintettel Indítványozom a: ⑥ a pesti központi kerületi bíróság 2019 január 22 jogerős B. B. XVII. 31398/2017/26. számú 2 év börtön, illetve a: ⑦ Váci Írásbíróság 2020. január 22 napján jogerős I. B. 75/2018/23 számú 1 év 6 hó börtön bírósági határozatok megsemmisítését és új eljárás lefektetését továbbá az ítéletekre, az eltelt időre (idő múlása) a kitöltött időre és az

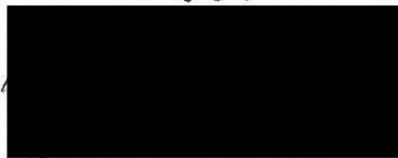
összbüntetésekre tekintettel a büntetés-végrehajtás felbeszakításának elrendelését. Ügydöntő, jogerős határozat meghozataláig. Mivel mostanra jogszervi eljárás keretében minden ítéletem kitöltöttnek tekinthető. (hátrahagyott ítéletem feltételes szabadságra bocsátás mellőzéssel 1 év 4 hónap börtön)

Indítványom: indoklása

Eszrevétel: Az összbüntetés nem ügydöntő határozat, ám a tekintetben mégis annál kell tekinteni, mivel utólagosan kell az elítelt olyan helyzetbe hozni mintha halmozati büntetést szabtak volna ki. Mivel az ítélet változik az alapítéletről összbüntetésbe foglalásával az alapítéletről határozatával foglaltakhoz képest így nézetem szerint vizsgálni kell az időközben bekövetkezett pozitív irányú személyi körülményeket, hiszen így született a jelentős idő múlását figyelembe véve jogszervi, demokráciás ítélet. Így nézetem szerint helytálló a bírói határozatok megsemmisítésére irányuló indítványom, és ezzel egyidejűleg a Be. 839. § (4) bekk. alkalmazása esetében, miszerint: A bíróság megállapítja, hogy az elítelt az összbüntetési ítélet alapjából szolgáló szabadságvesztés büntetéséből mennyi időt töltött ki, és ha indokolt az alapítéletről szerinti szabadságvesztések végrehajtását felfüggesztje. A szabadságvesztések végrehajtásának a felfüggesztése ellen benyújtott fellebbezésnek a felfüggesztésre nincs halasztó hatálya. Ezen felül indítványozom az ismételt összbüntetésbe foglalás esetén a Be. 840 §-a szerinti eljárást (amelyben ez szükséges még hozzá.) Kiegészíteném az előbbi Európai egyezményben foglaltak 5. cikk 3. E cikk 1.c) bekk rendelkezésével illetve az ugyan csak 5. cikk 4. bek miszerint: Szabadságotól Letartóztatás vagy őrizetbe vétel folytán megfosztott minden személynek foga van olyan eljáráshoz, melynek során őrizetbe vételének törvényességéről a bíróság rövid határidőn belül dönt és törvényellenes őrizetbe vétel esetén szabadlábra helyezést rendel el.

Índérek melletti mellékeltem a rendelkezésekre álló határozatokat már több mint egy éve, az minden utat végigjártam ezért fordultam önökhöz, hogy jogszervi ítélet állessen és hozamással a kislányomhoz ez a legfőbb motivációm, töre is hálásan köszönöm segítségüket és közbenjárásukat az eljárás adataim kezeléséhez.

Továbbra is Maradok Tartózkodó



2021. Március 12. péntek.

Üi A mósik 211. Level törtélmorza a vendéllésesseare álló
határozatokat. Höllesem Készítöm a segítségüket

Törtélellet

[Redacted]

[Redacted]

[Redacted]

férfj,

Edesapca :

szül:

An:

[Redacted]

[Redacted]