

Alkotmánybíróság
Budapest 1015
Donáti utca 35-45

ALKOTMÁNYBÍROSÁG	
Gyyszám:	IV/5022-10/2021
Érkezett:	2022 SZEPT 23.
Példány:	1
Melléklet:	1 db
Kézeltiroda:	1

Tisztelt Alkotmánybíróság!

Alulírott [REDACTED] – indítványozó az **Alaptörvény 24. cikk (2) bekezdés d.) pontja** szerinti felhatalmazása értelmében, valamint a **2011. évi CLI. Törvény** – továbbiakban: Abtv – **27.§** alapján és az **Abtv. 51.§ (1) bekezdés** szerinti hatáskörön alapuló,

alkotmányjogi panasz-kiegészítést [kiegészítés megjelölve az 5. oldalon.]

terjesztem a Tisztelt Alkotmánybíróság elé.

Kérem a Tisztelt Alkotmánybíróságot, hogy állapítsa meg a Fővárosi Törvényszék Katonai Tanácsa **41.Kbeü.94/2021/7** számú és a Fővárosi Ítéltábla Katonai Tanácsa **6.Kbkf.10.044/2021/6** számú utólagos összbüntetésbe foglalás tárgyában meghozott végzése alaptörvény-ellenességét, és az **Abtv. 43.§ (1) bekezdés** értelmében semmisítse meg azokat.

Kérem továbbá a Tisztelt Alkotmánybíróságot, – tekintettel arra, hogy az utólagos összbüntetésbe foglalás iránti kérelmem pozitív elbírálását követően, bírói mérlegelés függvényében, és az így beszámított 17 év 6 hónap letöltött ítélet alapján azonnali szabadulól lehetek – rendelje el hivatalból az Alkotmánybírósági eljárás befejezéséig a szabadságvesztés büntetéseim végrehajtásának felfüggesztését, illetve tegyen intézkedést arra, hogy a Fővárosi Törvényszék Katonai Tanácsa a **2017. évi XC törvény 839.§ (4) bekezdés** értelmében hivatalból rendelje el a büntetéseim félbeszakítására az alkotmánybírósági eljárás lefolytatásának idejére, mert ennek elmaradása esetén, a fentebb említettekre tekintettel, súlyos, utóbb nem orvosolható jogsérelem következhet be.

Kérelmem indoklásaként az alábbiakat adom elő:

1.) A megsemmisíteni kért bírói döntések, és a történeti tényállás.

A megsemmisíteni kért bírói döntések a **Fővárosi Törvényszék Katonai Tanácsa 41.Kbeü.94/2021/7** számú végzése, a **Fővárosi Ítéltábla Katonai Tanácsa 6. Kbkf.10.044/2021/6** számú végzése.

A történeti tényállás:

2021. szeptember magasságában a jogtárban olvasgattam az Alkotmánybíróság döntéseit, és az egyik keresésem közben a program feldobta a 151. számú, az összbüntetés tartamának megállapítása és az összbüntetésbe foglalás eljárási kérdéseiről szóló BK véleményt, melyben az esetemre vonatkozó előírásokra lettem figyelmes, mert az egyik, még le nem töltött ítéletem alapjául szolgáló cselekmény elkövetési ideje 1996. július 15.

Ezt követően elolvastam az Alkotmánybíróság összes döntését az összbüntetésbe foglalásra vonatkozó törvények helyes értelmezéséről, és arra az álláspontra jutottam, hogy az utólagos összbüntetésbe foglalás minden törvényi feltétele fenn áll minden ítéletem vonatkozásában egészen a legelső, 1996-os elkövetéstől kezdődően.

Tekintettel arra, hogy az Alkotmánybíróság álláspontja értelmében (ami az Abtv. 39.§ (1) bekezdés szerint mindenkire kötelező) az összbüntetésbe foglaláskor az alapítéletekkel elbírált cselekmények elkövetési idején hatályban lévő, vagy éppen hatályban volt büntetőtörvényt kell alkalmazni, illetve a visszaható hatály tilalmának tiszteletben tartása szempontjából az időrendben elsőként hozott ítélet meghatározó, valamint tekintettel az Alkotmánybíróság **10/2018(VII.18.) határozatának [75] bekezdésére**, miszerint a visszaható hatály tilalmának a megsértésével okozott sérelem az új Be. és a Btk. Szabályinak együttes alkalmazásával orvosolható, ezen kitételekre alapítva jogi érvelésemet az alábbi 13 ítéletemet kértem összbüntetésbe foglalni:

- 1.) Szolnoki Városi Bíróság **7.B.2143/1999/34.**
- 2.) Szolnoki Városi Bíróság **2.B.602/2001/2.**
- 3.) Győri Városi Bíróság **B.1698/2002.**
- 4.) Pécsi Városi Bíróság **2.B.2196/2002.**
- 5.) Pécsi Városi Bíróság **1.B.696/2003/9.**
- 6.) Szegedi Városi Bíróság **5.B.2525/2005/4.**
- 7.) Kisvárdai Városi Bíróság **9.B.411/2011/23.** Másodfok: **2.Bf.202/2012/6.**
- 8.) Ajkai Városi Bíróság **B.563/2011/36.** Másodfok: **1.Bf.911/2013/13.**
- 9.) Ceglédi Járásbíróság **17.B.69/2012/81.** Másodfok: **14.Bf.219/2013/13.**
- 10.) Nyírbátori Járásbíróság **2.B.487/2011/42.**
- 11.) Szolnoki Törvényszék **8.B.110/2013/67.** Másodfok: **Bf.II.348/2014/14.**
- 12.) Nyíregyházi Járásbíróság **16.B.1629/2012/76.** Másodfok: **2.Bf.80/2014/3.**
- 13.) Fővárosi Törvényszék Katonai Tanácsa **41.Kb.97/2018/18.** Másodfok: Fővárosi Ítéltábla Katonai Tanácsa **6. Kbf.7/2019/16.**

Az Alkotmánybíróság döntése értelmében a visszaható hatály tilalmának tiszteletben tartása szempontjából az **1.)** sorszámmal jelölt ítélet a meghatározó, mely ítélettel elbírált cselekmény elkövetési ideje 1996. július 15., ezért az összbüntetésbe foglaláskor alkalmazandó büntetőtörvény az 1999. február 28-ig hatályban volt, 1978. évi IV. Törvény, vagyis nem egyszerűen az 1978. évi IV. Törvény, hanem annak egy korábbi változata.

Tekintettel arra, hogy az Alkotmánybíróság döntése értelmében a **Btk. 2.§** szerinti vizsgálatot kötelező lefolytatni abban az esetben, amennyiben az összbüntetésbe foglalandó ítéletek között van olyan, amely alapjául szolgáló cselekmény elkövetési ideje a régi Btk. hatálya alá esik, benyújtottam az utólagos összbüntetési eljárás lefolytatására irányuló kérelmemet úgy, hogy a régi Btk, régebbi hatályos változata alapján vizsgálja meg a bíróság az összbüntetésbe foglalás lehetőségét.

Esetemben az **1.) sorszámmal** jelölt ítélettel elbírált cselekmény elkövetési ideje a régi Btk régebbi változatának hatálya alá esik, és mivel az összbüntetésbe foglalni kért alapítéletekkel elbírált cselekmények elkövetési idejein átívelő büntetőtörvények közül az 1999. február 28-ig hatályban volt Btk. összbüntetésre vonatkozó szabályai a legkedvezőbbek, az utólagos összbüntetésbe foglalásra benyújtott indítványomat e szerint kell(ett volna) elbírálni, melynek a szabályait a **BK. 151. szám részletezi.**

A régebbi, vagyis az 1999. február 28-ig hatályos Btk. azért a legkedvezőbb rám nézve, mert az összbüntetésbe foglalni kért alapítéletekkel elbírált cselekmények között a kvázi halmazati viszony fennállása még nem volt feltétele az összbüntetésbe foglalásnak, vagyis a jogerőre emelkedés után elkövetett cselekmény miatt kiszabott újabb szabadságvesztés büntetést is összbüntetésbe kell foglalni az erre irányuló kérelem, valamint az összbüntetésbe foglalás egyéb törvényi feltételeinek fennállása esetén.

A Fővárosi Törvényszék Katonai Tanácsa, illetve a Fővárosi Ítéltábla Katonai Tanács nem vette figyelembe az Alkotmánybíróság rendelkezéseit, miszerint az alapítéletekkel elbírált cselekmények elkövetési idején hatályos büntetőtörvényt kell alkalmazni, ezért a **3/2002 Büntető Jogegységi Határozat** alapján, illetve az **1978. évi IV törvény, 1999. március 1-n hatályba lépett, módosított** összbüntetésbe foglalásra vonatkozó rendelkezéseit figyelembe véve utasította el az utólagos összbüntetésbe foglalás iránti kérelmemet.

A visszaható hatály tilalmának tiszteletben tarása szempontjából meghatározó, az időrendben elsőként hozott ítélettel – 1.) sorszám - elbírált cselekmény elkövetésekor azonban a 3/2002 BJH nem létezett, az összbüntetésbe foglalás szabályait a BK. 151. szám határozta meg, ezért a 3/2002 BJH figyelembe sem vehető az indítványom elbírálásakor a visszaható hatály tilalmának megsértése nélkül.

A rendelkezésre álló jogorvoslati lehetőséget kimerítettem, további jogorvoslati lehetőség nincs, az összbüntetés tekintetében a felülvizsgálat kizárt.

2.) A bírói döntéssel megsértett Alaptörvényi rendelkezés.

Alaptörvény B. Cikk (1) bekezdés. "Magyarország független, demokratikus jogállam."

3.) Indokolás arra nézve, hogy a sérelmezett bírói döntések miért ellentétesek a megjelölt Alaptörvényi rendelkezéssel.

A **10/2018(VII.18.)AB határozat [79] bekezdése** értelmében az eljáró bíróságok a **Btk. 2.§ (1)(2) bekezdései** alapján eljárva hozhatnak döntést arról, hogy az összbüntetési eljárásban a régi Btk., vagy a Btk összbüntetési szabályai tartalmazzak-e enyhébb rendelkezéseket az elítéltre nézve.

Az **1/2020(I.2.)AB határozat [55];[60];[64] bekezdései** egyértelműen rögzítik, hogy az alapítéletekkel elbírált cselekmény elkövetési idejének van relevanciája az összbüntetési ítélet meghatározásakor, a halmazati bünteteskiszabás szabályainak megtartása mellett.

Rögzítette továbbá az Alkotmánybíróság, hogy összbüntetésbe foglalni legalább kettő, jogerős ítéletet lehet. Az ítéletek jogerőre emelkedése ténykérdés. Az összbüntetésbe foglalás lehetősége ugyan valóban az időrendben második jogerős ítélettel nyílik meg, ez azonban nem jelenti azt, hogy az időrendben első ítélet büntetőjogi jogkövetkezményt meghatározó rendelkezését az összbüntetés ne foglalná magába, ne írná felül. Az összbüntetés így ugyanolyan hatást gyakorol az időrendben elsőként jogerős ítéletre, mint az összbüntetéssel érintett több jogerős ítéletre. Ebből következően a **visszaható hatály tilalmának a tiszteletben tartása szempontjából az időrendben elsőként hozott ítélet meghatározó.**”

A **3360/2018(XI.28.)AB határozat** - megerősítve: **3354/2021(VII.28.)AB határozat [35]** - pedig konklúzióként foglalta össze végül, hogy a 10/2018(VII.18.)AB határozatot követően ezért a bíróságok valamennyi olyan összbüntetésbe foglalás során kötelesek lefolytatni a Btk. 2. §-a szerinti vizsgálatot, amikor az összbüntetésbe foglalandó ítéletek között van olyan, amely alapjául szolgáló cselekmény elkövetési ideje a régi Btk. hatálya idejére esik, feltéve hogy az összbüntetésbe foglalás egyéb törvényi feltételei az adott esetben fennállnak. Az új Btk. összbüntetési szabályai pedig a **Btk. 2. §-a** értelmében csak olyan esetben alkalmazhatók mérlegelés nélkül, ha az összbüntetésbe foglalással érintett valamennyi ítélet alapjául szolgáló cselekmény elkövetésére a Btk. hatálya lépését követően került sor.

Mindebből értelemszerűen az következik, hogy amennyiben az összbüntetésbe foglalandó ítéletek közül akár csak egynek alapjául szolgáló cselekmény elkövetési idején hatályban lévő büntetőtörvény a legkedvezőbb, míg a többi alapítélettel elbírált cselekmény (akár száz) elkövetési idején hatályban lévő büntetőtörvény(ek) kedvezőtlenebb(ek), a terheltre nézve a legkedvezőbbet kell alkalmazni.

Esetemben a **Btk. 2.§-a** szerinti bírói vizsgálat eredménye az kell, hogy legyen a fentiek értelmében, hogy az **1.) sorszámon** szereplő ítélet meghatározó a visszaható hatály tilalmának tiszteletben tartása szempontjából, ezen alapítélettel elbírált cselekmény elkövetési ideje 1996. 07.15., ezért az összbüntetésbe foglaláskor alkalmazandó büntetőtörvény az, amely hatályban volt 1996. július 15.-én.

Az 1996. július 15. napján hatályos Btk. összbüntetésre vonatkozó részletes és mindenre kiterjedő szabályait a **151. számú BK. az összbüntetés tartamának megállapítása és az összbüntetésbe foglalás eljárási kérdéseiről** tartalmazza, amely rám nézve az alábbiak szerint a legkedvezőbb.

A **BK. 151. I. fejezet A.) pont 1.) alpont** értelmében a **Btk. 93.§ (2) bekezdése** (az 1996. 07. 15.-én hatályos Btk.-ról beszélünk) alapján kell az összbüntetés tartamát megállapítani, ha a terhelt a vele szemben hozott alapítélet jogerőre emelkedése után követte el azt a bűncselekményt, amely miatt ismételtén szabadságvesztéssel súlytották.

Az **1.) sorszámmal** jelölt, **7.B.2143/1999/34**. Ítélet tehát az az alapítélet, amelyhez viszonyítottan kell alkalmazni a **BK. 151. I. fejezet A.) pont 1.) alpont** rendelkezését az összes ítéletem vonatkozásában, így a Fővárosi Törvényszék Katonai Tanácsának **41.Kb.97/2018/18** számú ítéletére is.

Az **1.) és 2.) sorszámon** szereplő ítéleteket korábban összbüntetésbe foglalták, amelyből feltételes szabadságra bocsátottak, azonban a feltételes szabadságot utóbb megszüntették, és azt még nem töltöttem le.

Az 1996. július 15.-én hatályos **Btk. 92.§ (2) bekezdés** értelmében: " Összbüntetésbe csak olyan végrehajtható büntetések foglalhatók, amelyeket az összbüntetésbe foglaláskor **még nem hajtottak végre**, vagy amelyeket folyamatosan hajtanak végre." Ezek alternatív feltételek, azaz az egyik fennállása esetén az összbüntetésbe foglalás törvényi feltétele adott.

A **BK. 151. I. fejezet A.) pont 3.) alpont** értelmében: " (...) Ez irányadó azokban az esetekben is, amikor a terhelt a büntetés teljes kiállása előtt feltételes szabadságra bocsátják, majd a **Btk. 48.§ (1) bekezdésében** megjelölt tartam alatt elkövetett újabb bűncselekmény miatt a bíróság végrehajtható szabadságvesztésre ítéli, és az említett törvényhely **(4) bekezdése** alapján a korábbi

ügyben engedélyezett feltételes szabadságot megszünteti."

Vagyis a **Szolnoki Városi Bíróság 7.B.2143/1999/34**, illetve a **2.B.602/2001/2** ítéletek alapján meghatározott összbüntetési ítéletről feltételesen szabadultam, de a feltételes szabadság alatt elkövetett újabb bűncselekmény miatt a feltételes szabadságot megszüntette a bíróság, és azt még a mai napig nem hajtották végre, így az 1996. 07. 15.-én hatályban lévő Btk. 92.§ (2) bekezdésben meghatározott összbüntetésbe foglalhatóság feltétele fenn áll, azaz az összbüntetésbe foglalás egyéb törvényi feltételei az 1996. 07. 15.-én hatályban lévő Btk. Szabályai szerint fenn állnak, e törvény szabályait kell alkalmazni a visszaható hatályú jogalkalmazás tilalma miatt.

Az eljáró bíróságok által hivatkozott, az 1999. 03. 01 napon hatályba lépett Btk., valamint a 2012. évi C. Törvény összbüntetésre vonatkozó szabályai alapján pedig az összbüntetésbe foglalás alapfeltétele az alapítéletekkel elbírált cselekmények között fennálló kvázi halmazati viszony, illetve az összbüntetésbe foglalás okaként meghatározott: "mintha halmazati büntetést szabnának ki", ezért egyértelműen hátrányosabb elbírálást eredményez e törvények alkalmazása vonatkozásomban.

Az ad malam partem visszaható hatály tilalma elsősorban a normaalkotással szemben megfogalmazott elvárás, hiszen a jogbiztonság elvéből vezethető le a visszaható hatályú jogalkotás tilalma is, amelynek magját a jogalkotási törvényben is megfogalmazott azon tilalom adja, mely szerint a jogszabály a kihirdetését megelőző időre nem állapíthat meg kötelezettséget és nem nyilváníthat valamely magatartást jogellenessé, azonban alaptörvény-ellenesség nemcsak a jogalkotással, hanem a visszaható hatályú szabályalkalmazással összefüggésben is felvethető, ha a jogviszony vagy a jogvita létrejöttékor még nem létező - vagy nem hatályos - előírás alapján bírálnak el egy ügyet. Az eljáró bíróság az 1978. évi IV. Törvény 1999. március 1 napjával hatályba lépett, módosított rendelkezéseit alkalmazta az összbüntetésbe foglalásra irányuló kérelmem elbírálásakor olyan alapítélet összbüntetésbe foglalására, mely alapítélettel elbírált cselekmény elkövetésekor ez a módosított törvény még nem volt hatályban, illetve ez, az utóbb hatályba lépett törvényi rendelkezés lényegesen szigorúbb, lényegesen hátrányosabb szabályokat állapít meg az összbüntetésbe foglalás feltételrendszerében.

A Fővárosi Törvényszék Katonai Tanácsa, majd a részletesen megindokolt fellebbezésemet követően a Fővárosi Ítéltábla Katonai Tanácsa nem az időrendben elsőként hozott alapítélettel elbírált cselekmény elkövetési idején hatályban lévő büntetőtörvényt, hanem az 1999. március 1-n hatályba lépett módosított rendelkezését és annak 3/2002 BJH-ban meghatározott eljárási szabályait alkalmazta. Az eljáró bíróságok említett jogértelmezése tehát a vizsgált időszakban még nem létező jogszabályi kötelezettség megkövetelésével, azaz az elbírált időszakban még nem hatályos jogszabály alkalmazásával döntött számomra hátrányosan az összbüntetésbe foglalás törvényi feltételeinek fennállásáról és ezzel megsértette az Alaptörvény B) cikk (1) bekezdésében garantált visszaható hatályú jogalkalmazás tilalmát.

Az 1996. júliusban hatályos Btk. alapján történő összbüntetési ítélet meghatározásakor továbbá alkalmazni nem lehet azt a jelenleg bevett bírói joggyakorlatot, miszerint a quasi halmazati viszony meghatározásának szempontja a halmazati bünteteskiszabás elveihez igazodik aszerint, hogy az alapítéletekkel elbíralt cselekmények közül az utolsó cselekmény elkövetésekor hatályos büntetőtörvényt kell alkalmazni. **Ugyanis** az 1996. júliusban hatályos Btk. összbüntetésre vonatkozó szabályai között **nem szerepel a quasi halmazati viszony meglétének vizsgálata**, illetve – ellentétben a később hatályba lépett büntetőtörvény összbüntetésre vonatkozó normaszövegével – az 1996. júliusban hatályos Btk. összbüntetésre vonatkozó szabályozásában **fel sem merül** az összbüntetésbe foglalás okaként az, hogy: "**mintha halmazati büntetést szabnának ki.**"

Vagyis e tekintetben is visszaható hatályú jogalkalmazás tilalmába ütköző feltételrendszer alkalmazásáról kell beszélni a sérelmezett bírói döntések tekintetében, amennyiben a halmazati bünteteskiszabás elvei alkalmazásával határozzák meg az összbüntetésre alkalmazandó büntetőtörvényt. Az eljáró bíróságok említett jogértelmezése tehát a vizsgált időszakban még ugyancsak nem létező jogszabályi kötelezettség megkövetelésével, azaz az elbíralt időszakban még nem hatályos jogszabály alkalmazásával döntött számomra hátrányosan az összbüntetésbe foglalás

törvényi feltételeinek fennállásáról és ezzel ugyancsak megsértette az Alaptörvény B) cikk (1) bekezdésében garantált visszaható hatályú jogalkalmazás tilalmát.

Másként fogalmazva; a visszaható hatály tilalmának tiszteletben tartása szempontjából meghatározó ítélettel elbírált cselekmény elkövetési idején hatályban lévő, rám nézve a legkedvezőbb elbírálást eredményező összbüntetési szabályokat kell alkalmazni a bíróságoknak. Az 1.) sorszámmal megjelölt ítélettel elbírált cselekmény elkövetésekor a sérelmezett bírói döntésekben hivatkozott 1978. évi IV. Törvény nem volt hatályban, a 3/2002 BJH nem létezett, ezek összbüntetésre vonatkozó szabályai lényegesen hátrányosabbak, mint a cselekmény elkövetésekor hatályban lévő büntetőtörvény ez irányú szabályai, ezért ezeket alkalmazni vonatkozásomban a visszaható hatály tilalmának megsértése nélkül nem lehet, valamint az elkövetésekor hatályos és a jelenleg hatályos Btk. között hatályban volt büntetőtörvény – 1999. március 1. napján hatályba lépett 1978. évi IV. Törvény módosítása – között hatályban volt Btk. alkalmazása egyébként is kizárt.

Erre tekintettel – álláspontom szerint – az előzőekben részletezettek értelmében **contra legem** jogértelmezésről is szó van a sérelmezett bírói döntésekkel összefüggésben, mert az 1.) sorszámmal jelölt ítélettel elbírált cselekmény elkövetésekor hatályban lévő (1996. 07. 15.) Btk. és a jelenleg hatályos Btk. között hatályban volt büntetőtörvény alkalmazhatósága kizárt még akkor is, ha az lenne a legkedvezőbb, valamint – és az előzőekből következően – a bírói jogértelmezés nem felel meg az Alaptörvény 28. cikkének tekintettel arra, hogy a döntéseiket nem az 1996. július 15.-én hatályos Btk céljával és az Alaptörvénnyel összhangban hozták meg.

4.) Annak bemutatása, hogy az indítványozó a jogorvoslati lehetőségeit kimerítette, vagy jogorvoslati lehetősége nincs számára biztosítva.

A rendelkezésre álló jogorvoslati lehetőséget kimerítettem, további jogorvoslati lehetőség nincs, az összbüntetés tekintetében a felülvizsgálat kizárt.

5.) Az érintettség és a határidők.

Az érintettségemet a történeti tényállásban részletesen kifejtettem, utólagos összbüntetésbe foglalás iránt terjesztettem elő kérelmet, melyet első és másodfokon elutasítottak, indokolásom szerint Alaptörvénybe ütköző módon.

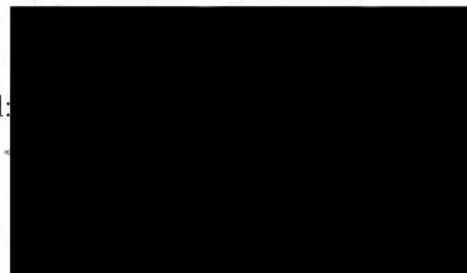
A Fővárosi Ítéltábla Katonai Tanácsa, mint másodfokú bíróság 6.Kbkf.10.044/2021/6. Számú végzése 2021. december 8. napján kelt, melyet december 9.-én vettem át, az Abtv. 30.§ (1) bekezdés szerinti, az alkotmányjogi panasz benyújtására nyitva álló 60 napos határidő nem telt el.

Kérem a Tisztelt Alkotmánybíróságot, hogy az Abtv. 68.§ alapján az indítványomat hozza nyilvánosságra.

Nyilatkozom, hogy jelen alkotmányjogi panaszban szereplő személyes adataimat az Alkotmánybíróság közzé teheti, ahhoz kifejezetten hozzájárulok.

2022. szeptember 11.

Tisztelettel:



Mellékletek:

- 1.) Fővárosi Törvényszék Katonai Tanácsa **41.Kbeü.94/2021/7** számú végzése
- 2.) A fellebbezésem másolata
- 3.) Fővárosi Ítéltábla Katonai Tanácsa **6.Kbkf.10.044/2021/6** számú végzése
- 4.) Fővárosi Fellebviteli Főügyészség **BF.912/2021/2.** indítványa