

ALKOTMÁNYBÍRÓSÁG		
Ügyszám: IV/ 0 2 7 0 8 - 4 / 2025		
Érkezett: 2025 DEC 30.		
Erkezés módja		
<input type="checkbox"/> POSTÁN	<input checked="" type="checkbox"/> @	<input type="checkbox"/> EGYÉB:
Példány: 1	Melléklet: 1	Kezelt: 3

DR. PÉCHY KRISTÓF
ügyvéd

Budapest, 2025. december 30.

T. Alkotmánybíróság!

Ügyszám: IV/2708/2025.

E-mail útján: hianypotlas@mkab.hu

Alulírott

szám alatti lakos a velem szemben a közúti közlekedési szabályok kisebb fokú megsértése miatt a T. Pesti Központi Kerületi Bíróság előtt 4.Szk.15308/2025. szám alatt folyamatban volt szabálysértési eljárásban a T. Pesti Központi Kerületi Bíróság 4.Szk.15308/2025/2. sorszám alatt meghozott jogerős végzésével szemben az Alkotmánybíróságról szóló 2011. évi CLI. törvény (Abtv.) 27. §-a alapján törvényes határidőn belül előterjesztett alkotmányjogi panaszommal összefüggésben T. Alkotmánybíróság 2025. november 24. napján kelt és 2025. december 1. napján kézbesített **IV/2708-1/2025.** szám alatti **hiánypótlási felhívásának** – tekintettel egyfelől a hiánypótlási felhívásban foglaltakra, másfelől a hiánypótlási felhívásban megjelölt, a T. Alkotmánybíróság honlapján a **Hatáskörök, eljárások** menüpont alatt található tájékoztatásokban és indítványminta űrlapokban foglaltakra – a csatot meghatalmazással igazolni szándékozott jogi képviselőm útján, az eredeti beadványom kiegészítésével, azzal egységes szerkezetben az alábbiak szerint igyekszem eleget tenni:

Határozott és kifejezett

kérelmet

terjesztek elő arra vonatkozóan, hogy **T. Alkotmánybíróság a T. Pesti Központi Kerületi Bíróság 4.Szk.15308/2025/2. sorszám alatt meghozott végzésének alaptörvény-ellenességét megállapítani és a megjelölt végzést az Abtv. 43. § (1) bekezdése alapján megsemmisíteni szíveskedjék.**

Változatlan álláspontom szerint – megértve, hogy az alkotmányjogi panasz Abtv. 26–27. §-ai alapján az Alaptörvényben biztosított jogok védelmének eszköze, ezért az indítványozónak az alkotmányjogi panaszban az Alaptörvényben biztosított – elsődlegesen a Szabadság és Felelősség című részben szabályozott – joga sérelmét kell bemutatnia, illetve az Alaptörvény különbséget tesz tisztességes hatósági eljáráshoz való alapjog [Alaptörvény XXIV. cikk (1) bekezdés] és tisztességes bírósági eljáráshoz való alapjog [Alaptörvény XXVIII. cikk (1) bekezdés] között, ezáltal a hiánypótlási nyilatkozat keretében mellőzve a tisztességes hatósági eljáráshoz való alapjog [Alaptörvény XXIV. cikk (1) bekezdés] sérelmére történő hivatkozást – a **megsemmisíteni kért végzés sérti Magyarország Alaptörvényének**

- **R) cikk (2) bekezdését**, mely szerint
„Az Alaptörvény és a jogszabályok mindenkire kötelezőek”,
- **XXVIII. cikk (1) bekezdését**, mely szerint
„Mindenkinek joga van ahhoz, hogy az ellene emelt bármely vádat vagy valamely perben a jogait és kötelezettségeit törvény által felállított, független és pártatlan bíróság tisztességes és nyilvános tárgyaláson, ésszerű határidőn belül bírálja el.”

Kérelmem indokolásaként az alábbiakat adom elő:

1. Az indítvány benyújtásának törvényi és formai követelményei

a) A pertörténet és a tényállás rövid ismertetése

[1] A közúti közlekedési szabályok kisebb fokú megsértése szabálysértés miatt eljárás indult velem, mint eljárás alá vont személlyel szemben a BRFK ██████████ Rendőrkapitányság, mint elsőfokú szabálysértési hatóság előtt.

[2] Az elsőfokú szabálysértési hatóság a 2025. június 20. napján 01802/505-17/2024.szabs. szám alatt meghozott határozatával megállapította, hogy megsértettem a közúti közlekedés szabályairól szóló 1/1975. (II. 5.) KPM-BM együttes rendelet (a továbbiakban: KRESZ) 33. § (1) bekezdésében foglaltakat és ezzel elkövettem a szabálysértésekről, a szabálysértési eljárásról és a szabálysértési nyilvántartási rendszerről szóló 2012. évi II. törvény (a továbbiakban: Szabs. tv.) 224. § (1) bekezdése szerint minősülő közúti közlekedési szabályok kisebb fokú megsértése szabálysértést, amely miatt 30.000 forint pénzbírsággal sújtott és 1 (egy) hónap időtartamra eltiltott minden közúti jármű vezetésétől.

[3] A szabálysértési hatóság határozatával szemben jogi képviselőm útján törvényes határidőn belül kifogást terjesztettem elő, amelyben tagadtam a terhemre rótt szabálysértés elkövetését. Kifogásomban részletesen kifejtettem az álláspontomat az alapul fekvő közlekedési balesetért fennálló felelősséggel kapcsolatban, előadva, hogy milyen okból nem terhel felelősség az eljárás alapját képező közúti közlekedési balesettel összefüggésben, melyre figyelemmel elsődlegesen szabálysértés hiányában az eljárás megszüntetését, másodlagosan pedig – az eljárás megszüntetésnek elmaradása esetére – a pénzbírság kiszabásának mellőzését, ennek elmaradása esetén annak mérséklését, továbbá a járművezetéstől eltiltás mellőzését kértem.

[4] Kifogásomban a szabálysértésekről, a szabálysértési eljárásról és a szabálysértési nyilvántartási rendszerről szóló 2012. évi II. törvény (Szabs. tv.) 105. § (2) bekezdésében foglaltakra figyelemmel – miként azt a jelen alkotmányjogi panasszal támadott végzés [2] bekezdése is rögzíti – egyértelműen megjelöltem, azaz kértem, hogy a bíróság az ügyet tárgyaláson bírálja el.

[5] A kifogás alapján az elsőfokú szabálysértési hatóság a határozatát nem változtatta meg, ezért az ügy iratait a Szabs. tv. 106. § (2) bekezdése alapján az illetékességgel rendelkező helyi bírósághoz, azaz a Pesti Központi Kerületi Bírósághoz (a továbbiakban bíróság) felterjesztette.

[6] A bíróság a kifogásban rögzített kérelmem ellenére a 2025. augusztus 6. napján 4.Szk.15308/2025/2. szám alatt meghozott végzésével, melyben az eljárás szabálysértés hiányában történő megszüntetésére irányuló kérelmemnek nem adott helyt, ugyanakkor a másodlagos kérelmemnek megfelelően pénzbírság és járművezetéstől eltiltás kiszabása helyett velem szemben figyelmeztetést alkalmazott, a kifogásomat tárgyalás tartása nélkül bírálta el.

b) A jogorvoslati lehetőségek kimerítése

[7] Az elsőfokú szabálysértési határozattal szemben jogorvoslati kérelemként kifogást terjesztettem elő. A kifogás nyomán meghozott bírósági határozattal szemben rendes jogorvoslati lehetőségem nem volt, a jogerős bírósági szabálysértési határozattal szemben a törvény felülvizsgálati kérelem előterjesztésének lehetőségét nem biztosítja, perújítási kérelem előterjesztésének pedig nem volt helye, mert annak feltételei nem álltak fenn, illetve nem is kívántam a Szabs. tv. 127. §-a szerint az alapügyben akár felmerült, akár fel nem merült tényre vonatkozó olyan új bizonyítékot felhozni, mely valószínűvé teszi, hogy a szabálysértési felelősségem nem állapítható meg. Emellett a perújítás alapjául szolgáló egyéb eljárásjogi körülmények sem álltak fenn. A kifogásom, mint a rendes jogorvoslatra irányuló kérelmem kifejezetten azon alapult, hogy az elsőfokú szabálysértési hatóság téves jogkövetkeztetést levonva állapította meg a szabálysértési felelősségemet. A fentiekre figyelemmel a rendelkezésre álló jogorvoslati lehetőséggel éltem; további jogorvoslati lehetőség az eljárásjogi szabályok alapján nem áll rendelkezésemre.

[8] A bíróság kifogást elbíráló döntése – miként az a határozatban megállapításra került – a Szabs. tv. 138. § (1) bekezdés a) pontján jogerős, azzal szemben fellebbezés előterjesztésének lehetőségét a Szabs. tv. 116. § (3) bekezdése zárja ki.

[9] A fentiekre is figyelemmel előadom, hogy

- az ügyben nincs folyamatban felülvizsgálati eljárás a Kúria előtt,
- az ügyben nem kezdeményeztem és tudomásom szerint más sem kezdeményezett perújítást, jogorvoslatot a törvényesség érdekében vagy jogegységi panasz eljárást.

c) Az alkotmányjogi panasz benyújtásának határideje

[10] A T. Pesti Központi Kerületi Bíróság megsemmisíteni kért, 4.Szk.15308/2025/2. sorszám alatt meghozott végzését jogi képviselőm elektronikus úton, **2025. augusztus 7. napján vette kézhez**. Az alkotmányjogi panasz 2025. szeptember 17. napján került előterjesztésre, melyre figyelemmel arra az Alkotmánybíróságról szóló 2011. évi CLI. törvény 30. § (1) bekezdésében meghatározott 60 napos határidőn belül kerül sor.

d) Az indítványozó érintettségének bemutatása

[11] A kérelmemben megsemmisíteni kért határozattal elbírált ügyben

- a szabálysértési eljárásban *eljárás alá vont személyként* vettem részt;
- a megsemmisíteni kért bírósági szabálysértési határozat a szabálysértési felelősségemet bírálta el, azt megállapította, és velem szemben szabálysértési szankciót alkalmazott, azaz
- az alkotmányjogi panaszban támadott bírói döntés a jogaimat és érdekeimet érinti, egyúttal a jogomra, kötelezettségemre, magatartásom jogszerűségére a bíróság döntése kiterjed.

2. Az alkotmányjogi panasz benyújtásának érdemi indokolása

a) Az Alaptörvény megsértett rendelkezéseinek pontos megjelölése

[12] Az Alaptörvény R) cikk (2) bekezdése: Az Alaptörvény és a jogszabályok mindenkire kötelezőek.

[13] Az Alaptörvény XXVIII. cikk (1) bekezdése: Mindenkinek joga van ahhoz, hogy az ellene emelt bármely vádat vagy valamely perben a jogait és kötelezettségeit törvény által felállított, független és pártatlan bíróság tisztességes és nyilvános tárgyaláson, ésszerű határidőn belül bírálja el.

b) A megsemmisíteni kért bírói döntés alaptörvény-ellenességének indokolása

[14] Álláspontom szerint az a körülmény, hogy a bíróság a kifogásomat az erre vonatkozó kérelmem és az irányadó törvényi rendelkezések ellenére tárgyalás tartása nélkül bírálta el, közvetlenül érinti, egyúttal sérti az Alaptörvényben biztosított jogaimat.

[15] Az Alaptörvény R) cikk (2) bekezdése szerint az Alaptörvény és a jogszabályok mindenkire kötelezőek.

[16] A Szabs. tv. 105. § (2) bekezdése értelmében

A kifogásban elő kell adni annak okát. Az ok téves megjelölése vagy hiánya miatt a kifogás érdemi elbírálását nem lehet megtagadni. A kifogásban egyértelműen meg kell jelölni, hogy a bíróság az ügyet tárgyaláson bírálja el.

[17] A Szabs. tv. 110. § (1) bekezdése alapján

A bíróság tárgyalást tart, ha a kifogásban a jogosult kifejezetten kérte az ügy tárgyaláson történő elbírálását, vagy ha a bíróság tárgyalás tartását szükségesnek tartja. A bíróság nem köteles tárgyalást tartani, ha az iratok alapján azt állapítja meg, hogy a kifogás alapos és a bíróság döntése a kérelemben foglaltakkal megegyezik, vagy azt az elkövető javára meghaladja.

[18] A fenti rendelkezések értelmében abban az esetben, ha a kifogás előterjesztésére jogosult a kifogásban kérte a szabálysértési tárgyalás megtartását, a kifogást tárgyaláson kell elbírálni. A hivatkozott rendelkezések ebben a tekintetben a bíróságnak nem adnak mérlegelési lehetőséget, és a tárgyaláson történő elbírálás kötelezettsége más feltételtől nem függ. A tárgyaláson történő elbírálás csak abban az esetben tagadható meg, ha a bíróság a kifogásban foglaltaknak az iratok alapján helyt ad, azaz a bíróság döntése a kérelemben foglaltakkal megegyezik.

[19] A kérelmem tárgyát képező esetben

- a kifogás tárgyaláson történő elbírálását kértem, mely tényt a megsemmisíteni kért bírósági határozat is rögzíti,
- a bíróság a kifogásomat tárgyalás tartása nélkül bírálta el,
- a bíróság a kifogást elbíró határozatában a kifogásomban rögzített elsődleges, az eljárás szabálysértés elkövetése hiányára figyelemmel történő megszüntetésére irányuló kérelmemnek nem adott helyt.

[20] Mivel a bíróság a kifogásomnak az előterjesztett elsődleges, értelemszerűen lényegesebb kérelmem vonatkozásában az iratok alapján nem adott helyt, a kifogásomat az erre irányuló kérelmemnek megfelelően tárgyalás tartásával kellett volna elbírálnia, a bíróság azonban ennek ellenére a döntését tárgyalás mellőzésével, azon kívül hozta meg.

[21] Az az alkotmányos előírás, mely szerint a jogszabályok mindenkire kötelezőek, a bíróságot is köti, mi több, a bíróság elsődleges feladata a jogszabályok betartása és a jogszabályoknak megfelelő eljárás. Az, hogy az egyértelmű előírások ellenére a bíróság a kifogásomat tárgyalás tartása nélkül bírálta el, jogszabálysértő, mely jogszabálysértés megfosztott attól a lehetőségtől, hogy a szabálysértési felelősségem hiányára vonatkozó álláspontomat a közvetlenség elvén alapuló tárgyalás keretében kifejtsem, és a tárgyaláson a rendelkezésre álló, illetve a tárgyalási keretek között beszerezhető bizonyítékoknak a bíróság részéről történő közvetlen vizsgálatát kérjem.

[22] Az *Alaptörvény XXVIII. cikk (1) bekezdése* alapján *mindenkinek joga van ahhoz, hogy az ellene emelt bármely vádat vagy valamely perben a jogait és kötelezettségeit törvény által felállított, független és pártatlan bíróság tisztességes és nyilvános tárgyaláson, ésszerű határidőn belül bírálja el.*

[23] Megítélésem szerint az, hogy az egyértelmű törvényi rendelkezések ellenére a kifogásom tárgyaláson kívül került elbírálásra, sérti a tisztességes eljáráshoz fűződő jogomat, mivel megfosztott attól a lehetőségtől, hogy az eljárás megszüntetésének megalapozottságával kapcsolatos érveimet a törvény által biztosított módon és keretek között fejthessem ki.

[24] A Szabs. tv. az erre irányuló kérelem esetén minden további feltétel teljesülése nélkül biztosítja a kifogás tárgyaláson történő elbírálását, ezáltal – összhangban az *Alaptörvény XXVIII. cikk (1) bekezdésében* foglaltakkal – biztosítja azt a jogot, hogy a jogaim és kötelezettségeim, jelen esetben a szabálysértési felelősségem tárgyaláson kerüljön elbírálásra. E jogomat a tárgyaláson történő elbírálásra vonatkozó kérelem előterjesztésével gyakorolni kívántam, arra azonban a bíróság nem biztosított lehetőséget. Erre figyelemmel egyértelműen és engem közvetlenül érintő módon sérült az az Alaptörvényben biztosított jogom, hogy a bíróság a szabálysértési felelősségemet tárgyaláson bírálja el.

c) Annak bemutatása, hogy az állított alapjogsérelem a bírói döntést érdemben befolyásolta

[25] Az a körülmény, hogy a kifogásom előterjesztését követően tárgyalás megtartására az erre irányuló határozott kérelmem ellenére nem került sor,

- megfosztott attól a lehetőségtől, hogy a tárgyaláson bizonyítási indítványokat terjesszek elő, ezen belül kezdeményezzem a tényállásban érintett személyek (a baleset részesei és tanúi) bíróság részéről történő meghallgatását, e meghallgatások keretén belül további tényelődást tegyek, illetve a tanúkhöz kérdéseket intézsek és a tanúvallomásokra észrevételeket tegyek, továbbá adott esetben – a meghallgatások eredménye függvényében – az ügyben szakértői bizonyítás lefolytatását indítványozzam,
- ezáltal arra sem nyílhatott lehetőség, hogy a bíróság a bizonyítékokat közvetlenül megismerje,

- továbbá megfosztott annak lehetőségétől is, hogy a tárgyaláson lefolytatott bizonyítás eredményére, azaz a bíróság által közvetlenül megismert bizonyítékokra alapítva fejtssem ki a szabálysértési felelősségem hiányára vonatkozó tényállásbeli és jogi érveimet.

[26] Erre tekintettel az állított alapjogsérelem, nevezetesen az, hogy az eljáró bíróság nem tartotta be a rá nézve is kötelező jogszabályi előírásokat (az *Alaptörvény R) cikk (2) bekezdésének* sérelme), illetve az erre irányuló konkrét kérelmem és a jogszabály által is biztosított lehetőségem ellenére a közvetlenséget biztosító tárgyalás megtartására nem került sor (az *Alaptörvény XXVIII. cikk (1) bekezdésének* sérelme), a bírói döntést érdemben befolyásolta, mivel a fenti feltételek teljesülésének, ezen belül a tárgyaláson további bizonyítás lefolytatásának elmaradása, illetve az azon alapuló további jogi érvelés lehetőségének kizártsága lehetetlenné tette, hogy a bíróság e szempontokra tekintettel, a bizonyítás és a további jogi értékelés ismeretének birtokában hozzon döntést.

3. Egyéb nyilatkozatok és melléletek

a) Nyilatkozat arról, hogy az indítványozó kezdeményezte-e a bíróságon az alkotmányjogi panasszal támadott bírósági ítélet végrehajtásának felfüggesztését.

[27] Az alkotmányjogi panasszal támadott bírósági ítélet végrehajtásának felfüggesztését nem kezdeményeztem, melynek indoka az, hogy az alkotmányjogi panasszal támadott bírósági szabálysértési határozat – a felelősségem általam sérelmezett megállapítása mellett – velem szemben szankcióként figyelmeztetést alkalmazott, melynek végrehajtása gyakorlatilag is érvényesülő módon nem függeszthető fel.

b) Nyilatkozat az indítvány nyilvánosságra hozhatóságáról

[28] Az indítvány nyilvánosságra hozatalához hozzájárulok.

c) Ügyvédi vagy kamarai jogtanácsosi meghatalmazás eredeti példánya, ha az indítványozó jogi képviselővel jár el

[29] Mellékelem a jogi képviselőm részére adott, kifejezetten a jelen alkotmányjogi panasz előterjesztésére vonatkozó ügyvédi meghatalmazást.

d) Az érintettséget alátámasztó dokumentumok egyszerű másolata

[30] A 2025. szeptember 17. napján kelt alkotmányjogi panaszomhoz az érintettségem igazolása érdekében mellékeltem

- a beadványomban hivatkozott, elsőfokú szabálysértési határozatot,
- az azzal szemben előterjesztett kifogásomat, és
- az annak nyomán meghozott, a jelen alkotmányjogi panasz tárgyát képező bírósági határozatot.

[31] **Kérem**, hogy T. Alkotmánybíróság a már csatolt okiratokat az érintettségem igazolása körében továbbra is joghatályosan előterjesztettnek elfogadni szíveskedjék.

[32] Tisztelettel **kérem**, hogy T. Alkotmánybíróság az *Alkotmánybíróságról szóló 2011. évi CL. tv. 57. § (3) bekezdése* alapján szükség esetén az ügygel összefüggésben keletkezett iratanyag megküldése céljából az eljáró Pesti Központi Kerületi Bíróságot megkeresni szíveskedjék.

Tisztelettel:



Képv.:

