

Alkotmánybíróság

Fővárosi Közigazgatási és Munkaügyi Bíróság jogutódja
Fővárosi Törvényszék Közigazgatási Kollégiuma
útján

ALKOTMÁNYBÍRÓSÁG	
Ügyszám: IV/ 0 0 9 5. 0 - 2 / 2020	
Érkezett: 2020 AUG 0 4.	
Példány: 1	Kezelőiroda:
Melléklet: 0 db	db

Tisztelt Alkotmánybíróság!

IV.950-1/2020

Alulírott, mint az

indítványozó F/1. sz. alatt mellékelten csatolt meghatalmazással

igazolt jogi képviselője az Alkotmánybíróságról szóló 2011. évi CLII. törvény 27. § (1) bekezdése alapján az Alkotmánybíróság főtítkárának felhívására, a megjelölt határidőben alábbi egységes szerkezetbe foglalt

alkotmányjogi panaszt

terjesztem elő:

Kérem a tisztelt Alkotmánybíróságot, hogy állapítsa meg a Fővárosi Közigazgatási és Munkaügyi Bíróság 46.K.32.220/2017/17. számú, valamint a Kúria Kfv.VI.38.296/2018/9. számú ítéletének alaptörvény-ellenességét, és azokat az Abtv. 43. § (1) bekezdése alapján semmisítse meg.

Kérelmem indokolásaként az alábbiakat adom elő:

1. Az indítvány benyújtásának törvényi és formai követelményei

a) A pertörténet és a tényállás rövid ismertetése, a jogorvoslati lehetőségek kimerítése

- [1] A Felszámolók Névjegyzékét Vezető Hatóság (a továbbiakban: FNVH) a FNVH/48368/2017-NFM iktatószámú határozatával az indítványozó (továbbiakban: indítványozó vagy panaszos) felszámoló szervezetet a „keretszám miatt az új felszámolói névjegyzékbe felvételt nem nyert, de a folyamatban lévő még eljáró felszámoló szervezetekről vezetett hatósági nyilvántartásból” törölte (F/2. sz. alatt csatolva).
- [2] Az FNVH a határozatát arra alapítottn hozta, hogy megállapította, hogy a 114/2006. (V. 12.) Korm r. 5. § (1) bekezdés i) pontjában foglalt feltételei fennálltak: a Felszámoló szervezet két éven belül háromszor jogszabálysértés vagy mulasztás miatt a felszámolási eljárásban eljáró bíróság jogerősen pénzbírsággal sújtotta, ezért a felszámoló szervezetet a csődeljárásról és a felszámolási eljárásról szóló 1991. évi XLIX. tv. (a továbbiakban: Csődtv.) 27/A. § (6a) bekezdése alapján vezetett hatósági nyilvántartásból törölte.

- [3] A határozattal szemben panaszos a törvényes határidőben keresettel élt az illetékes Fővárosi Közigazgatási és Munkaügyi Bíróság előtt (F/3. sz. alatt csatolva). A panaszos a keresetlevelében kifejtette, hogy az FNVH határozata valótlan tényálláson alapul, a Csódtv. 27/A. § (6a) bekezdése szerinti nyilvántartás mibenléte nem tisztázott, illetve az FNVH a támadott határozat meghozatalára hatáskörrel nem rendelkezik.
- [4] A panaszos szerint az FNVH eljárása – a megelőző, a felszámolói névjegyzéki felvétellel kapcsolatos eljárást is figyelembevéve – joggal való visszaélést valósít meg, sérti a panaszos jogos gazdasági érdekeit.
- [5] A Fővárosi Közigazgatási és Munkaügyi Bíróság a 46.K.32.220/2017/17. sz. ítéletével a panaszos keresetét elutasította (F/4. sz. alatt csatolva). Az ítélet indokolása szerint a bíróságnak abban a kérdésben kellett állást foglalnia, hogy az indítványozó, mint felperes jogszerűen került alperesi hatósági nyilvántartásba felvételre, abból alperes jogszabályoknak megfelelő indokok alapján törölte, illetve a hatóság az eljárása során tanúsított-e olyan megatartás, amely a joggal való visszaélés tilalmába ütközik.
- [6] A bíróság szerint azon felszámolókat, akik nem nyertek felvételt az új felszámolói névjegyzékbe, azokat nem kellett felmenteni, hanem a Cstv. 27/A. § (6a) bekezdése szerinti nyilvántartásba kellett felvenni. A bíróság szerint felperes helyzetének elnehezülése alperes magatartására nem volt visszavezethető.
- [7] A panaszos a törvényes határidőben a jogerős ítélettel szemben felülvizsgálati kérelmet nyújtott be a Kúriához címezve (F/5. sz. alatt csatolva). A felülvizsgálati kérelemben a panaszos hivatkozott arra, hogy a támadott ítélet jogszabálysértő, okszerűtlen és iratellenes megállapításokat tartalma, továbbá sérti a Kúria eddigi gyakorlatát is, a Kfv.37.182/2015/6. (F/6. sz. alatt csatolva) és a Kfv.37.403/2016/7. sz. (F/7. sz. alatt csatolva) határozatokat is.
- [8] A panaszos utalt arra is, hogy az elsőfokú bíróság, valamint a hatóság a tényállás-feltárási kötelezettségét elmulasztotta, illetve valótlan tényállást rögzített, mikor a bíróság maradéktalanul elfogadta, hogy a panaszos az új felszámolói névjegyzékbe nem került felvételre, hanem a Cstv. 27/A. § (6a) bekezdése szerinti nyilvántartásba felvételre került, holott a hatóság ilyen tartalmú határozatot a peres eljárás során nem tudott felmutatni, valamint a bíróság maradéktalanul elfogadta azt az alperesi tényállást is, hogy a felszámolók névjegyzékét felállítására vonatkozó pályázat lezárásra és az új felszámolói névjegyzék felállításra került, azonban erre vonatkozó jogerős határozatokat alperes a peres eljárásban felmutatni nem tudott.
- [9] A panaszos utalni kíván arra, hogy a t. Kúria a Kfv.37403/2016/7. sz. határozatában arra az álláspontra helyezkedett, hogy mindaddig, amíg a névjegyzék eljárások nem fejeződtek be a felszámolót a visszavont jog (ti. a teljes jogú felszámolói működés joga) megilleti, ezáltal vissza kellett volna jegyezni a névjegyzékbe, legalább a per befejezéséig.
- [10] A panaszos a felülvizsgálati kérelmében hivatkozott továbbá arra is, hogy a bíróság a bizonyítékokat ellentmondóan, iratellenesen értékelte, e tekintetben nem következetes, továbbá a felszámolók névjegyzékének felállításával kapcsolatos eljárások befejezésének

hiányára utalt, valamint arra is, hogy a panaszost csak az új felszámolói névjegyzék felállításával kapcsolatos eljárások lezárását követően törölheti a felszámolói névjegyzékből, egyebekben pedig a panaszos utalt arra is, hogy az FNVH törvényi alapelveket is megsértett. (E körben rögzíti a panaszos, hogy a Kúria hivatalos tudomással bírt arról, hogy a névjegyzéki eljárások nem fejeződtek be, minthogy a jelen panaszban kifogásolt döntés meghozatalának időpontjában többek között a Kfv.III.37.571/2019 számon is volt folyamatban e tárgyban eljárás – amely ügyben egyébként utóbb az eljárás folytatását eredményező döntést hozott a Kúria).

- [11] A Kúria a Kfv.VI.38.296/2018/9. számú ítéletével (F/8. sz. alatt csatolva) a Fővárosi Közigazgatási és Munkaügyi Bíróság 46.K.32.220/2017/17. számú ítéletét hatályában fenntartotta. Az ítélet ellen felülvizsgálatnak nincs helye, a panaszos a jogorvoslati lehetőségeket kimerítette.
- [12] A Kúria Kfv.VI.38.296/2018/9. számú ítéletének indokolása szerint az alperes hatóság – mivel a panaszos, mint felperes a pályázati keretszám miatt nem került be a felszámolók új névjegyzékébe – köteles volt szerepeltetni a felperest a Cstv. 27/A. § (6a) bekezdése alapján létrehozott, a korábban lévő ügyekben még eljáró felszámoló szervezetekről vezetett hatósági nyilvántartásban, addig is, amíg a régi felszámolói névjegyzékből való törlés és az új felszámolói névjegyzékbe történő felvétel tárgyában folyó hatósági és közigazgatási peres eljárások jogerősen befejeződnek. Az ezzel ellentétes felperesi okfejtés nem foghat helyt, az ellentétes a Cstv. 27/A. § (6a) bekezdésével.

b) A jogorvoslati lehetőségek kimerítése

- [13] A Kúria ítéletével szemben a felülvizsgálatot a Pp. 271. § (1) bekezdésének e) pontja zárja ki.
- [14] A panaszos mind a rendes, mind a rendkívüli jogorvoslati lehetőségeket kimerítette, további jogorvoslat nincs számára biztosítva.
- [15] Az Abtv. 27. § (1) bekezdése szerint *Az Alaptörvény 24. cikk (2) bekezdés d) pontja alapján alaptörvény-ellenes bírói döntéssel szemben az egyedi ügyben érintett személy vagy szervezet alkotmányjogi panasszal fordulhat az Alkotmánybírósághoz, ha az ügy érdekében hozott döntés vagy a bírósági eljárást befejező egyéb döntés a) az indítványozó Alaptörvényben biztosított jogát sérti vagy hatáskörét az Alaptörvénybe ütköztően korlátozza, és b) az indítványozó a jogorvoslati lehetőségeit már kimerítette, vagy jogorvoslati lehetőség nincs számára biztosítva.*
- [16] Jelen ügyben a támadott bírói ítéletek a panaszos Alaptörvényben biztosított – jelen beadványban részletesen megjelölt – jogát sérti, illetve korlátozza; valamint a Kúria döntésével szemben további jogorvoslati lehetőség nincsen.

c) Az alkotmányjogi panasz benyújtásának határideje

- [17] A panaszos a Kúria ítéletét 2020. február 25. napján vette át elektronikus úton, a panaszos jogi képviselőjének tárhelyére (<https://tarhely.gov.hu>) történt kézbesítés, illetve onnan történő letöltés által.
- [18] Az alkotmányjogi panasz előterjesztésének határideje – a panasz benyújtására alapjául szolgáló bírói döntés közlésétől számított 60 nap – megtartásra került.

d) Az indítványozó érintettségének bemutatása

- [19] A panaszos a hatósági eljárásban ügyfél volt, míg a közigazgatási bírósági eljárásban felperes, így a panaszos érintettsége nem kíván külön bizonyítást.
- [20] A hatósági határozat, illetve az ítélet a panaszos felszámolóként történő működésére kihatással van, nevezetesen ezen jogosultságtól a panaszost megfosztja.
- [21] A bírói ítélet a panaszos Alaptörvényben biztosított jogait, érdekeit sérti.

e) Annak bemutatása, hogy az állított alapjogsérelem a bírói döntést érdemben befolyásolta vagy a felmerült kérdés alapvető alkotmányjogi jelentőségű kérdés

- [22] A Fővárosi Közigazgatási és Munkaügyi Bíróság 46.K.32.220/2017/17. számú, valamint a Kúria Kfv.VI.38.296/2018/9. számú ítéletei döntést érdemben befolyásoló módon alaptörvény-ellenesek. Az ítéletek az indítványozó Alaptörvényben biztosított jogait sérti.
- [23] A bírói döntések az egyes ágazati jogszabályok érvényesülését helyezik előtérbe az Alaptörvényben biztosított jogok figyelmen kívül hagyása mellett. Azáltal, hogy az eljáró bíróság és a Kúria az előzményi történeti tényállás lényeges elemeit figyelmen kívül hagyják, a részletjogszabályok betű szerinti betartásának érvényre juttatása az Alaptörvény szellemiségével ellentétes, ezáltal érik el a legfőbb jogtalanságot (*summum ius summa iniuria*).
- [24] Jelen ügyben a bírói döntések figyelmen kívül hagyják az Alaptörvény M) cikk (1) és (2) bekezdését, XII. cikk (1) és (2) bekezdését, a XIII. cikk (1) bekezdését, a XXIV. cikk (1) és (2) bekezdését, a XXVIII. cikk (1) és (2) bekezdését, ugyanis az ágazati szabályok érvényesülését előbbre tartják az Alaptörvény rendelkezéseinél.
- [25] Az indítványozó a panaszának érdemi indokolásában részletesen kifejti, hogy a panasszal támadott ítéletek miként sértik az alapjogot érdemben.

2. Az alkotmányjogi panasz benyújtásának érdemi indokolása

a) Az Alaptörvény megsértett rendelkezéseinek pontos megjelölése

- [26] A támadott bírói ítéletek sértik Magyarország Alaptörvényének B) cikk (1) bekezdését, XII. cikk (1) és (2) bekezdését, XIII. cikk (1) bekezdését, XXIV. cikk (1) és (2) bekezdését, XXVIII. cikk (1) és (7) bekezdését.

B) cikk

(1) Magyarország független, demokratikus jogállam.

M) cikk

(1) Magyarország gazdasága az értékteremtő munkán és a vállalkozás szabadságán alapszik.

(2) Magyarország biztosítja a tisztességes gazdasági verseny feltételeit. Magyarország fellép az erőfölénnyel való visszaéléssel szemben, és védi a fogyasztók jogait.

XII. cikk

(1) Mindenkinek joga van a munka és a foglalkozás szabad megválasztásához, valamint a vállalkozáshoz. Képességeinek és lehetőségeinek megfelelő munkavégzéssel mindenki köteles hozzájárulni a közösség gyarapodásához.

(2) Magyarország törekszik megteremteni annak feltételeit, hogy minden munkaképes ember, aki dolgozni akar, dolgozhasson.

XIII. cikk

(1) Mindenkinek joga van a tulajdonhoz és az örökléshez. A tulajdon társadalmi felelősséggel jár.

XXIV. cikk

(1) Mindenkinek joga van ahhoz, hogy ügyeit a hatóságok részrehajlás nélkül, tisztességes módon és ésszerű határidőn belül intézzék. A hatóságok törvényben meghatározottak szerint kötelesek döntéseiket indokolni.

(2) Mindenkinek joga van törvényben meghatározottak szerint a hatóságok által feladatuk teljesítése során neki jogellenesen okozott kár megtérítésére.

XXVIII. cikk

(1) Mindenkinek joga van ahhoz, hogy az ellene emelt bármely vádat vagy valamely perben a jogait és kötelezettségeit törvény által felállított, független és pártatlan bíróság tisztességes és nyilvános tárgyaláson, ésszerű határidőn belül bírálja el.

(7) Mindenkinek joga van ahhoz, hogy jogorvoslattal éljen az olyan bírósági, hatósági és más közigazgatási döntés ellen, amely a jogát vagy jogos érdekét sérti.

b) A megsemmisíteni kért bírói döntés alaptörvény-ellenességének indokolása

B) cikk

(1) Magyarország független, demokratikus jogállam.

- [27] Tudomásul véve és nem vitatva a T. Alkotmánybíróság Főtitkárának 2020. június 22. napján kelt levelében foglalt tájékoztatást, az indítványozó hangsúlyozni kívánja, hogy a kérelmében megjelölt tételes Alaptörvény-sértések értékelése körében a jogállamiságra hivatkozással előadottak relevanciával bírnak. Az indítványozó ezért azon érveit, amelyet a jogállamiság követelményeire hivatkozással valamennyi tételes jogszabálysértés esetében hivatkozni kíván, többszöri megismétlés helyett, összefoglalóan, az Alaptörvény B) cikkének rendelkezésére hivatkozással az alábbiak szerint rögzít.
- [28] Egy demokratikus jogállamban a megszerzett jogosultságok korlátozásának, illetve elvonásának egyértelmű, objektív, világosan és következetesen alkalmazott szabályokon kell alapulnia. Az érintett jogosultságokkal kapcsolatosan eljáró hatóságoknak – különösen, ha a jogosultság gyakorlásának ellenőrzése és a jogosultság megvonásával kapcsolatos eljárás lebonyolítása ugyanazon hatóság feladat- és hatáskörébe tartozik – biztosítania kell, hogy a hatósági jogkörök gyakorlása ne legyen akként értékelhető, hogy az nem a jogszabályok betartásának kontrollját, hanem a jogosultság elvonásának pozitivista megközelítésben értelmezett feltételeinek megteremtését célozza.
- [29] Az Emberi Jogok Európai Bíróságának (a továbbiakban: *EJEB*) a Vékony v. Magyarország ügyben hozott ítélete (Emberi Jogok Európai Bírósága, 65681/13. ügy) szerint a kérelmező régóta fennálló, dohánytermékek árusítására vonatkozó engedélyének elvonása az Első Kiegészítő Jegyzőkönyv 1. cikke szerinti jogaiba való beavatkozásnak minősült (29. bek.), azonban a bíróság megállapította, hogy az intézkedés nem biztosított reális esélyt arra, hogy a tulajdont megtartsák, mivel az új koncessziók megítélésére vonatkozó eljárás az önkényesség határát súrolta (36. bek.).
- [30] A fent hivatkozott EJEB ítélet jelen ügyben pedig azért bír relevanciával, mert egy jogállamban egy korábban fennálló jogosultság elvonása során kiemelkedően figyelemmel kell lenni arra, hogy a jogosultság megvonása során a tisztességes eljárás követelményei maradéktalanul érvényesüljenek. Ezen követelményt meg kell tartani a felszámolók névjegyzékének felállítására vonatkozó pályázatok elbírálása során is, a Felszámolók Névjegyzékét Vezető Hatóság által hozott határozatoknak világosnak, egyértelműnek és következetesnek kellene lenniük.
- [31] Az Indítványozó nyomatékosan utalni kíván e körben az Emberi Jogok Európai Bíróságának azon álláspontjára, amely szerint a T. Alkotmánybíróság előtt kezdeményezhető alkotmányjogi panasz eljárás a hatékony jogorvoslat kritériumainak megfelel, ezért a nemzetközi fórum eljárásának kezdeményezéséhez szükséges és elengedhetetlen feltétel annak igénybevétele.¹ A

¹ Az Emberi Jogok Európai Bíróságának vonatkozó tájékoztatása:

[https://hudoc.echr.coe.int/eng#{%22itemid%22:\[%22002-12426%22\]}](https://hudoc.echr.coe.int/eng#{%22itemid%22:[%22002-12426%22]})

fenti álláspont deklarálásával az Emberi Jogok Európai Bírósága megállapította, hogy az alkotmányjogi panaszjelzés során az Emberi Jogok Európai Egyezményében rögzített és az EJEB gyakorlata szerint értelmezett alapvető jogosultságok védelme biztosítható.

- [32] Jelen esetben a Felszámolók Névjegyzékét Vezető Hatóság oly módon állította fel az új felszámolói névjegyzéket, hogy a névjegyzékbe történő felvételi pályázatok még nem zárultak le, ezáltal a névjegyzékben kialakult sorrend nem volt végleges. A Kúria a Kfv.37.182/2015/6. sz. ítéletében a jogszabályokkal egyezően kimondta, hogy a „A felszámolók névjegyzékéről szóló 114/2006. (V. 12.) Korm.rendelet (a továbbiakban: Korm.r.) 5. § (1) bekezdésének e) pontja értelmében az állami vagyon felügyeletéért felelős miniszter a felszámoló szervezetet törli a névjegyzékből, az új névjegyzék felállítására irányuló eljárások lezárásakor, a (2) bekezdés szerinti módon, amennyiben a felszámoló szervezetnek az új névjegyzékbe való vételére nem kerül sor. A (2) bekezdés szerint az új névjegyzék felállítására irányuló eljárásokat lezáró utolsó határozat jogerőre emelkedésével egyidejűleg kell határozatot hozni azon felszámoló szervezetek névjegyzékből való törléséről, amelyeknek az új névjegyzékbe vételére nem került sor. A határozatban a törlés időpontja megegyezik az új névjegyzék felállításának időpontjával.” Továbbá a Kúria a Kfv.37403/2016/7. sz. határozatában arra az álláspontra helyezkedett, hogy mindaddig, amíg a névjegyzék eljárások nem fejeződtek be, a felszámolót a visszavont jog (ti. a teljes jogú felszámolói működés joga) megilleti, ezáltal vissza kellett volna jegyezni a névjegyzékbe (legalább a per, de a jogszabályi eljárások szerint a teljes névjegyzéki felvételi eljárás befejezéséig), teljes jogú – azaz új ügyekben is feladatellátásra kijelölt – felszámolóként.
- [33] Itt utalni kívánunk a [53] bekezdésre is, melyben részletesen kifejtésre került az, hogy a Fővárosi Közigazgatási és Munkaügyi Bíróság a 15.K.34.105/2016/2. számú határozatával felfüggesztette FNVH/20978/2016–NFM ügyszám alatt hozott, az indítványozót névjegyzékből törölő határozat végrehajtását is.
- [34] Mivel a hatóság az indítványozót oly módon törölte a felszámolók névjegyzékéből és vette fel a Csődtv. 27/A. § (6a) bekezdése szerinti hatósági nyilvántartásba, hogy a hatósági eljárások még nem fejeződtek be, a hatóság ezzel elvonta az indítványozót attól, hogy új megbízásokhoz jusson és ezáltal pénzügyi forrásokhoz jusson, ezzel ellehetetlenítve az indítványozó működését.
- [35] Miközben a hatóság egyik részről a jogszabályok maradéktalan betartásának kötelezettségére hivatkozik, éppen maga idézte elő azt a helyzetet, amely miatt a panaszos nem rendelkezett megfelelő erőforrásokkal a jogszabályi kötelezettségek maradéktalan betartására, hiszen a felfüggesztő végzés, valamint a jogszabályok – különös tekintettel az Fnj. 5. § (2) bekezdésre – ellenére az indítványozót törölte a felszámolók névjegyzékéből. A hatóság ezen jogszabálysértő magatartásával az indítványozótól elvonta a működésének alapját szolgáló pénzügyi forrásokat, azonban a hatóság ellenőrzései során azon követelmények teljesítését

kérte számon a jogfosztással érintett, és csak korlátozott működési lehetőségekre kárhoztatott felszámolótól, amelyet a teljes jogú felszámolókra szabott a jogalkotó.

- [36] E körben szükséges megjegyezni, hogy a hatóság jogsértése folytán a panaszos olyan „jogi vákuumba” került, amelyet a jogalkotás nem kezelt. A szabályozás koncepciója szerint ugyanis az új névjegyzék felállítására – és ezt a Kúria döntése is megerősítette – kizárólag akkor kerülhetett volna sor, ha a névjegyzéki felvételi eljárások befejeződtek. Ebben a tiszta helyzetben kellett volna a névjegyzékbe nem került felszámolóknak gondoskodniuk az általuk megkezdett eljárások befejezéséről. Ehhez képest a névjegyzéki felvételi eljárások még nem fejeződtek be (jelen panasz előterjesztésének időpontjában is van még folyamatban eljárás a névjegyzéki felvétel tárgyában), de az ahhoz kapcsolódó jogkorlátozás – az egyik legfontosabb felszámolói jogosultság az új ügyekre történő kijelölés joga – foganatosításra került. Egy ilyen helyzet fenntartása több éven (!) keresztül olyan teher, ami jogállami keretek között nem róható a jogalanyokra.
- [37] Panaszos álláspontja szerint nem tűnik irreálisnak az a vélemény, hogy a felszámolói névjegyzéki pályázaton részt vevők közötti kiválasztás látszólagosnak és formálisnak tekinthető, amit alátámasztani látszik, hogy a pályázati döntés meghozatala szempontjából kiemelt feladattal rendelkező bíráló bizottság 255 perc alatt 344 pályázó pályázatát bírálta el, tehát pályázónként kevesebb mint egy percet fordított az értékelésre... A pályázat értékelési jegyzőkönyve F/9. sz. alatt csatolásra került, melyből kitűnik az értékelésre fordított idő rövidsége.
- [38] Tekintet nélkül azonban arra, hogy milyen módon zajlott a pályázatok értékelésének folyamata, tényként állapítható meg, hogy az új pályázati névjegyzék felállítására, és ezáltal a korábbi pályázati névjegyzékben felszámolóként szereplő vállalkozások jogainak korlátozására (ti. felszámolóként új kijelöléseket már nem kaphattak, legfeljebb korábbi ügyeiket fejezhették be), olyan időpontban került sor, amikor a pályázati eljárás még nem zárult le. Ez a jogállamiság normáival összeegyeztethetetlen. Az alkalmazandó norma (ti. az új névjegyzék felállításának időpontját) tartalmát és ezáltal a hatóság jogsértésének tényét a Kúria több határozatában is megállapította.
- [39] Az Fnj. Korm. rendelet tényállásban rögzítettek szerinti – ti. a pályázatoknak a jogszabályban foglalt és a Kúria gyakorlata által is megerősítést nyert következetes értelmezésével ellentétesen a korábban felszámolóként működő szervezetek jogosultságainak a pályázat jogszabály szerinti végleges lezárása előtt alkalmazott korlátozását megvalósító – alkalmazásával a hatóság a jogszabályi feltételek bekövetkezését megelőzően vonta el a panaszos jogosultságát arra, hogy felszámolóként működjön.
- [40] Amennyiben egy adott jogosultság korlátozását a jogszabály meghatározott, konkrét, pontosan meghatározható feltételhez (jelen esetben a pályázati eljárások lezárásához) köti, úgy a jogkorlátozások ehhez képest korábban történő megvalósítása sérti az érintettek – köztük a panaszos – jogát ahhoz, hogy a korlátozásra és annak következményeire megfelelően felkészülhessen.

M) cikk

- (1) Magyarország gazdasága az értékteremtő munkán és a vállalkozás szabadságán alapszik.
- (2) Magyarország biztosítja a tisztességes gazdasági verseny feltételeit. Magyarország fellép az erőfölénnyel való visszaéléssel szemben, és védi a fogyasztók jogait.

XII. cikk

- (1) Mindenkinek joga van a munka és a foglalkozás szabad megválasztásához, valamint a vállalkozáshoz. Képességeinek és lehetőségeinek megfelelő munkavégzéssel mindenki köteles hozzájárulni a közösség gyarapodásához.
- (2) Magyarország törekszik megteremteni annak feltételeit, hogy minden munkaképes ember, aki dolgozni akar, dolgozhasson.

- [41] Az Alaptörvény M) és XII. cikkei a vállalkozással kapcsolatos, szorosan összefüggő rendelkezései. Az alkotmányjogi panasszal támadott ítéletek, valamint a Felszámolók Névjegyzékét Vezető Hatóság felülvizsgálattal érintett határozata sérti a vállalkozás szabadságához, vállalkozáshoz, a munkavégzéshez való jogot oly módon, hogy a hatóság oly módon törölte az indítványozót a felszámolók névjegyzékéből és vette fel a kiegészítő nyilvántartásba, hogy az új felszámolók névjegyzékének felállítására vonatkozó eljárások még nem zárultak le, számos peres eljárások voltak folyamatban, így a pályázati rangsor még nem volt végleges (és mind a mai napig nem végleges, mert jelenleg is van folyamatban jogorvoslati eljárás a pályázat értékelése tárgyában hozott határozat vonatkozásában).
- [42] Tehát az eljárt bíróságok nem vették figyelembe azt a tényt, hogy az indítványozó a 114/2006. (V. 12.) Korm.rendelet 5. § (2) bekezdését megsértve került törlésre a felszámolók névjegyzékéből és került felvételre a kiegészítő névjegyzékbe.
- [43] Mindez a jogsértés pedig azért rendkívül súlyos, mert az indítványozótól a névjegyzéki pályázati eljárások lezárását megelőzően elvontak egy olyan jogot, melyet az Alaptörvény biztosít, ezáltal az indítványozó a vállalkozását nem tudta működtetni, anyagilag ellehetetlenült. Ezen ellehetetlenülés a Felszámolók Névjegyzékét Vezető Hatóság hathatós közreműködése okán következett be.
- [44] Ezen ellehetetlenítés okán az indítványozó szakmai stábja (alkalmazotti létszáma) lényegesen lecsökkent, szakemberek nélkül egyre nehezebben tudta a jogszabályokat betartani, melyre a hatóság – a joggal visszaélve – rendszeres ellenőrzésekkel reagált.
- [45] A támadott bírói döntések előbbre helyezik az Fnj. korm. rendelet érvényesülését, mint az Alaptörvény azon rendelkezését, hogy Magyarország gazdasága értékteremtő munkán és a vállalkozás szabadságán nyugszik, illetve mindenkinek joga van a munka és a foglalkozás szabad megválasztásához, mely érdekében Magyarország törekszik megteremteni annak feltételeit, hogy aki dolgozni akar az dolgozhasson.

- [46] Jelen ügyben a Felszámolók Névjegyzékét Vezető Hatóság hathatós közreműködéssel lehetetlenítette el az indítványozó vállalkozáshoz való jogát, hiszen az indítványozót a jogszabályban előírt feltételek bekövetkezésének hiányában törölte a felszámolók névjegyzékéből és ezáltal – jogainak korlátozása azaz tevékenységének a már megkezdett ügyek befejezésére történő korlátozása következtében – az indítványozó normál üzletmentének biztosításához szükséges források már nem voltak biztosíthatóak, miközben a működés feltételeit a felszámolói jogosultságok teljes körének gyakorlására jogosított szervezetekre előírt feltételek szerint kellett gyakorolni (ezen csak későbbi jogalkotás változtatott némiképpen, a korábbi helyzet következményeinek orvoslása nélkül).

XIII. cikk

(1) Mindenkinnek joga van a tulajdonhoz és az örökléshez. A tulajdon társadalmi felelősséggel jár.

- [47] Az indítványozó tulajdonhoz fűződő jogát sérti a Felszámolók Névjegyzékét Vezető Hatóság, valamint a bíróságok eljárása, hiszen az indítványozót egy működő vállalkozástól fosztotta meg akkor, amikor még a névjegyzéki pályázatok nem zárultak le, a felszámolói névjegyzék sorrendje nem volt végleges.
- [48] Az, hogy egy vállalkozás szerepel a felszámolói névjegyzékben és erre tekintettel speciális jogosultságok (ti. felszámolói tevékenység folytatása) gyakorlására jogosult, tulajdoni erejű jognak minősül. Mindezt az érvelést megerősíti az Emberi Jogok Európai Bíróságának a Vékony v. Magyarország ügyben hozott ítélete is (Emberi Jogok Európai Bírósága 65681/13. ügy):

„30. A Bíróság megítélése szerint a kérelmező dohánytermékeket érintő engedélyének megszüntetése és megújításának elmaradása a tulajdon-használatot szabályozó intézkedésnek minősül”,

„36. A Bíróság megállapítja, hogy az intézkedés nem biztosított reális esélyt arra, hogy a tulajdont megtartsák, mivel az új koncessziók megítélésére vonatkozó eljárás az önkényesség határát súrolta, tekintettel arra, hogy (i) korábbi engedély meglétét figyelmen kívül hagyták; (ii) az új rendszerben nem vették fontolóra annak lehetőségét, hogy a korábbi engedély birtokosai folytathassák dohánytermék-kiskereskedelmi tevékenységüket a megváltozott feltételek mellett, amennyiben megfelelnek a fiatalok védelmére vonatkozó politikának (ld. fenti 8. bekezdés); (iii) a koncessziós rendszer lehetővé tette egy pályázó részére öt koncesszió megítélését, ami objektíve csökkentette az engedélyesek esélyeit, így különösen azokat – mint a kérelmező családját is –, akik megélhetése számos éven keresztül a dohánytermékek árusításának lehetőségétől függött és melyet elvesztettek (ld. mutatis mutandis, Di Marco v. Italy, no. 32521/05, § 65, 2011. április 26; és Lallement v. France, no. 46044/99, §§ 20–24, 2002. április 11), és végezetül, (iv) a koncessziók odaítélésére vonatkozó átlátható szabályok hiányára, melynek során (v) a korábbi engedély birtokosainak semmiféle előjogot nem adtak, például úgy, hogy a pályázat első körét rájuk korlátozták volna.”

- [49] Jelen ügyben a felszámolónak lenni még inkább egy élethivatás, mint egy dohányboltosnak, hiszen ahhoz, hogy valaki, illetve valamely gazdasági társaság felszámoló lehessen, ahhoz jogszabály által (különösen a Cstv. és az Fnj.) taxatív listában előírt, magas szintű követelmények megtartásához kötött, mely lényegesen magasabb beruházási költséggel jár és szigorú feltételekhez kötött, melynek megtérülése hosszabb időtáv alatt számítható.
- [50] Ugyanitt hangsúlyozzuk, hogy jogszabály által előírt eljárásrend volt a pályázat elbírálására vonatkozóan, melyet a Felszámolók Névjegyzékét Vezető Hatóság (illetve jogelődje) nem tartott meg, továbbá a jogkorlátozó intézkedés korábban érkezett, mint a pályázati eljárások jogerős és végleges lezárása.
- [51] A hatóság a panaszost tulajdoni erejű jogosítványától fosztotta meg, úgy, hogy a jogosultságok korlátozásának időpontját a jogszabály meghatározta, annak feltételei pedig még nem következtek be. A hivatkozott Vékony v. Magyarország ügy tényállásában megfogalmazott alapjogi követelmények és megállapítások jelen ügy szempontjából is relevánsnak és irányadónak minősülnek.

XXIV. cikk

(1) Mindenkinek joga van ahhoz, hogy ügyeit a hatóságok részrehajlás nélkül, tisztességes módon és ésszerű határidőn belül intézzék. A hatóságok törvényben meghatározottak szerint kötelesek döntéseiket indokolni.

(2) Mindenkinek joga van törvényben meghatározottak szerint a hatóságok által feladatuk teljesítése során neki jogellenesen okozott kár megtérítésére.

- [52] A Felszámolók Névjegyzékét Vezető Hatóság az eljárása során az Alaptörvény XXIV. cikkét nem tartotta meg, ugyanis határozatában eleve valótlan tényállást rögzített, miszerint az indítványozó a 2014. február 15. napjáig hatályos felszámolói névjegyzékből törlésre került és az új névjegyzéket felállította. Erre vonatkozó határozatokat a Hatóság a bírósági eljárás során nem tudta felmutatni.
- [53] Rögzíteni kívánjuk, hogy a Hatóság valóban hozott FNVH/20978/2016–NFM ügyszám alatt törölő határozatot, azonban annak végrehajtását a Fővárosi Közigazgatási és Munkaügyi Bíróság a 15.K.34.105/2016/2. számú határozatával felfüggesztette (a felfüggesztő végzés F/10. sz. alatt, a jogerősítő végzés F/11. sz. alatt csatolva). Ebből adódóan a panaszost a per jogerős befejezéséig a felszámolók névjegyzékéből törölni nem lehetett volna (a pert befejező jogerős ítélet 2019. március 14-én kelt, mely F/12. sz. alatt került csatolásra.)!
- [54] Egyebekben pedig utalni kívánunk arra, hogy a hatóság a Ket. I. Fejezetében foglalt alapelveket sem tartotta be, így különösen az 1. § (1) bekezdésben foglalt mérlegelési, méltányossági kötelezettséget, illetve a hatósági jogköröknek az ügy egyedi sajátosságaira tekintettel való gyakorlását sem, ugyanis jelen ügyben a hatóság nem vette figyelembe azt a sajátos körülményt, hogy a panaszos anyagi lehetetlenülése úgy következett be, hogy jogerős és végrehajtható határozat nélkül került a felszámolók névjegyzékéből törlésre. Továbbá a Ket. 1. § (2) bekezdése szerint a hatóság a hatáskörének gyakorlásával nem élhet vissza.

- [55] A hatóság az eljárása során önmagával került konfliktusba, mivel lényegét tekintve saját szabálytalan eljárásának következményével szembesült, hiszen jogszabály ellenében, továbbá végrehajtható határozat hiányában törölte a panaszost a felszámolók névjegyzékéből és vette fel a Cstv 27/A. § (6a) bekezdése szerinti kiegészítő névjegyzékbe.
- [56] Miközben az indítványozó az Alaptörvényben és egyéb ágazati jogszabályokban biztosított jogát kívánta megóvni, a hosszú és költséges pereskedések sorozata vezetett oda, hogy nem maradt kapacitása arra, hogy tevékenysége során a Cstv. szabályait maradéktalanul betartsa, mely körülményt a hatóság nem vett figyelembe.
- [57] A hatóság az eljárása során teljes egészében mellőzte a tisztességes, részrehajlástól mentes, szakszerű döntéshozatalt.
- [58] A támadott ítéletek pedig nem vizsgálták meg azon körülményeket, hogy a hatóság szabályszerű eljárás keretében törölte-e a panaszost a felszámolók névjegyzékéből. Hangsúlyozzuk, hogy a névjegyzéki eljárások mind a mai napig nem zárultak le, így ezen releváns körülményre azért kell figyelemmel lenni, mert a hatóság erővel kívánta a panaszost megfosztani a vállalkozáshoz való jogtól, a tulajdonhoz való jogtól, illetve a tisztességes eljáráshoz való jogtól.
- [59]

XXVIII. cikk

- (1) Mindenkinek joga van ahhoz, hogy az ellene emelt bármely vádat vagy valamely perben a jogait és kötelezettségeit törvény által felállított, független és pártatlan bíróság tisztességes és nyilvános tárgyaláson, ésszerű határidőn belül bírálja el.
- (7) Mindenkinek joga van ahhoz, hogy jogorvoslattal éljen az olyan bírósági, hatósági és más közigazgatási döntés ellen, amely a jogát vagy jogos érdekét sérti.
- [60] Az eljáró bíróságok a Felszámolók Névjegyzékét Vezető Hatóság döntésének felülvizsgálatakor megsértették az Alaptörvény XXVIII. cikkét, ugyanis, az eljáró bíróságok a pártatlan és tisztességes eljárás követelményeit nem tartották meg.
- [61] Jelen ügyben a bíróságok megállapították, hogy az indítványozó gazdasági elnehezülése az FNVH eljárására nem volt visszavezethető. Panaszos álláspontja szerint ezen megállapítások sértik a panaszos tisztességes eljáráshoz való jogát, különös tekintettel a tényre, hogy a Kúria több határozatában (Kfv.37.182/2015/6. és Kfv.37403/2016/7.) is megállapította, hogy (i) mikor lehetséges az új névjegyzék felállítása a jogszabályi előírások alapján, (ii) a névjegyzék felállítás ezen jogszabályi előírás ellenére megtörtént.

- [62] E körben meg kívánjuk jegyezni, hogy az FNVH (illetve jogelődjei) felelt(ek) a felszámolói névjegyzék felállításával kapcsolatos eljárások levezetéséért, az eljárásokkal összefüggésben az eljáró bíróságok korábban megállapították a hatóság jogsértését, a felszámolói névjegyzék felállítására vonatkozó valamennyi pályázat értékelése mind a mai napig nem került lezárásra, az FNVH törölte a felperest a felszámolói névjegyzékből úgy, hogy a névjegyzék pályázat még nem zárult le, ezáltal az indítványozó új kijelölést nem kapott.
- [63] A Fővárosi Közigazgatási és Munkaügyi Bíróság az ítéletének indokolásában iratellenesen és a tisztességes eljáráshoz való jogosultság sérelmével jutott arra a következtetésre, hogy a hatóságnak a Cstv. 27/A. § (6a) bekezdése szerinti hatósági nyilvántartásba való bejegyzést mérlegelnie alperesnek nem kellett, azt jogszabály kötelező erővel írta elő, feladata csupán a nyilvántartásba vétel feltételeinek vizsgálatára korlátozódott, ugyanis az indítványozó pályázatának elbírálása ekkor még jogerősen nem fejeződött be, a felszámolói névjegyzékben kialakult sorrend nem volt végleges.
- [64] Továbbá a bíróság okszerűtlenül jutott arra a következtetésre, hogy a folyó ügyeket a panaszos 2014 és 2016 között azért látta el, mert a panaszos a kiegészítő hatósági nyilvántartásban szerepel, ugyanis a panaszos a felszámolói feladatát azért látta el 2014 és 2016 között, mert nem született olyan jogerős határozat, amelyben az indítványozó névjegyzék pályázatát a hatóság jogerősen elbírálta volna.
- [65] Tehát a bíróság tévesen jutott arra a következtetésre, hogy a felszámolók névjegyzéke véglegesen felállításra került és az indítványozó elnehezülése a hatóság magatartására nem volt visszavezethető.
- [66] A Kúria az ítéletében egyetértett a Fővárosi Közigazgatási és Munkaügyi Bíróság ítéletének indokolásával, kifejtette, hogy az FNVH köteles volt szerepeltetni az indítványozót a Cstv. 27/A. § (6a) bekezdése alapján létrehozott, a korábban lévő ügyekben még eljáró felszámoló szervezetekről vezetett hatósági nyilvántartásban, addig is, amíg a régi felszámolói névjegyzékből való törlés és az új felszámolói névjegyzékbe történő felvétel tárgyában folyó hatósági és közigazgatási peres eljárások jogerősen befejeződnek.
- [67] Indítványozó álláspontja, hogy a Kúria tévesen értelmezi a jogszabályt, ugyanis az új felszámolói névjegyzéket először fel kell állítani, mindaddig, amíg az új névjegyzék véglegesen nem került felállításra, az ott szereplő felszámoló szervezetek sorrendje nem végleges, addig az új névjegyzéket nem lehet felállítani.
- [68] Értelemszerű, hogy az FNVH maga teremtette ezen környezetet azzal, hogy a pályázatok értékelése során nagyfokú önkényt alkalmazott, a pályázatok értékelésének indoka nem volt megállapítható (hiszen 344 pályázatot kellett 255 perc alatt elbírálni, amely lehetetlen küldetésnek tűnik), a névjegyzék felállítására vonatkozó eljárás oly mértékben elhúzódott, hogy az FNVH kénytelen volt erővel is felállítani a nem végleges pályázati sorrend alapján a felszámolók névjegyzékét.

- [69] Mindezen hatósági önkények vezettek oda, hogy az indítványozó jogkövető magatartását ellehetetlenítették, a hatóság közrehatása vezetett oda, hogy a szakszerű munkát ellehetetlenítette.
- [70] Az eljáró bíróságok nem értékelték az indítványozó mulasztásainak okát, nem állapították meg, hogy az FNVH közreható magatartása vezetett a jogszabálysértésekhez. Lényegét tekintve a hatóság a saját felróható magatartásával kívánta elérni az indítványozó eltávolítását a felszámolók névjegyzékéből.
- [71] A tisztességes eljáráshoz és jogorvoslathoz való alapjogi jogosultság érvényesülése szempontjából kiemelkedő jelentőséggel bír a panaszost a pályázat kiírásakor folyamatban volt ügyek befejezésére korlátozódó jogosultságokat biztosító "kiegészítő" felszámolói névjegyzékéből is törölő rendelkezés alapját képező három bírság határozat értékelése. E körben az eljáró hatóság, bíróság, illetve a Kúria egyaránt pozitívista megközelítést követve kizárólag annak vizsgálatára korlátozta értékelését, hogy sor került-e három bírság megállapítására a panaszossal szemben.
- [72] Az ügy értékelése szempontjából kiemelkedő jelentőséggel bírt azonban, hogy a három bírság határozatból kettőt (i) ugyanazon bírói tanács hozott (ii) ugyanazon – az adós társaság bankszámlájának megszüntetésére vonatkozó, törvényben biztosított felszámolói nyilatkozat jogi hatásának értékelésével kapcsolatos – felszámolói álláspont szankcionálásaként (iii) olyan időpontban, hogy az első pénzbírság határozat kézhezvételének időpontjában a panaszosnak, mint érintett felszámolónak már nem is volt lehetősége gyakorlatát módosítani, és így a második bírság elkerülése érdekében lépéseket tenni.
- [73] A pénzbírságok számához kötött törlési rendelkezés célja nyilvánvalóan az, hogy a bíróságokkal történő együttműködést következetesen megtagadó, és ezért szankcionált szervezetek tevékenysége korlátozásra kerüljön. A Ket. alapelvi rendelkezései azonban éppen a pozitívista megközelítés túlhangsúlyozott alkalmazásából eredő méltánytalan helyzetek (vö. *summus ius summa iniuria*) kiküszöbölését célozza.
- [74] Sérti a tisztességes eljáráshoz és a jogorvoslathoz való jogot, ha a Ket. alapelvi szinten deklarált – éppen a méltánytalan helyzetek orvoslását célzó – rendelkezéseit az eljáró bíróság illetve a Kúria nem alkalmazza.

3. Egyéb nyilatkozatok és melléletek

a) Nyilatkozat arról, ha az indítványozó kezdeményezte-e a bíróságon az alkotmányjogi panasszal támadott bírósági ítélet végrehajtásának felfüggesztését.

- [75] A panaszos a Fővárosi Közigazgatási és Munkaügyi Bíróság 46.K.32.220/2017/17. számú ítéletének, valamint a hatóság FNVH/8368/2017–NFM számú határozatának végrehajtását a Kúriai felülvizsgálati eljárás befejezéséig történő felfüggesztését kérte, a Kúria a Kfv.VI.38.296/2018/2. sz. végzésével a végrehajtást felfüggesztette.
- [76] Panaszos a Kúria Kfv.VI.38.296/2018/9. számú ítéletének végrehajtásának felfüggesztését mindeddig nem kezdeményezte.

b) *Ügyvédi meghatalmazás eredeti példánya, vagy jogtanácsosi igazolvány másolata, ha az indítványozó jogi képviselővel jár el. (Melléklet)*

[77] A panaszos F/1. sz. alatt csatolja az Alkotmánybíróság előtti eljárásra vonatkozó ügyvédi meghatalmazását.

c) *Nyilatkozat az indítványozó személyes adatainak nyilvánosságra hozhatóságáról (Melléklet)*

[78] Az indítványozó a személyes adatainak nyilvánosságra hozásához nem járul hozzá.

d) Az érintettséget alátámasztó dokumentumok egyszerű másolata (Mellékletek)

[79] Az indítványozó a csatolt bírói ítéletekkel igazolja a közvetlen érintettséget, mivel panaszos a megelőző eljárásokban ügyfél, illetve felperes volt, az érintettség további igazolása nem szükséges

Kelt: Székesfehérvár, 2020. augusztus 3.

DR. PETIA CSABA ÜGYVÉD

indítványozó képviselőjében:



dr. Petia Csaba
ügyvéd

Petia Ügyvédi Iroda

Mellékletek

Eredeti kérelemhez csatolva:

- | | |
|-------|---|
| F/1. | Ügyvédi meghatalmazás |
| F/2. | FNVH/48368/2017-NFM határozat |
| F/3. | Keresetlevél |
| F/4. | 46.K.32.220/2017/17. ítélet |
| F/5. | Felülvizsgálati kérelem |
| F/6. | Kfv.37.182/2015/6. határozat |
| F/7. | Kfv.37.403/2016/7. határozat |
| F/8. | Kfv.VI.38.296/2018/9. ítélet |
| F/9. | Pályázat értékelési jegyzőkönyv |
| F/10. | 15.K.34.105/2016/2. felfüggesztő végzés |
| F/11. | 15.K.34.105/2016/4. jogerősítő végzés |
| F/12. | 15.K.30.589/2019/6. ítélet |

