

Alkotmánybíróság
Donáti u. 35-45.
Budapest,
1015

ALKOTMÁNYBÍRÓSÁG	
Ügyszám:	IV/3377-8/2015
Érkezett:	2017 JÚN 20.
Példány:	1
Melléklet:	0 db
Kézelőiroda: du	

Ügyszám: IV/3377/2015

Tisztelt

A CIB Bank Zrt. kérelmező csatolt meghatalmazással igazolt jogi képviselőjében, a IV/3377/2015. sz. alatt iktatott, 2015. december 15. napján benyújtott alkotmányjogi panasz c. beadvánnyal megindított ügyben fordulok a T. Alkotmánybíró úrhoz.

Az ügy horderejét kiemelendő és az Alkotmánybíróság döntését elősegítendő az alapügy háttérét tekintően az alábbiakról tájékoztatom röviden T. A

A több mint 10 éve folyamatban lévő per lényegében arra irányul, hogy a CIB Bankot közel 20 milliárd forintnyi kártérítésre kötelezzék az alkotmányjogi panaszban előadott hitelszerződés felmondásával előidézett vagyonvesztés miatt, miközben nem vitatott és nem vitatható tény, hogy az adós a hitelszerződés felmondásakor a tőkéjét már elvesztette és önerőből működésképtelen volt, azaz lényegében nem volt vagyona. Olyannyira, hogy az adós saját könyvvizsgálója (a nemzetközileg elismert tekintélyű Ernst and Young) is korlátozó záradékot volt kénytelen kibocsátani, mert az adós rossz pénzügyi helyzetére tekintettel a működőképessége már a felmondást megelőzően sem volt biztosított. Egyébként nem mellékes tény az sem, hogy az adós vagyonának az árverezésére is azért került sor, mert a most pert indító holland tulajdonos akkor és ott nem volt hajlandó annyi pénzt sem fektetni a saját leányvállalatába, hogy az a cca. 200 millió forintos hiteltartozását visszafizethesse, amivel egyébként elejét vehette volna a most érvényesíteni kívánt 20 milliárd forintos kárnak.

A nyilvánvaló vagyontalanság és a saját könyvvizsgáló által tanúsított működésképtelenség ellenére a Kúria megállapította, hogy a perben az nem volt vitatott, hogy az adóst vagyonvesztésben megnyilvánuló kár érte, ami az elárverezett vagyontárgyak piaci értéke és az árverési ár közötti különbségből adódik.

Túl azon, hogy önmagában ez a számítás nem alkalmas a vagyonvesztés mértékének a megállapítására, hiszen a vagyonmérleg elvének megfelelően egy társaság vagyoni helyzete nem azonosítható pusztán az eszközei értékével, hiszen azzal szembe kell állítani a társaság tartozásait is (amely esetben egyébként az alapügy károsultjánál nem lehetne érdemi vagyonvesztést kimutatni, mert a tartozásai jóval meghaladták az eszközei értékét), de a Kúria kijelentése iratellenes is volt, mert az alperes a perben a kár bekövetkeztét is vitatta.

Mindazonáltal a Fővárosi Törvényszék az összecszerűség megállapítására irányuló eljárásban még a Kúria – fenti hibás – döntésén is túlterjeszkedik, ugyanis a tényleges vagyonvesztésen felül még az elmaradt haszon megállapítására is indokoltnak tartott bizonyítási eljárást elrendelni, amely eljárásával még a Kúria iratellenes döntésén is túlterjeszkedve igyekszik a holland tulajdonos minden alapot nélkülöző rekord kártérítési igényét a lehető legteljesebb mértékben kielégíteni. Ezt támasztja alá az is, hogy a bizonyítási eljárás során tanúként (!!!) hallgatta meg a felperes által a perben a saját jogi álláspontja megalapozására megbízott pénzügyi tanácsadót, aki az elmaradt haszonra vonatkozó igényt azzal akarta megalapozni, hogy

voltak a piacon hasonló tevékenységet folytató cégek, akik abban az időben nyereségesen működtek. A könyvvizsgáló korlátozó záradékaról pedig nem tudott, illetve az adós tényleges vagyoni helyzetét nem ismerte, mindazonáltal a Fővárosi Törvényszék bírója a tanúként való meghallgatását aggálytalannak találta és az alperes ezzel kapcsolatos kifogását elutasította.

Emellett fontosnak tartjuk a T. Alkotmánybíróság figyelmét még arra is felhívni, hogy mivel a példátlan értékű kártérítési igény egy jogellenes engedményezés eredményeképp a felszámolás alatt lévő adós társaság holland illetőségű tulajdonosi köréhez került, ha és amennyiben a példátlan értékű kártérítés megítélésre kerülne, úgy annak összegét lényegében elvonnák a felszámolás alatt álló társaság hitelezői elől és a felszámolási eljárás céljaival ellentétes módon a felszámolás alatt lévő társaság tulajdonosi köréhez kerülne. A holland illetőségű tulajdonosok pedig ezzel olyan vagyongyarapodáshoz jutnának, amelyre a CIB Bankkal hiteljogviszonyban álló magyarországi leányvállalatuk teljesítménye alapján reális esélyük sosem lett volna, mint ahogy a hiányzó tőkét sem voltak hajlandók pótolni, amikor a társaságnak a hitel visszafizetéséhez erre szüksége lett volna.

Mindezen tények alapján meggyőződéssel állítjuk, hogy a jelen alkotmányjogi panasz tárgya túlmutat a Pp. vonatkozó eljárási szabályainak alkotmányos alkalmazásának kérdéskörén, különösen, hogy a rendkívül magas kártérítési összeg felül az alapügynek van egy a jogbiztonság szempontjából rendkívül fontos általános, elvi jellegű aspektusa is.

Ugyanis a több mint 15 éve folyamatban lévő perben – a Kúra fenti, iratellenes döntését követően – a kártérítési felelősség jogalapja tekintetében megismételt eljárásban született első és másodfokú ítéletek egy, a jogszabályokban sehol nem fellelhető, az objektivitásnak semmilyen szempontból meg nem felelő (mondhatjuk, hogy teljes mértékben légből kapott) zsinórmércét állítanak fel a pénzüzetek felé. Nevezetesen azt kérik a pénzüzeteken számon, hogy mindaddig, amíg megfelelő biztosítékkal bírnak az adott hitelügylettel kapcsolatban, a hitelszerződést ne mondják fel, ne hajtsák végre, hanem tárgyalásos úton próbálják rendezni az együttműködést egyébként teljes mértékben visszautasító adóssal a „bedőlt” hitelszerződéseket.

A jogerős döntés ugyanis felróhatóvá teszi a felmondást követően a behajtás iránt tett intézkedéseket, abban az esetben, ha van – megfelelőnek minősülő – biztosíték. A biztosíték megfelelése kapcsán viszont nem ad iránymutatást, azt ad hoc kell a pénzüzetnek megítélnie és e megítélését a bíróság – a zsinórmérce logikája szerint – utólag felülbíráhatja. Ennek megfelelően dönthet úgy, hogy a banki döntés ellenére volt megfelelő biztosíték, így a kérdéses hitelszerződés nem volt felmondható és végrehajtható és a Bank kártérítési felelősséggel tartozik.

Tekintettel arra, hogy az ügy jelentőségét tekintve a későbbiekben bizonyosan orientáló jelleggel bíró elvi döntéssé minősítendő, fontosnak tartjuk, hogy a Kúria a fenti elvi jelentőségű kérdésben, mint a polgári jogszolgáltatás csúcsa hozhasson döntést, amire az alkotmányjogi panasszal támadott elutasítás miatt nem volt módja.

Különösen, hogy a pénzüzeti szereplők feletti piacfelügyeletet ellátó MNB megjelentetett egy Magatartási Kódexet, ami kifejezetten a nem teljesítő hiteladósokkal szembeni banki eljárással kapcsolatos elvárásokat fogalmazza meg. Az MNB útmutatása szerint a bankokkal szembeni általános elvárás mércéje az, hogy az **együttműködő** adóssal próbáljanak meg tárgyalásos úton megegyezésre jutni. Jelen esetben a CIB Bank ezen általános elvárhatósági mércének teljes mértékben megfelelt, miközben az alapügyben eljáró bíróságok sem vitatták, hogy az adós nem volt együttműködő, de ezt „érthető emberi felindultsággal” magyarították, ami egy professzionális, nemzetközi háttérrel rendelkező üzleti tevékenységet folytató gazdasági vállalkozás esetén nehezen értelmezhető kategória.

Mind a piacgazdaság, mind a jogbiztonság szempontjából alapvető érdek, hogy ne születhessen egy közel 20 milliárd forintos kártérítési ügyben felelősséget megállapító ítélet egy olyan bankkal szemben, aki

egyébként teljes mértékben megfelelt a piacszabályzást ellátó MNB Magatartási Kódexében megfogalmazott elvárásoknak, azzal, hogy ez az ügy túlmutat önmagán és nem csak egy szimpla egyedi bírói mérlegelésbe tartozó ügy, hanem egy olyan alapelvi jellegű kérdést feszeget, amit az MNB külön Magatartási Kódexben rendezett és ezen norma tartalommal kerülne összeegyeztethetetlen konfliktusba a bírói joggyakorlaton keresztül kikristályosodó élő jogi norma.

A jelen alkotmányjogi panasszal érintett ügyben a fenti elvi probléma egyébként kiegészül egy további, konkrét hiátussal is: ugyanis a fent jellemzett – hibás – zsinórmérce szerint sem lett volna köteles a kérelmezői bank a felmondástól, illetve annak következményeitől tartózkodni, mivel valójában és ténylegesen nem rendelkezett megfelelő biztosítékkal. A kérelmezői bank ugyanis az adós által a hitelfedezetére nyújtott bankgaranciát lehívta, ám a szabályszerű lehívás fedezethiány miatt elutasításra került. A kérelmező bank tehát alappal – és betétese érdekeit figyelembe véve a reá kötelező prudenciális szabályok szerint kötelező jelleggel – volt köteles a hitel alapján fennálló követelés behajtása érdekében lépni, felmondást eszközölni. Így a konkrét perbeni esetben még a bírósági joggyakorlat alkotta zsinórmérce alkalmazása sem vezethetett volna a felperesi keresetnek helyt adó ítélet meghozatalához, de ezt a tényt az eljáró bírók negligálták.

A fenti kettős – elvi, általános és konkrét – hibáktól szenvedő jogerős ítélet ellen nyújtotta be a kérelmező bank a felülvizsgálati kérelmét, amelyet elutasító végzés a jelen alkotmányjogi panaszos eljárás tárgya. A felülvizsgálati kérelmet a Kúria egy mondvacsinált, valós tartalommal nem bírói eljárásjogi indokkal utasította el érdemi vizsgálat nélkül. Alperes hibás jogalkalmazói gyakorlatot, *quasi* jogalkotást tartalmazó ítéletet kívánt perorvoslással érdemben felülvizsgáltatni, és e nagy horderejű kérdésben kért érdemi döntést a legfőbb jogszolgáltató szervtől. E döntést azonban nem kaphatja meg jelen állapot szerint, mivel a Kúria alaptörvénytől, alapjogokat korlátozó végzésével megfosztotta e lehetőségtől.

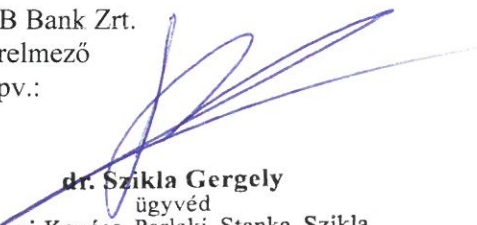
A hiv. bírósági ügyben a következő tárgyalási határnap 2017. szeptember 1. napja. Kérem, hogy ennek megfelelően szíveskedjen tájékoztatást nyújtani a fenti sz. alkotmányjogi panaszos ügy lezárásának várható időpontjáról.

Tájékoztatom, hogy az alkotmányjogi panasz benyújtása óta a kérelmező jogi képviselőjének neve megváltozott, ezért az adminisztratív terhek csökkentése végett új meghatalmazást nyújtunk be.

Budapest, 2017. június 16.

Tisztelettel,

CIB Bank Zrt.
kérelmező
képv.:


dr. Szikla Gergely
ügyvéd
Burai-Kovács, Perlaki, Stanka, Szikla
és Társai Ügyvédi Iroda
1013 Budapest, Pauler utca 11.
Tel.: +36-1-354-4300
e-mail: szikla@bpss.hu