

<b>ALKOTMÁNYBÍROSÁG</b>		<b>FŐVÁROSI TÖRVÉNYSZÉK GAZDASÁGI KOLLÉGIUMA</b>		8.
Ügyszám:	IV/ 01792 - 0 / 2020		FŐLAJSTROMSZÁM KEZDŐIDŐPONT:	
E-mail cím:		Postán / Gyűjtőládába /		Személyesen / E-mailen / Faxon
Érkezett:		2020 OKT 20.		2020 OKT 13.
Példány:	Példányszám:		IV.	
Melléklet:	FŐLAJSTROMSZÁM		KÖZTÜK	

Alkotmánybíróság részére,  
A Fővárosi Törvényszék, mint elsőfokú bíróság útján

**Tisztelt Alkotmánybíróság!**

Alulírott P & P Gazdasági Tanácsadó Korlátolt Felelősségű Társaság

[Redacted text block]

Indítványozó a

bbiakban:

[Redacted text block] ) adós felszámolója, a [Redacted text block] gsértő intézkedése kapcsán a Fővárosi Törvényszék, mint elsőfokú bíróság előtt

### 31.Fpkh.156/2019. szám alatt

folyamatban volt kifogásolási eljárásában a 31.Fpkh.156/2019/10. számú végzéssel szemben előterjesztett fellebbezés nyomán a Fővárosi Ítéltábla, mint másodfokú bíróság előtt 15.Fpkhf.44.485/2019. szám alatt folyamatban volt eljárásban 2. számon meghozott jogerős végzéssel szemben előterjesztett felülvizsgálat nyomán a Kúria, mint felülvizsgálati bíróság előtt Gfv.VII.30.161/2020. szám alatt folyamatba volt eljárásban 4. számon meghozott jogerős végzés, azaz a Kúria által 2020. június hó 3. napján, **Gfv.VII.30.161/2020/4. számon meghozott**, és jogi képviselőm részére **2020. augusztus hó 14. napján elektronikusan kézbesített jogerős végzés kapcsán**, továbbá a csődeljárásról és a felszámolási eljárásról szóló **1991. évi XLIX. törvény 1 § (3) bekezdése, valamint a 3. § (1) bekezdésének cd) pontja** alaptörvény-ellenességének vizsgálata iránt - **1. szám alatt csatolt** meghatalmazással igazolt jogi képviselőm, Szabó-Nagy Ügyvédi Iroda, dr. Szabó-Nagy Péter ügyvéd ([Redacted text block])

[Redacted text block] útján – az Alkotmánybíróságról szóló 2011. évi CLI. törvény (Abtv.) 26. § (1) bekezdése és 27. § alapján az alábbi

### alkotmányjogi panaszt

terjesztem elő:

**Kérem a Tisztelt Alkotmánybíróságot, hogy állapítsa meg a csődeljárásról és a felszámolási eljárásról szóló 1991. évi XLIX. törvény 1 § (3) bekezdése, valamint a 3. § (1) bekezdésének cd) pontja alaptörvény-ellenességét és semmisítse meg azokat. (Abtv. 26. § (1) bekezdése)**

A csődeljárásról és a felszámolási eljárásról szóló 1991. évi XLIX. törvény 1 § (3) bekezdése, valamint a 3. § (1) bekezdésének cd) pontja, különös tekintettel a Kúria Gfv.VII.30.161/2020/4. számon hozott végzésében foglalt értelmezésére, álláspontom szerint sértik Magyarország Alaptörvényének a:

- Nemzeti Hitvallás 16. bekezdése szerinti, az „igazság, a szabadság kiteljesítésének” követelményét;
- B) cikk (1) bekezdését;
- 28. cikkében megfogalmazott, a jogszabályok szövegének, az „azok céljával és az Alaptörvénnyel” összhangban való értelmezését;

- XXVIII. cikk (1) bekezdése szerinti, a „tiszteséges” tárgyaláshoz való jog követelményét;
- XXVIII. cikk (7) bekezdése szerinti, a „jogos érdek” érvényesíthetőségéhez való jog követelményét;

ezért is kérem, hogy Tisztelt Alkotmánybíróság Magyarország Alaptörvényének 24. cikk (2) c) és d) pontjaira tekintettel vizsgálja meg az ügyben a Kúria által alkalmazott jogszabálynak az Alaptörvénnyel való összhangját.

Kérem továbbá a Tisztelt Alkotmánybíróságot, hogy állapítsa meg a Kúria, mint felülvizsgálati bíróság előtt Gfv.VII.30.161/2020. szám alatt folyamatba volt eljárásban 2020. június hó 30. napján meghozott, 2020. augusztus hó 14. napján elektronikusan kézbesített Gfv.VII.30.161/2020/4. számú jogerős végzés és annak alapjául szolgáló Fővárosi Ítéltábla 2020. január hó 23. napján kelt 15.Fpkhf.44.485/2019/2. másodfokú végzés és Fővárosi Törvényszék 2019. október hó 22. napján kelt 31.Fpkh.156/2019/10. számú elsőfokú végzés alaptörvény-ellenességét és semmisítse meg a jogerős bírósági határozatot. (Abtv. 27. §)

A Kúria Gfv.VII.30.161/2020/4. számon meghozott végzése, a Fővárosi Ítéltábla 15.Fpkhf.44.485/2019/2. számú és a Fővárosi Törvényszék 31.Fpkh.156/2019/10. számú végzéseire kiterjedően sértik az Alaptörvény alábbi rendelkezéseit:

- Alaptörvény B) cikk (1) bekezdését;
- Alaptörvény XXVIII. cikk (1) bekezdése;
- 1993. évi XXXI. törvénnyel a magyar jogrendszer részévé tett, „Egyezmény az emberi jogok és alapvető szabadságjogok védelméről” szóló Egyezményben / törvényben (továbbiakban Egyezmény vagy EJE) és az ahhoz tartozó nyolc kiegészítő jegyzőkönyveibe foglalt kötelezettségeket, így különösen az Egyezmény 6. Cikk (1) bekezdését és 13. cikkét.

A kérelem indokolásaként az alábbiakat adom elő:

## I. Az indítvány benyújtásának törvényi és formai követelményei

### 1. A megsemmisíteni kért jogszabályi rendelkezések megnevezése

Indítványozó a csődeljárásról és a felszámolási eljárásról szóló 1991. évi XLIX. törvény jelenleg hatályos 1 § (3) bekezdése és 3 § (1) bekezdése cd) pontja megsemmisítését kéri, amelyek szerint:

„1.§ (3) A felszámolási eljárás olyan eljárás, amelynek célja, hogy a fizetésektelen adós jogutód nélküli megszüntetése során a hitelezők e törvényben meghatározott módon kielégítést nyerjenek.”

„3.§ (1) cd) a felszámolás kezdő időpontja után hitelező mindenki, akinek az adóssal szemben pénzkövetelése vagy pénzben kifejezett vagyoni követelése van, és azt a felszámoló nyilvántartásba vette;”

### 2. Az érintett bírói döntés megnevezése, rövid pertörténet

A Fővárosi Törvényszék a 2015. december hó 12. napján közzétett 31. Fpk. 01-15-001426/27. számú végzésével rendelte el a [REDACTED] felszámolását és felszámolóként a [REDACTED] -t jelölte ki. A felszámolás kezdő időpontja 2015. december 12.

Indítványozó 2016. április hó 13. napján kelt levelében bejelentette a felszámolónak, hogy 2015. október hó 2. napján engedményezéssel megszerezte [REDACTED] a adósi hitelező 478.210 forint



tőkekövetelését, ezáltal 478.210 forint tőke és 2016. március hó 11. napjától járó törvényes késedelmi kamatainak jogosultja lett, amit a 40 napos határidőben benyújtott hitelezői igények között nyilvántartásba venni kért.

A Felszámoló 2019. április 10. napján kelt, Indítványozó jogi képviselőjének részére **2019. április 15. napján postai úton kézbesített**, F/1189-4444 ügyiratszámú levelében arról tájékoztatta Indítványozót, hogy az adós társasággal szemben fennálló 478.210, -Ft tőke és 5.000, -Ft megfizetett regisztrációs díjból álló, elismert hitelezői igénye teljesítését a Polgári Törvénykönyvről szóló 2013. évi V. törvény (a továbbiakban: **Ptk.**) **6:205. §-a** szerint az [REDAKTOR] **teljesítésátvállalással** átvállalta.

A felszámolóbiztos tájékoztatta Indítványozót továbbá arról is, hogy a hitelezői igénye a teljesítésátvállalás folytán kiegyenlítésre került és a **P & P Gazdasági Tanácsadó Kft-t (Indítványozót) törli a hitelezők közül.**

Indítványozó **2019. április hó 29. napján** kifogást terjesztett elő a csődeljárásról és a felszámolási eljárásról szóló 1991. évi XLIX. törvény (Csődtörvény) 51. § (1) bekezdésre hivatkozással, a felszámoló jogszabálysértő intézkedése miatt. Indítványozó a kifogásában arra hivatkozott, hogy a felszámoló intézkedésével jogsértő módon törölte őt a hitelezők közül, figyelemmel arra, hogy nem volt jogosult a hitelezői minőségtől megfosztás érdekében szerződést kötni [REDAKTOR] és nem a jogerős vagyonfelosztási javaslat szerint elégítette ki hitelezői igényét, hanem az [REDAKTOR] általi teljesítésátvállalással. Továbbá Indítványozó előadta, hogy a teljesítésátvállalás következtében nem kerülhetett törlésre a hitelezők közül, mivel a teljesítés nem terjed ki a főkövetelése után járó törvényes kamat összegére, tehát a követelése nem nyert teljeskörű kielégítést.

A Fővárosi Törvényszék a kifogást a - **2. számú mellékletként** csatolt - **31.Fpkh.156/2019/10. számú végzésével** elutasította, arra hivatkozva, hogy a **Ptk. 6:57. § (1) bekezdése** szerint a **harmadik személy részéről felajánlott teljesítést** Indítványozó köteles elfogadni és a teljesítéssel a követelése megszűnt, tehát a felszámoló jogszerűen törölte a hitelezők sorából.

Indítványozó 2019. október hó 22. napján kelt fellebbezésével támadta meg a Fővárosi Törvényszék 10. sorszámú végzését. A fellebbezés alapja különösen az volt, hogy nem az adott ügy került bíróság által elbírálásra, hiszen az ügyet a bíróság a **Ptk. 6:57. § (1) bekezdése** alkalmazásával ítélte meg, miközben a tényállás szerint a **Ptk. 6:205. §-a** szerinti tartozásátvállalás történt, és a felszámoló tiltott szerződéskötéssel nem zárhatja el az Indítványozót a bíróság előtti eljárástól és attól sem, hogy bíróság által jogerősen jóváhagyott vagyonfelosztás alapján teljesítsék a hitelezői igényét, melyhez utóbb anyagi jogerő hatás fűződik.

A fellebbezés folytán eljáró Fővárosi Ítéltábla a - **3. számú mellékletként** csatolt - **15.Fpkhf.44.485/2019/2. számú végzésével** a Fővárosi Törvényszék elsőfokú bíróság végzését helybenhagyta, az elsőfokú bíróság indokolásával egyetértett így azt nem ismételte meg.

Indítványozó 2020. április hó 16. napján kelt felülvizsgálati kérelmével támadta meg a Fővárosi Ítéltábla 2. sorszámú végzését. A felülvizsgálat folytán eljáró Kúria a - **4. számú mellékletként** csatolt - **Gfv.VII.30.161/2020/4. számú végzésével** a Fővárosi Ítéltábla jogerős végzését hatályában fenntartotta. A Kúria egyetértett a jogerős végzésben foglaltakkal és előadta, hogy a Ptk. nem zárja ki a harmadik személy általi teljesítést a felszámolási eljárásban és ezért a felszámoló nem követett el jogszabálysértést, amikor a harmadik személlyel megállapodva lehetővé tette számára, hogy helyette - harmadik személyként - teljesítsen.

### **3. Annak bemutatása, hogy az Indítványozó a jogorvoslati lehetőségeit kimerítette, vagy jogorvoslati lehetőség nincs számára biztosítva**

Az Indítványozó kérelme alapján indult peres eljárás a Fővárosi Törvényszék, mint elsőfokú bíróság előtt 31.Fpkh.156/2019. szám alatt, melyben a 10. sorszámú végzéssel szemben előterjesztett hitelezői fellebbezés nyomán a Fővárosi Ítéltábla, mint másodfokú bíróság 15.Fpkhf.44.485/2019. szám alatt jogerős végzés hozott és a hitelezői felülvizsgálat nyomán a Kúria Gfv.VII.30.161/2020/4. szám alatt jogerős végzést hozott.

Indítványozó a jogorvoslati lehetőségeket kimerítette.

### **4. Nyilatkozat arról, hogy az ügyben van-e folyamatban felülvizsgálati eljárás a Kúria előtt**

Indítványozó előadja, hogy az ügyben lezárult a felülvizsgálati eljárás a Kúria előtt. A Kúria az ügyben 2020. június hó 30. napján kelt, jogi képviselője részére elektronikus úton 2020. augusztus hó 14. napján kézbesített Gfv.VII.30.161/2020/4. számú végzés hozta.

### **5. Nyilatkozat arról, hogy az ügyben kezdeményeztek-e perújítást**

Indítványozó előadja, hogy az ügyben nem kezdeményezett perújítást.

### **6. A határidő-számításhoz szükséges adatok közlése**

Az **Abtv. 30. § (1) bekezdése** szerint az alkotmányjogi panaszt a panasz alapjául szolgáló sérelmezett bírósági döntés **kézbesítésétől** számított hatvan napon belül lehet írásban benyújtani.

A Kúria 2020. június hó 30. napján kelt, Gfv.VII.30.161/2020/4. számú végzését jogi képviselőm részére elektronikus úton, cégkapun keresztül 2020. augusztus hó 14. napján kézbesítették.

Figyelemmel arra, hogy a határozat közlésére jogi képviselőm részére, elektronikus kézbesítés útján került sor 2020. augusztus hó 14. napján, a hatvan napos határidő lejárata **2020. október hó 13. napja**. Indítványozó nyilatkozik, hogy az Abtv. 30. § (1) bekezdése szerinti 60 nap megtartásra került.

### **7. Közvetlen érintettség kifejtése**

**Jelen ügy kapcsán alkalmazott jogszabályi rendelkezések alkotmányos vizsgálatát, továbbá egyedi ügyben hozott bírósági döntés alaptörvény-ellenességének vizsgálatát kéri az Indítványozó.**

A bírósági döntések mindegyike az Indítványozó felszámolási eljárásban elismert hitelezői minőségéről, annak megszűnéséről szól. A hitelezői minőség jogszabályi rendelkezéssel meghatározott fogalma tehát döntően meghatározta az eljáró bíróságok érdemi döntéseinek tartalmát. A Kúria végzésének [32] pontja a törvény 1§ (3) bekezdésének értelmezése során arra az álláspontra helyezkedett, hogy a bár a Kúria ezt a kifejezést nem használja, a jogértelmezésével - kizárólagos érdekként - fogadja el, hogy a hitelező követelése kielégítést nyerjen. A végzés [32] pontja jóváhagyja, hogy abban az esetben, ha a hitelező követelését a felszámoló bármely módon, akár harmadik személy által kielégíti, úgy a **„hitelező hitelezői minősítése megszűnik”**. A Kúria végzésének [35] és [36] pontjában foglaltak szerint, a törvény 1§ (3) bekezdésének értelmezése során arra az álláspontra helyezkedett, hogy a törvény szerint a hitelező érdeke, fő érdeke az, hogy a követelése kielégítést nyerjen. A végzés [32] pontjával összefüggésben levont kúriai következtetéssel a Kúria az **„érdeke”, „fő érdeke”** mellett, bár a kifejezést nem használja, a jogértelmezést már - **kizárólagos érdekként** - fogadja el.



Az elutasító döntés meghozatalakor az eljáró bíróságok tehát alkalmazták a csődeljárásról és a felszámolási eljárásról szóló 1991. évi XLIX. törvény jelenleg hatályos 1 § (3) bekezdése és 3 § (1) bekezdése cd) pontja rendelkezéseit, ekként a jelen panasz befogadhatóságára vonatkozó azon feltétel is teljesült, miszerint a bírósági eljárásban az érintett jogszabályi rendelkezés alkalmazásra sor került.

**Egyedi ügyben hozott bírósági döntés alaptörvény-ellenességének vizsgálata iránt indult eljárásban az érintettség vizsgálata a befogadás során alapvetően arra szorítkozik, hogy az Indítványozó az általa támadott bírói döntésben félként szerepel-e vagy sem. A Kúria 2020. augusztus hó 14. napján kelt, Gfv.VII.30.161/2020/4. számú végzése, a Fővárosi Ítéltábla 15.Fpkhf.44.485/2019/2. számú végzése és a Fővárosi Törvényszék 31.Fpkh.156/2019/10. számú végzése egyértelműen félként rögzíti az Indítványozót.**

Az alkotmányjogi panaszt nemcsak természetes személy, hanem az egyedi bírói döntés által érintett szervezet is kezdeményezheti, így az **indítványozó érintettsége ezáltal megállapítható.**

Az eljáró bíróságok a Polgári Perrendtartásból nem levezethető, Alaptörvény-ellenes és nemzetközi szerződésbe ütköző módon nem az Indítványozó kifogását tartalmazó eljárást megindító kérelmet bíralták el, Indítványozó jogvédelmet nem kapott a panaszolt ügyben, mely kapcsán a **bírói eljárás eredményeként született döntés is sérti az Indítványozó Alaptörvényben és nemzetközi szerződésekben rögzített jogait, és igazolja közvetlen érintettségét** a bírósági döntés és a vizsgálni kért jogszabályi rendelkezések Abtv. 26.§ (1) bekezdése és 27.§-a szerinti vizsgálata és ezzel kapcsolatos alkotmánybírói eljárás kapcsán.

#### **8. Annak bemutatása, hogy az állított alapjogsérelem a bírói döntést érdemben befolyásolta vagy a felmerült kérdés alapvető alkotmányjogi jelentőségű kérdés**

Indítványozó mindenek előtt szeretné kiemelni, hogy álláspontja szerint a **károsultak tízezeinek súlyos jogsérelemmel kárt okozó felszámolói eljárásban a felelősség megállapítása**, majd a felelősséghez tartozó jogkövetkezmények megismerése a bíróság általi megállapítás útján, így a **károkozó tevékenység miatti felelősség eltakarása nem lehet jogszerű oly módon, hogy a felelősségre bírósági eljárás kezdeményezése útján felhívó fél hitelezői igényét valamely egyéb módon a felelős felszámoló „kielégítse”, ezzel szabaduljon a felelősségét vizsgáló eljárástól, és fedve maradjon tízezrek jogséreleme.**

Indítványozó álláspontja szerint a felszámoló működését felügyelő bíróságoknak hivatalból is észlelniük kellett volna, hogy a [REDACTED] hitelezőinek tízezei számára nem biztosított az őket ért káruk teljes térülése, hiszen az un. [REDACTED] k kapcsán a három érintett társaság, a [REDACTED] „f.a.” által közösen megkárosított **kötvénykárosultak tízezei kimaradnak a társaságok együttes felszámolói vagyonából való térítésből**, de különösen a [REDACTED] által javasolt **100%-os térülést biztosító vagyonfelosztásból**. Az indítványozó következetes álláspontja mellett, az ilyen körülmények fennállása esetén különös gonddal vizsgálendő a felszámoló azon eljárása, amely így bírósági eljárás, bírósági ellenőrzés és felügyelet nélkül maradt, míg a valótlan tartalmú, a hitelezők tízezeit megkárosító éves beszámoló előterjesztése kapcsán, a kifogásoló Indítványozó hitelezői minőségének megszűnésével összefüggésben a jogsértő tevékenység fedve maradt.

Fontos kiemelni, hogy a rendelkezésre álló információ, így az érintettek nyilatkozatai, az MNB vizsgálatáról szóló hivatalos tájékoztatások és a [REDACTED] A Tanácsadó és Szolgáltató Korlátolt Felelősségű Társaság, mint Kibocsátó által a 70 milliárd forint keretösszegű Kibocsátási Program, megnevezése: [REDACTED] ényprogram 2014-2015 2014. november hó 7. napján kiadott Alaptájékoztatóban (továbbiakban: Alaptájékoztató) rögzített információk szerint a





## II. Az alkotmányjogi panasz érdemi indokolása

### 1. Alaptörvénnyel biztosított jog, az Alaptörvény megsértett rendelkezéseinek pontos megjelölése

#### Nemzeti Hitvallás 16. bekezdése

„Valljuk, hogy a polgárnak és az államnak közös célja a jó élet, a biztonság, a rend, az igazság, a szabadság kiteljesítése.”

#### Alaptörvény B) cikk (1) bekezdése

„Magyarország független, demokratikus jogállam.”

#### Alaptörvény XXVIII. cikk (1) bekezdése

„(1) Mindenkinek joga van ahhoz, hogy az ellene emelt bármely vádat vagy valamely perben a jogait és kötelezettségeit törvény által felállított, független és pártatlan bíróság tisztességes és nyilvános tárgyaláson, ésszerű határidőn belül bírálja el.”

#### Alaptörvény XXVIII. cikk (7) bekezdése

„(7) Mindenkinek joga van ahhoz, hogy jogorvoslattal éljen az olyan bírósági, hatósági és más közigazgatási döntés ellen, amely a jogát vagy jogos érdekét sérti.”

#### Alaptörvény 28. cikk

„A bíróságok a jogalkalmazás során a jogszabályok szövegét elsősorban azok céljával és az Alaptörvénnyel összhangban értelmezik. A jogszabályok céljának megállapítása során elsősorban a jogszabály preambulumát, illetve a jogszabály megalkotására vagy módosítására irányuló javaslat indokolását kell figyelembe venni. Az Alaptörvény és a jogszabályok értelmezésekor azt kell feltételezni, hogy a józan észnek és a közjónak megfelelő, erkölcsös és gazdaságos célt szolgálnak.”

#### Egyezmény 6. Cikk (1)

„Mindenkinek joga van arra, hogy ügyét a törvény által létrehozott független és pártatlan bíróság tisztességesen nyilvánosan ésszerű időn belül tárgyalja, és hozzon határozatot polgári jogi jogai és kötelezettségei tárgyában (...)”

#### Egyezmény 13. Cikk

„Bárkinek, akinek a jelen egyezményben meghatározott jogait és szabadságait megsértették, joga van ahhoz, hogy a hazai hatóság előtt a jogsérelem hatékony orvoslását kérje az esetben is, ha e jogokat hivatalos minőségben eljáró személyek sértették meg.”

### 2. Indokolás arra nézve, hogy a sérelmezett jogszabályi rendelkezés miért ellentétes az Alaptörvény megjelölt rendelkezésével:

#### 2.1. az 1991. évi XLIX. törvény a csődeljárásról és a felszámolási eljárásról 1 § (3) bekezdése

„(3) A felszámolási eljárás olyan eljárás, amelynek célja, hogy a fizetésektelen adós jogutód nélküli megszüntetése során a **hitelezők** e törvényben meghatározott módon kielégítést nyerjenek.”

A Kúria Gfv.VII.30.161/2020/4. számú végzésének [32] pontja a törvény 1§ (3) bekezdésének értelmezése során arra az álláspontra helyezkedett, hogy a bár a Kúria ezt a kifejezést nem használja, a jogértelmezésével - kizárólagos érdekként - fogadja el, hogy a hitelező követelése kielégítést nyerjen. A végzés [32] pontja jóváhagyja, hogy abban az esetben, ha a hitelező követelését a felszámoló bármely módon, akár harmadik személy által kielégíti, úgy a „**hitelező hitelezői minősítése megszűnik**”. A Kúria jogértelmezése szerint tehát a törvény célja maradéktalanul teljesül, ha a hitelező követelése kielégítést nyer.

A törvény céljának teljesülése szempontjából ezért nincsen relevanciája annak, ha a hitelező a felé történő teljesítés kapcsán kifogásolja, hogy meglátása szerint a teljesítés, a többi hitelező

kárára, a felszámolónak, a többi hitelezőt súlyosan megkárosító eljárása kapcsán, a hitelező által elindított eljárásától való szabadulás okkal vélelmezhető szándékával történik.

*„[32] A hitelezői minőség megszűnésével kapcsolatban a Kúria egyetért a jogerős végzésben kifejtett állásponttal. A felszámolási eljárás azon alapszik, hogy az adósgazdálkodó szervezettel szemben a hitelezőknek van pénzkövetelésük, amelyet az adós vagyonából követelnek. Nem arra van igényük, hogy kifejezetten az adós vagyontárgyait kapják meg, hanem arra, hogy a követelésüknek megfelelő pénzüsszeget kifizessék a számukra. Ebből következően azonban, ha a nyilvántartásba vett hitelezői igényt az adós helyett harmadik személy kifizeti a hitelező részére, akkor ezzel az adott hitelező hitelezői minősége megszűnik.”*

Az Alaptörvény 25. cikk (1); (2) és (3) bekezdése szerint a **„Kúria biztosítja a bíróságok jogalkalmazásának egységét”**. Kényszerűen tudomásul véve a Kúria végzésében, a **1991. évi XLIX. törvény** (Csődtörvény) céljának értelmezését, **álláspontom szerint** abban az esetben, ha a törvény céljának Kúria általi értelmezése helyt fogna, úgy a törvény alkalmazása olyan jogkövetkezményekkel jár, melyek **súlyosan sértik, mint a panaszosnak, mint a többi hitelezőnek az Alaptörvény által biztosított jogait.**

A kúriai értelmezés esetén ugyanis nem tud érvényesülni a **Nemzeti Hitvallás 16. bekezdése szerinti, az „igazság, a szabadság kiteljesítésének” követelménye.**

Nem tud érvényesülni továbbá az **Alaptörvény 28. cikkében megfogalmazott, a jogszabályok szövegének „az Alaptörvénnyel összhangban”** való értelmezése.

A kúriai értelmezés szerint, a hitelezői minőség elvesztésével a panaszos nem tudja végigvinni az 1991. évi XLIX. törvény (Csődtörvény) 6 § (1) bekezdése szerint, az illetékes Törvényszék előtt, a felszámoló eljárásával, így különösen a felszámolási folyamat legfontosabb elemeként, a felszámoló által beterjesztett közbenső mérleg valódiságával összefüggő, folyamatban lévő eljárását. A felszámoló által közreadott és a panaszos, mint ekkor még hitelező által kifogásolt mérleg, az eljárást megindító panaszos szerint valótlan, és súlyosan megkárosít több tízezer károsultat, hitelezőt. A kúria jogértelmezésének helytálló volta esetén sérül az Indítványozónak az Alaptörvény XXVIII. cikke szerinti azon joga valamely perben a jogainak vélt vagy valós sérelmét a bíróság elbírálja.

A jogállami feltételek és a jogbiztonság megköveteli, hogy a normaszövegek egyértelműek legyenek, mely jelen esetben nem teljesül, mivel a hitelező fogalma – különösen a hitelezői minőség felszámolói önkényes megszüntetése, a hitelezői minőség nem bírói határozaton alapuló megszűnése kapcsán – nem egyértelműen meghatározott.

## **2.2. az 1991. évi XLIX. törvény a csődeljárásról és a felszámolási eljárásról 3 § (1) bekezdése cd) pontja**

*cd) a felszámolás kezdő időpontja után hitelező minden ki, akinek az adóssal szemben pénzkövetelése vagy pénzben kifejezett vagyoni követelése van, és azt a felszámoló nyilvántartásba vette;*

A Kúria Gfv.VII.30.161/2020/4. számú végzésének [35] és [36] pontjában foglaltak szerint, a törvény 1§ (3) bekezdésének értelmezése során arra az álláspontra helyezkedett, hogy a törvény szerint **a hitelező érdeke, fő érdeke az, hogy a követelése kielégítést nyerjen.** A végzés [32] pontjával összefüggésben levont kúriai következtetéssel **a Kúria az „érdeke”, „fő érdeke” mellett, bár a kifejezést nem használja, a jogértelmezést már - kizárólagos érdekként - fogadja el.** A végzés [32] pontja alapján jóváhagyja, hogy abban az esetben, ha a hitelező követelését a felszámoló bármely módon, akár harmadik személy által kielégíti, **úgy a „hitelező hitelezői minősítése megszűnik”**. A Kúria jogértelmezése szerint tehát nincsen jogi relevanciája annak, ha a



teljesítés, akár a többi hitelező kárára, akár a felszámolónak, a többi hitelezőt súlyosan megkárosító eljárása kapcsán, a hitelező által elindított eljárásától való szabadulás okkal vélelmezhető szándékával történik.

Az Alaptörvény 25. cikk (1); (2) és (3) bekezdése szerint a **„Kúria biztosítja a bíróságok jogalkalmazásának egységét”**. Kényszerűen tudomásul véve a Kúria végzésében, a gyakorlatilag a hitelező kizárólagos érdekeként definiált azon értelmezést, hogy a hitelezői státusz a követelés bármely módon történő megtérülésével megszűnik, a törvényi helynek az Alaptörvénnyel összeegyeztethetetlen voltának a megállapíthatóságához vezet.

A kúriai értelmezés szerint a Csődtörvény 3 § (1) bekezdése cd) pontját úgy kell értelmezni, hogy **az nem csak a hitelezői státusz kezdetét határozza meg, és az a felszámolási eljárás jogerős befejezéséig tart, hanem a státusz a felszámolás jogerős befejezése előtt is megszűnik azzal, ha a hitelező követelése bármely módon, de az eljárás ideje alatt kielégítésre kerül.**

A kúriai értelmezés szerint, a felszámolási eljárásban a hitelezőnek biztosított valamennyi jog hatályát veszíti akkor, ha a felszámoló bármely módon: akár úgy, hogy azt harmadik fél által megfizetve, a többi hitelezőt megelőzve a kielégítési sorrendet is kikerülve fizeti meg.

**„A Cstv. kielégítési sorrendre vonatkozó szabályai ezzel nem sérültek, mert a kifizetésre nem az adós felszámolás hatálya alatt álló vagyonából került sor.”** (Végzés [34] pont.)

A törvényi hely Kúria általi értelmezésének megalapozottsága esetén a törvény hely által kiváltott joghatás számos pontjában sérti Magyarország Alaptörvényét.

A kúriai értelmezés szerint a felszámolási eljárás folyamatában a hitelezőnek a követelésén kívül számos más jogát is meghatározza a törvény, e jogok érvényesülésének elbírálása nélkül érvényüket veszítik, ha az egyik jog, nevesül a követeléséhez tartozó jog, bármely módon teljesül. A Cstv szerint a hitelezőnek joga van, az érintett eljárásban joga lett volna, ha attól nem fosztják meg, mások mellett hitelezői választmányt létrehozni, a hitelezői érdekek érvényesülése érdekében. A jelen eljárásban a Kúria nem tulajdonított jelentőséget annak, hogy valamennyi hitelezőt, köztük a panaszost a felszámoló, nyilvánvaló törvénysértéssel e jogától megfosztotta, és a felszámoló eljárásának jóváhagyásával, e jogának kikényszeríthetőségétől is megfosztotta.

**A Kúria, a saját jogértelmezésének elsődleges volta miatt, nem tartotta relevánsnak azt sem, hogy a panaszos, éppen a felszámoló törvénysértő mulasztása miatt, a hitelezői státusza alapján próbálta meg a hitelezői választmány jogaiból és kötelezettségeiből fakadó jogokat érvényesíteni.** A Csődtörvény szerint a hitelezőnek, ha van, akkor a hitelezői választmánynak a felszámolási eljárásban mások mellett joga van megismerni a felszámoláshoz vezető utat, megismerni a felszámolást megelőző egy évnek a felszámolói vagyont érintő szerződéseit megismerni. A hitelezőnek, ha van, akkor a hitelezői választmánynak joga van a felszámolói vagyont összefoglaló, a felszámoló által benyújtott legfontosabb dokumentumot, az Adós társaság közbenső mérlegét megismerni, véleményezni, annak valóságát ellenőrizni. A hitelezőnek, ha van, akkor a hitelezői választmánynak joga van a felszámolással érintett vagyon kezelését, a felszámoló eljárását figyelemmel kísérni, ideértve, hogy a felszámolás megfelel-e a hitelezői érdekeken túl a törvényi kötelezettségeknek, megismerni az okot, amely miatt az adós nem teljesítette felé a szerződéses vállalását, valamint amely miatt éveken át nem fért hozzá a követeléséhez, stb.

A törvényi hely Kúria általi értelmezése, mely a jövőben köti az eljáró Bíróságokat, mindezen jogok azonnali megszűnéséhez vezet, ha a hitelezőnek a követeléséhez való joga, akár láthatóan mások megtévesztése árán, de az Ő számára megtérül. A Kúria jogértelmezésének helytállása esetén:

**Nem tud érvényesülni a Nemzeti Hitvallás 16. bekezdése szerinti, az „igazság, a szabadság kiteljesítésének” követelménye.**

Nem tud érvényesülni továbbá az **Alaptörvény 28. cikkében megfogalmazott, a jogszabályok szövegének „az Alaptörvénnyel összhangban”** való értelmezése.

A hitelezői minőség elvesztésével a panaszos nem tudja végigvinni az 1991. évi XLIX. törvény (Csődtörvény) 6 § (1) bekezdése szerint, az illetékes Törvényszék előtt, a felszámoló eljárásával kapcsolatos kifogásait, jogérvényesítési szándékát. Így különösen az Adós vagyonának a felszámoló általi kezelését, az hitelezők összességének érdekeihez fűződő jogok érvényesítését, a felszámolási folyamat törvényességének biztosítását, stb. A Kúria jogértelmezésének érvényesítésével, a panaszos nem tudja tovább kifogásolni felszámolási folyamat legfontosabb elemeként, a felszámoló által beterjesztett közbenső mérleg valódiságával összefüggő, folyamatban lévő eljárását. A felszámoló által közreadott és a panaszos, mint ekkor még hitelező által kifogásolt közbenső mérleg, az eljárást megindító panaszos szerint változatlanul valótlán, és súlyosan megkárosít több tízezer károsultat, hitelezőt. A kúria jogértelmezésének helytálló volta esetén, a törvényi hely megfogalmazása sérti az Indítványozónak az Alaptörvény XXVIII. cikke szerinti azon jogát, hogy az általa indított eljárásban a jogainak vélt vagy valós sérelmét a bíróság elbírálja.

A jogállami feltételek és a jogbiztonság megköveteli, hogy a normaszövegek egyértelműek legyenek, mely jelen esetben nem teljesül, mivel a hitelező fogalma – különösen a hitelezői minőség felszámolói önkényes megszüntetése, a hitelezői minőség nem bírói határozaton alapuló megszűnése kapcsán – nem egyértelműen meghatározott.

### **3. A megsemmisíteni kért bírói döntés alaptörvény-ellenességének indokolása**

#### **3.1. Felek kérelmeitől, nyilatkozataitól és a ténybeli alaptól eltérő döntés**

Indítványozó előadja, hogy az ügyben eljáró bíróságok a kifogását elutasították arra hivatkozással, hogy a felszámoló intézkedése nem sért jogszabályt, és a **Ptk. 6:57. § (1) bekezdés** szerint köteles elfogadni a harmadik személy részéről felajánlott teljesítést. Az ügyben eljáró bíróságok kimondták, hogy a felszámoló új intézkedésre kötelezése nélkül a kifogásolt intézkedés megállapítása kizárt, továbbá, hogy a harmadik személy általi teljesítés Indítványozó követelését megszünteti, így a hitelezői minősége is megszűnt.

Indítványozó álláspontja szerint az ügyben eljáró bíróságok egyike sem bírálta el a kérelmét, figyelembe véve, hogy a kifogásának fő jogi indoka a felszámoló jogsértő eljárása kapcsán az, hogy a **Ptk. 6:205.§ szerinti szerződéses teljesítésátvállalás, melyben a felszámoló szerződő félként vesz részt, jogsértő**, semmis, joghatás kiváltására Indítványozóval szemben alkalmatlan, figyelemmel a **Csődtörvény 1.§ (3), 57. § (1) és a 60. § (1) bekezdéseire és az Alaptörvényének XXVIII. cikkére, az 1993. évi XXXI. törvénnyel kihirdetett, az Emberi Jogok Európai Egyezménye (továbbiakban Egyezmény) 6. cikk 1. pontjára.**

Az ügyben eljáró bíróságok a **Polgári Perrendtartásról szóló 1952. évi III. törvény (továbbiakban: Pp.) 3. § (3) bekezdése** alapján a felek által előterjesztett kérelmekhez és jognyilatkozatokhoz kötve vannak, kötelesek elbírálni Indítványozó kérelmében foglaltakat és az alapján döntést hozni.

Indítványozó hitelezői minősége **kizárólag**

- ✓ a **Csődtörvény 1.§ (3) bekezdése, 57.§ (1) bekezdése és 60.§ (1) bekezdése** alapján felszámolási vagyonból történő kielégítés (vagyonfelosztás) vagy
- ✓ a **Csődtörvény 46.§ (6) bekezdésében** foglaltak szerint vitatott hitelezői igénye bírósági elbírálása és igénye bíróság általi elutasítása útján szűnhet meg.

A megsemmisíteni kért bírósági végzések nem tartalmazzák a teljesítésátvállalási szerződés jogszerűségére, vagy a felszámoló szerződéskötésének lehetőségére vonatkozó döntést és annak jogi indokait. Indítványozó sérelmezett kérelmeit a bíróságok teljes körűen figyelmen kívül hagyták és jogorvoslati fórumként sem vizsgálták meg a kifogásaiban szereplő kérelmeket és nem mérlegelték



a teljesítésátvállalási szerződés jogszerű voltát, más jogcímet, harmadik féltől felajánlott teljesítést vettek döntésük alapjául.

Indítványozó álláspontja szerint a bíróságok kötelesek lettek volna vizsgálni azt a tényt, hogy a felszámoló szerződéskötése sérti-e a **Csődtörvény** speciális rendelkezéseit és az emberi jogait. A **Csődtörvény 1. § (3) bekezdése** szerint a fizetése képtelen adós jogutód nélküli megszűnése során elégti ki a hitelezőket, méghozzá a **Csődtörvény 57. § (1) bekezdés** szerint a felszámolás alá vont vagyontól a vagyonfelosztási javaslat alapján. Indítványozó kiemeli, hogy a felszámoló által megkötött teljesítésátvállalási szerződés **a felszámolási eljárás rendjét és kötelező szabályait sérti és a Csődtörvény-ben foglalt hitelezői többlet jogosítványaitól megfosztotta.**

Az ügyben eljáró bíróságok iratellenesen arra hivatkoztak, hogy a **Ptk. 6:57. § (1) bekezdése** alapján Indítványozó köteles elfogadni a harmadik személy részéről felajánlott teljesítést. A megsemmisíteni kért bírósági döntésekkel érintett ügyben azonban Indítványozó részére senki nem ajánlott fel teljesítést és nem is ez történt, hanem a felszámoló szerződést kötött, mely eljárása Indítványozó hitelezői törlésével zárult, bírósági igényelbírálás nélkül.

Valóságban nem egy harmadik fél részéről érkező teljesítési felajánlás történt, hanem a felszámoló annak érdekében, hogy Indítványozó a hitelezői nyilvántartásból kikerüljön jogsértő szerződést kötött az [REDACTED] vel. A felszámoló azzal, hogy a **Ptk. 6:205. §** szerinti szerződéses megállapodást kötött, és Indítványozó hitelezői minőségét a bírósági utat megkerülve, a felszámolási eljáráson kívül kívánta megszüntetni, súlyosan jogsértően járt el, Indítványozót az [REDACTED] által megfizetett összegre figyelemmel sem lehet a hitelezői minőségétől megfosztani. A szerződés tilos szerződés, melynek semmisségére Indítványozó a megsemmisíteni kért bírósági döntések alapjául szolgáló eljárásban többször hivatkozott. Indítványozó határozott álláspontja szerint a felszámoló eljárása az [REDACTED] t engedményes érdekében álló, Indítványozó érdekeit pedig nem szolgálja, mely Indítványozó álláspontja szerint ellentétes a [REDACTED] egyéb több tízezer károsult ügyfeleinek érdekeivel is.

Az ügyben eljáró bíróságok a teljesítésátvállalási szerződéssel kapcsolatban nem csak, hogy nem folytattak le vizsgálatot, de az az eredmény, amire jutottak iratellenes megállapítást tartalmaz. Az ügyben eljáró bíróságok végzéseit kizárólag a **Ptk. 6:57. §** rendelkezései szerint vizsgálta a felszámoló intézkedését, annak ellenére, hogy a tényállás egyértelműen rögzíti mindhárom bírósági végzés és a felek egyező nyilatkozata is az, hogy a **Ptk. 6:205. §** szerinti teljesítésátvállalás történt. Az ügyben eljáró bíróságok azonban a felek által előadott tényállástól eltérően harmadik személy részéről felajánlott teljesítésként értékelték a tényállást, tehát a bíróságok a valóságtól, az iratoktól és a felek kérelmétől eltérő tényállást bíráltak el.

Az **Alaptörvény XXVIII. cikk (1) bekezdése** az **Egyezmény 6. cikk (1) bekezdésével** teljes összhangban és szó szerinti átvételével íródott, így mindkét jogszabály mindenkinek jogot biztosít arra, hogy ügyét a törvény által létrehozott független és pártatlan bíróság tisztességesen, nyilvánosan és ésszerű időn belül tárgyalja. Az Emberi Jogi Európai Bírósága és a Tisztelt Alkotmánybíróság joggyakorlatában is kialakult gyakorlat szerint elmondható, hogy a kiindulópont az, hogy a bírói döntésekkel szemben valamennyi demokratikus jogállamban elvárható az objektivitás és az átláthatóság, ami egyfelől elejét veszi az önkényes bírósági döntéshozatalnak, másrészt erősíti a bírósági döntéshozatalba vetett közbizalmat, és a bírói döntések tekintélyét.

A tisztességes eljárásból fakadó elvárás tehát az eljárási szabályok Alaptörvénynek megfelelő alkalmazása, ami a jogállami keretek között működő bíróságok feladata. A polgári peres eljárási törvény rendelkezéseire is figyelemmel, a tisztességes eljárás alkotmányos követelménye a bírói döntésekkel szemben azt a minimális elvárást mindenképpen megfogalmazza, hogy a bíróság az

eljárásban szereplő feleknek az ügy lényegi részeire vonatkozó észrevételeit kellő alapossgal megvizsgálja, és ennek értékeléséről határozatában számot adjon. (7/2013. (III.1.) AB határozat)

Az ügyben eljáró bíróságok a felek kérelmei által pontosan meghatározott tényállástól eltérő, valóságban meg nem történt jogviszony szerint bírálták el az ügyet, következésképpen elmondható, hogy Indítványozó kérelme elbírálás nélkül maradt. Indítványozó álláspontja szerint és a rendelkezésekre álló adatok szerint megállapítható, hogy az ügyben eljáró bíróságok önkényesen, saját döntésük alapján határozták meg a felszámoló és az [REDACTED] között létrejött jogviszonyt, annak ellenére, hogy a felek által és valamennyi bizonyíték által egyértelmű tényállási elem volt, hogy egy teljesítésátvállalási szerződés jött létre.

A bíróságok függetlenek és szabadon mérlegelhetik a felek által meghatározott tényállást, melyhez a **Pp. 3.§ (2) bekezdése** szerint kötve vannak, tehát a törvénynek alávetetten gyakorolják az igazságszolgáltatás során a döntéshozatali jogkörüket. A bíróságok a jogalkalmazás során a jogszabály szerint kötelesek eljárni, és ahogy Tisztelt Alkotmánybíróság a korábbi döntéseiben elvi élel kimonda, amennyiben a bíróság a törvénynek való alávetettségtől eloldja magát, saját függetlenségének egyik tárgyi alapját vonja el. **A vonatkozó jogszabályokat be nem tartó bíróság lényegében visszaél saját függetlenségével, amely adott esetben ezen keresztül a tisztességes bírósági eljáráshoz való jog sérelmét okozhatja.**

Az ügyben eljáró bíróságok a Pp. 3. § (2) bekezdését teljesen figyelmen kívül hagyva önkényes megállapítottak egy olyan jogviszonyt és meghatároztak egy olyan jogintézményt, amely felek között a valóságban nem jött létre. Súlyosan jogsértő, hogy az ügyben eljáró bíróságok azzal, hogy eltérő tényállást bíráltak el Indítványozó bíróság előtti jogérvényesítését kiüresítették és igényét elbírálás és vizsgálat nélkül hagyták.

A jogaikat érvényesíteni kívánó állampolgárok ügyeiben a bíróságtól ténylegesen az a minimum elvárás, hogy az ügy lényeges körülményeit kellő alapossgal vizsgálják meg és ekként a felek között megvalósult tényhelyzet kerüljön a jogszabályok eszközével elbírálásra. Ugyanis a Magyar Állam igazságszolgáltatási szerveitől alapvetően elvárható az, hogy a felekkel megtörtént tényhelyzetet az életet meghatározó jogszabályok adta keretek között minősítsen, hiszen a közbizalmat mélyen megingató és a jogbiztonságot súlyosan veszélyeztető állapot és döntés az, ahol nem a tényhelyzet, hanem a bíróság által iratellenesen kreált jogviszony kerül elbírálásra.

**A bíróság eljárása – még esetlegesen a mérlegelési jog gyakorlására hivatkozva - sem vezethet a bírósági eljárás céljának ellehetetlenítéséhez, nem csorbíthatja a peres feleknek a pártatlan és tisztességes bírósági eljáráshoz való megkérdőjelezhetetlen jogát.**

### 3.2. A bírói úttól történő elzárás

A felszámoló a felszámolási eljárásban is elsődlegesen a Csődtörvény megfelelő rendelkezései szerint köteles eljárni, tehát a Csődtörvény 1. § (3) bekezdése szerint: „*A felszámolási eljárás olyan eljárás, amelynek célja, hogy a fizetése képtelen adós jogutód nélküli megszüntetése során a hitelezők e törvényben meghatározott módon kielégítést nyerjenek.*”

A Csődtörvény 57. § (1) bekezdése egyértelműen fogalmaz abban a körben is, hogy a hitelezői igényt a felszámolás körébe tartozó vagyonból kell kielégíteni. Indítványozó kifogásának másik alapja a felszámoló jogsértő magatartása abban a körben, hogy **nem egy jogerős vagyonfelosztás szerint és nem a felszámolási vagyonból nyer kielégítést a követelése, vagy annak egy része.**

A felszámolási eljárás során bár természetesen alkalmazásra kerülnek a Ptk. szabályai, az általános kötelmi viszonyokhoz képest egy speciális jogi helyzet alakul ki a felek között. Az igények teljesítése körében kiemelkedő jelentősége van a felszámolási eljárás különleges szabályainak. Az



elsődleges a **Csődtörvény 57. § (1) bekezdés** bevezető mondata miszerint: „A gazdálkodó szervezetnek a felszámolás körébe tartozó vagyonából a tartozásokat a következő sorrend figyelembevételével kell kielégíteni:” A hitelezői sorrend megállapítása nagy jelentőséggel bír, tekintve, hogy a felszámoló az eljárás folyamán köteles betartani és a sorrend alapján elkészíteni a vagyonfelosztási javaslatot. A Csődtörvény vonatkozó rendelkezése nem csupán a sorrendet mondja ki, hanem azt is, hogy **a hitelezői igényt a felszámolás körébe tartozó vagyonból kell kielégíteni.**

A felszámoló eljárása része a jogvita bírósági rendezésének, melyet a **Csődtörvény 60. § (1) bekezdése** egyértelművé is tesz:

*„A bíróság a felszámolási zárómérleg és a vagyonfelosztási javaslat alapján végzéssel határoz a költségek viseléséről, a felszámoló díjazásáról, a hitelezők követelésének kielégítéséről, a pénzforgalmi számlák megszüntetéséről és a központi értéktár megkeresésével az adós által kibocsátott értékpapírok érvénytelenítéséről, valamint kötelezi felszámolót a még szükséges intézkedések megtételére.”*

A felszámolási eljárás során hitelezői igényt kielégíteni, teljesíteni kizárólag jogerős vagyonfelosztási javaslat alapján és a hitelezői sorrend betartásával, többi hitelező jogait nem sértve lehetséges. A hitelezői igény kielégítése emellett bírósági végzés alapján a felszámolás körébe tartozó vagyonból történhet. Ilyen végzés hiánya az Indítványozó hitelezői törlése jogsértő voltát önmagában is, minden további vizsgálat nélkül igazolja.

A Kúria által **BH2011.11.502** szám alatt közétett eseti döntésben korábban már egyértelműen megállapította, hogy a közbenső mérleget és annak alapján a vagyonfelosztási javaslatot jóváhagyó jogerős bírósági végzéshez **jogerő hatás** fűződik. A **jogerős vagyonfelosztási** javaslat alapján teljesített kifizetést **nem lehet visszakövetelni** és a hitelezői igényt kielégítettnek kell tekinteni. A Kúria döntéséből és a jogerő hatás megállapításából következik, hogy a hitelezői igényt **a bírósági végzéssel jóváhagyott vagyonfelosztási javaslat alapján lehet csak kielégítettnek** tekinteni. Mivel a Csődtörvény szabályai az ügyre irányadó speciális rendelkezések, így ezeket kellett volna alapul venni, így egyértelmű, hogy felszámolási eljárás során a speciális helyzetnek megfelelően a felszámoló köteles vagyonfelosztási javaslatot készíteni, amit köteles elküldeni a hitelezőknek és a kielégítés megkezdése előtt a bíróság jogerős végzéssel jóváhagyja azt.

A vagyonfelosztási javaslatot jóváhagyó jogerős bírósági végzés miatt a vagyonfelosztásban foglaltak ítélt dolognak minősülnek, ami joggyakorlat szerint alapvető eljárásjogi intézményként a jogbiztonságot szolgálja, és a jogállamiság egyik alapköve. A **Pp. 229. § (1) bekezdése** kimondja: „A keresettel érvényesített jog tárgyában hozott ítélet **jogereje kizárja**, hogy ugyanabból a tényalaphoz származó ugyanazon jog iránt ugyanazok a felek - ideértve azok jogutódait is - egymás ellen **új keresetet indíthassanak**, vagy az ítéletben már elbírált jogot egymással szemben **egyébként vitássá tehessék** (anyagi jogerő).”

A felszámoló azzal, hogy a **Ptk. 6:205. §** szerinti szerződéses megállapodást kötött, és az Indítványozó hitelezői minőségét a bírósági utat megkerülve, a felszámolási eljáráson és bírósági eljáráson kívül szüntette meg, súlyosan jogsértően járt el, Indítványozót az [REDACTED] [REDACTED] tal megfizetett összegre figyelemmel sem lehetett volna a hitelezői minőségétől megfosztani.

A Csődtörvény rendelkezései egyértelműek abban a kérdésben, hogy az Indítványozó hitelezői igénye és minőségének elbírálása és elutasítása kizárólagos bírósági hatáskör, a felszámoló önmaga nem jogosult törölni az igényét a nyilvántartásból.

Az ügyben eljáró bíróságok egyike sem vette figyelembe azt, hogy a teljesítésátvállalási szerződéssel **a felszámoló az Indítványozót a bírósághoz fordulás jogától megfosztja és megkerüli a bíróság**

**által kötelezően előírt szabályokat.** Az ügyben eljáró bíróságok a végzéseikben nem tértek ki, és nem döntöttek a felszámoló intézkedésének ebből a szempontból vizsgált jogsértő jellegéről.

A felszámolási eljárásban Indítványozót felvették a hitelezői nyilvántartásba, ekként abban a folyamatban lévő eljárásban a fentiek alapján kizárólagosan egy jogerős vagyonteljesítési javaslattal lehetett volna jogszerűen kielégíteni. A felszámoló az eljárásával Indítványozót megfosztotta attól, hogy az adós társasággal szembeni követelése a bíróság által jóváhagyott vagyonteljesítési javaslat útján ítélt dolog jellegét kapjon és ezt a jogsértő eljárást az ügyben eljáró bíróság döntéseikkel validálták, érvényessé tették.

A felszámoló és az ügyben eljáró bíróságok Indítványozót a hitelezői nyilvántartásból való törléssel megfosztották attól, hogy az adós társasággal szembeni követelése ítélt dolog legyen és ne lehessen a feleknek vitatni.

Az állampolgárok közötti jogviszonyban a jogerőnek alkotmányossági jelentősége van, ami az anyagi igazságosság és a jogbiztonság követelményeit összhangba hozó intézményként jellemezhető.

**Az Alaptörvény B) cikk (1) bekezdése** szerint Magyarország független, demokratikus jogállam. A jogállamiságnak pedig alapvető követelménye, hogy az állampolgárok igényeit bíróság jogerős döntésével bírálja el, ezáltal egy jogorvoslattal többé nem támadható, meg nem változtatható, végrehajtható döntése legyen a jogáról. A felszámolási eljárásban a vagyonteljesítési javaslat elkészítése és a bíróság jogerős végzésével való jóváhagyása kötelező, hiszen a hitelezők a felszámolási eljárás alatt már csak a vagyonteljesítési javaslatból kerülhetnek kielégítésre. A felszámoló és az ügyben eljáró bíróságok a felszámolási eljárás kötelező szabályait figyelmen kívül hagyva jártak el. **Az ügyben eljáró bíróságnak és a felszámolónak nem volt joga arra, hogy egy olyan eljárásban, ahol Indítványozó félként szerepel a bíróság döntését megelőzve, jogerős ítélettől megfosztva töröljék az eljárásból.**

A hitelezői nyilvántartásba vett hitelezőként Indítványozó részese volt a felszámolási eljárásnak, melynek eredményeképpen a vagyonteljesítési igényét jogerősen elbírálták volna, ehelyett, **minden tisztességes és méltányos emberi jogot sértve, a felszámoló egy a felszámolási eljárás kívüli jogsértő jogügylettel megfosztotta Indítványozót az igényének res iudicata jellegétől.**

### **3.3. Hitelezői minőséghez való jogosultságok megőrzése**

Indítványozó álláspontja szerint **a felszámolási eljárás kapcsán nem maradhatott volna el annak feltárása és vizsgálata, hogy miként lehetséges az, hogy két, az eredeti hitelezők között nem szereplő társaság több milliárd összegben a tőketartozás alatti ellenérték fejében jutott hozzá olyan követelésekhez, melyek 100%-ban azért térülnek, mert a [REDACTED] csoport károsultjainak százmilliárdos követelése nem szerepel a hitelezők között.** Közismert (az az ügyben eljáró bíróság által is az kellett, hogy legyen), hogy a kielégítés forrása nem más, mint azt a [REDACTED] vizsgálata, már az első vizsgálata során megállapította, majd közzétette, hogy az anyavállalt ([REDACTED] [REDACTED] [REDACTED] a mintegy 32 ezer károsult befizetéseit szerezte meg a kötvény forgalmazójával és kibocsátójával összejátszva, jogsértő eljárásban.

**Annak vizsgálata sem maradhatott volna el, hogy miként szerzett a jogsértően kimaradó követelések okán, a várhatóan teljes kielégítéssel záruló felszámolói eljárásról tudomást a két követelés felvásárló.** A jogsértő felszámolói eljárás, így a megtévesztő mérleg benyújtásának körülményei, annak feltárása, hogy mindez összefüggésben van-e a követelés-felvásárlásokkal, továbbá történt-e károkozás ennek során **nem maradhat vizsgálat nélkül csak azért, mert az erre figyelmet felhívó társaság tőkekövetelése a szabályos eljárási utat megkerülve kielégítésre kerül.** A 100%-os térülés a követelésüket kisebb vételáron értékesítő tényleges károsultaknak



vélelmezhetően nem, csak az engedményesnek jár, így a tényleges károsultnál további kár jelentkezhett. A vizsgálat eredményeként bíróságnak kellett volna állást foglalnia arról, hogy jogszerű volt-e a folyamat, de a vizsgálat nem maradhatott volna el, különösen nem amiatt, mert az egyik érdekelt hitelezőt, **a károsultakat szószólóként képviselő P & P Gazdasági Tanácsadó Korlátolt Felelősségű Társaságot tiltakozása ellenére, és jogsértő módon törlik a hitelezők közül.**

Nincs jogi lehetősége a felszámolónak arra, hogy az Indítványozó elismert hitelezői igényét, a **Csődtörvény 46.§ (6) bekezdésében** foglaltakat súlyosan megsértve, a hitelezői igény **vitatása és a vitatott hitelezői igénynek bírósághoz való beterjesztése nélkül törölje és ezzel korlátozza egyéb, a felszámolási eljárásban a hitelezőt megillető jogokat, így különösen a felszámoló által közzétett, a mérleg valóság elvét súlyosan sértő mérleggel szembeni kifogás előterjesztésére való hitelezői jogát.**

Minden olyan, ettől eltérő eljárás, mely az Indítványozó hitelezői minőségének megszűnésével járna, súlyosan jogsértő, különösen sérti **Egyezmény 6. cikk 1. pontjában** foglaltakat. A jogvita bíróság általi rendezéséhez való nem kizárólagosan az Egyezmény alapján áll fenn, Magyarország **Alaptörvényének XXVIII. cikke** szintén alapvető emberi jogként deklarálja a bírósághoz fordulás jogát.

A megsemmisíteni kért bírósági döntések alapjául szolgáló eljárásban a Csődtörvény szabályainak elsődlegessége alapján kellett volna megítélni, hogy **az Indítványozó hitelezői minőségétől a szerződés megkötésével megfosztják.** A Ptk. is tiltja a joggal való visszaélést, különösen, ha az az érintett jogsértést elszenvedő fél alapvető emberi jogainak sérelmével jár. A Csődtörvény az Indítványozó hitelezői igényének kielégítésére kötelező szabályokat ír elő a felszámoló eljárására.

A felszámoló az **Alaptörvényben** és az **Egyezményben** foglalt bírósághoz fordulás jogától megfosztotta az Indítványozót. Az Indítványozó emberi jogi jogséremlé kérdését az ügyben eljáró bíróságok egyike sem vizsgálta meg érdemben.

A **210 milliárdos** érintett befektetői körét ért jogsérelem és a **100%-os hitelezői térülés**, ennek kapcsán az **Indítványozó álláspontja szerint indokoltá teszik a felszámoló eljárásának törvényességi felügyeletét, Indítványozó más eljárásokban előterjesztett észrevételei bíróság általi érdemi vizsgálatát, melyet Indítványozó hitelezői törlésével megakadályozni jogszerűen bizonyosan nem lehetett volna.** Ismét hangsúlyozni kell, hogy Indítványozó alapvető emberi joga, hogy a hitelezői igénye kielégítésére jogerős bírósági döntés alapján kerüljön sor, mert kizárólag ekkor biztosított a megfelelő jogvédelme a **BH2011.11.502** szám alatt közzétett eseti döntésben írtak alapján is.

A Csődtörvény-ben a felszámolási eljárás szabályainak kötelező érvényű meghatározása indikálja azt, hogy a hitelezők a törvényben lefektetett szabályokban bízva, előrelátható és kiszámítható módon gyakorolhassák jogaikat és érvényesíthessék igényüket. A felszámoló eljárása és az ügyben eljáró bíróságok döntései negligálták a Csődtörvény szabályait és a hitelezői státuszban lévő Indítványozó számára jogbiztonságot jelentő eljárási szabályokat megszegve zárták ki a felszámolási eljárásból.

A jogállamiság része a jogbiztonság, mely – többek között – megköveteli a megszerzett jogok védelmét, a teljességbe ment, vagy egyébként lényeges elemeiben lezárt jogviszonyok érintetlenül hagyását. Indítványozót a felszámoló és a felszámolói döntést jóváhagyó bírósági döntések miatt joghátrány érte és a hitelezői jogainak gyakorlásától teljesen megfosztották, mely így már egy olyan alapjog sérelem, amelyhez Indítványozó álláspontja szerint kellő alappal hívható fel a jogbiztonság megsértése. **Indítványozónak joga volt arra, hogy a felszámolási eljárásban az adós társasággal**

**szembeni igénye res iudicata jelleget nyerjen és ezzel a hitelezői jogvédelme biztosított legyen.** Nem elhanyagolható körülmény a hitelezői jogok kapcsán, hogy a hitelezőknek van lehetősége arra, hogy a felszámoló eljárásának jogszerűségét vitathassák, melyet Indítványozó már nem tehetett meg, ugyanis a felszámoló kizárta az eljárásból.

**Az ügyben eljáró bíróságok Indítványozó kérelmének téves ténybeli alapon való elbírálása, a felszámoló és a bíróság döntése által Indítványozó bírósági úttól való megfosztása és Indítványozó hitelezői joggyakorlásától való megfosztása mind önállóan is alkalmas arra, hogy az Alaptörvény XXVIII. cikkében és az Egyezmény 6. cikk (1) bekezdésében foglalt tisztességes eljárás elvét sértsék, de összességükben és az eljárás egészét nézve bizonyosan jogsértő.**

#### **4. Nemzetközi szerződésbe ütközés hivatalból történő vizsgálata**

Indítványozó tisztában van az **Abtv. 32. §** foglaltakkal, mely szerint az indítványozó még közvetlen érintettsége, sérelme esetén sem jogosult, egy számára joghátrányt okozó jogszabálynak a nemzetközi szerződésbe ütközése miatt az Alkotmánybíróságnál panasszal élni még akkor sem, ha hivatkozott nemzetközi szerződés, melynek érvényesülését a magyar állam nemzetközi szerződésben garantálta, éppen az **Ő** jogait tartalmazza.

**A panaszindítvány előterjesztésére okot adó körülmények azonban oly mértékben ellentétesek a nemzetközi szerződésekben garantált jogok alapvető érvényesülésének igényével, hogy Indítványozó részéről elengedhetetlen azok jelzése a Tisztelt Alkotmánybíróság felé, amelynek nem csak joga, de lehetősége is ennek észlelése, és döntésében értékelése.**

Az Alaptörvény XXVIII. cikk (1) bekezdésében található tisztességes eljárás követelményének elvárása, gyakorlatilag szószerinti beemelése az 1993. évi XXXI. törvény által kihirdetett Emberi Jogok Európai Egyezménye 6. Cikk 1. pontjának **„független és pártatlan bíróság tisztességesen, nyilvánosan és ésszerű időn belül”**.

Az **Abtv. 32. § (1) és (2) bekezdésében** foglaltakból az a jogalkotói törekvés azonban mindenképp kiolvasható, hogy **az Alkotmánybíróságnak feladata a nemzetközi szerződésbe ütköző jogszabályi rendelkezés vizsgálata, melyet „bármely eljárása során hivatalból” végez (32. § (1) bekezdés).**

Ezért az indítványon belül, a nemzetközi szerződésben foglaltak alkotmányossági elvárásra utalás is abból a jogfelfogásból fakad, hogy **az Alkotmánybíróság „bármely eljárása során hivatalból” vizsgálhatja a beadvánnyal érintett, kifogásolt jogszabály egészét,** és nem kell szorítkoznia kizárólag az Indítványozó által leírtakra. Abban az esetben, ha a nemzetközi szerződésbe ütközés lehetősége a panaszból felismerhető, így különösen, ha arra maga az indítvány is felhívja a figyelmet, úgy az Alkotmánybíróságnak, élve az **Abtv. 32. § (2) bekezdésében** foglalt felhatalmazásával, az alkotmánybírósági eljárásban a nemzetközi szerződésnek való megfelelés vizsgálata nem mellőzhető, az Alkotmánybíróság csak azért nem hagyhatja figyelmen kívül, a jogszabály egyéb Alaptörvénybe ütköző előírásait, **mert arra az Indítványozó nem hivatkozott, vagy annak indítványozására nem volt törvényi felhatalmazása.**

### **III. Indítványozó egyéb nyilatkozatai**

#### **1. Nyilatkozat arról, ha az indítványozó kezdeményezte-e a bíróságon az alkotmányjogi panasszal támadott bírósági ítélet végrehajtásának felfüggesztését.**

Indítványozó előadja, hogy nem kezdeményezte a bíróságon az alkotmányjogi panasszal támadott bírósági végzés végrehajtásának felfüggesztését.



## 2. Nyilatkozat az indítványozó személyes adatainak nyilvánosságra hozhatóságáról

Az Alkotmánybíróságról szóló 2011. évi CLI. törvény 52. § (5) bekezdésére és 57. § (1a) bekezdésére, valamint az Alkotmánybíróság ügyrendjéről szóló 1001/2013 (II. 27.) Tü. határozat 36. § (2) bekezdésére tekintettel Indítványozó kijelenti, hogy az alkotmányjogi panasz indítványban szereplő nevem, valamint a panaszindítvány nyilvánosságra hozatalához **hozzá járulok. (5. számú melléklet)**

Jelen kérelemben Indítványozó a Tisztelt Alkotmánybíróság hatáskörét Alaptörvény 24. cikk (2) c) pontjára, valamint az Abtv. 26. § (1) bekezdésére, továbbá az Alaptörvény 24. cikk (2) d) pontjára, valamint az Abtv. 27. §-ára alapította.

Kérem, hogy Tisztelt Alkotmánybíróság – különösen, ha egyik indítványomat esetlegesen visszautasítaná - az Abtv. 28.§ (1), illetve (2) bekezdése szerinti vizsgálatot is folytassa le. Az Abtv. 26.§ (1) bekezdése mellett az Abtv. 27.§ szerinti eljárásként is kérem az alkotmányjogi panasz vizsgálatát, kérelmemet az Alaptörvény 24. cikk (2) c) és d) pontjaira és az Abtv. 26.§ (1) bekezdésére és a 27.§-ára hivatkozással is előterjesztem.

Kérem, hogy Tisztelt Alkotmánybíróság a támadott jogszabályi rendelkezés nemzetközi szerződésbe ütközést az Alaptörvény 24.§ (2) f) pontja alapján az Abtv. 32.§ (1) bekezdése szerint hivatalból vizsgálja meg.

A beadványhoz csatolom jogi képviselőm teljes bizonyító erejű magánokiratnak minősülő meghatalmazását, továbbá azon bírósági határozatokat is, melyekkel igazolom érintettségemet.

Az Alkotmánybíróság eljárására vonatkozó szabályok megfelelő alkalmazásával Indítványozó kéri továbbá azt is, hogy a visszautasítás előtt biztosítsanak lehetőséget arra, hogy a gondos előkészítés ellenére fel nem ismert esetleges hiányosságokat pótolja (Abtv. 55. § (3) bekezdés, Ügyrend 25. § (4) bekezdés, 33. § (1) bekezdés a) pont, (3) bekezdés). **Az Indítványozó véleményem szerint egy kiküszöbölhető formai hiányosság miatt nem eshet el végleg az alkotmányos jogvédelem lehetőségétől** (ugyanis a határidő lejártá miatt a visszautasítást követően nem lesz mód új alkotmányjogi panaszt benyújtani).

**Jelen beadványban Indítványozó igyekezett részletesen kifejteni, hogy a bírói döntések miatt tekinthetőek álláspontja szerint alaptörvény-ellenesnek, ám ugyanakkor az egyes megjelölt, jogsértések mellett olyan alaptörvény-ellenesség is feltárható, melyet az Alaptörvény megfelelő rendelkezésének hivatkozásával nem jelöltem meg.** Erre figyelemmel tehát Indítványozó kéri azt is, hogy Tisztelt Alkotmánybíróság a panasszal érintett bírósági végzéseket – **külön vonatkozó konkrét kérelem hiányában is - szíveskedjen alkotmányossági szempontból felülvizsgálni, mivel az Alaptörvény védelmének legfőbb szerve Tisztelt Alkotmánybíróság.**

Kelt: Budapest, 2020. október 12.

**P and P Gazdasági Tanácsadó Korlátolt  
Felelősségű Társaság**

Indítványozó képviseletében:  
Jogi képviselő elektronikus aláírása

### **Mellékletek:**

1. Ügyvédi meghatalmazás,
2. Fővárosi Törvényszék 31.Fpkh.156/2019/10. számú végzése,
3. Fővárosi Ítéletábla 15.Fphf.44.485/2019/2. számú végzése,
4. Kúria Gfv.VII.30.161/4. számú végzése,
5. Nyilatkozat az indítvány és a személyes adatok nyilvánosságra hozataláról

