

Alkotmánybíróság részére

Kúrián keresztül

13.

Az irat elektronikus iratról
készített másolat

2022 MÁRC 22.

Tárgy: Kvk.V.39.307/2022/2.

Alkotmányjogi panasz

Érkezett:

2022 MÁRC 22.

Igen Tisztelt Alkotmánybíróság! Tisztelt eljáró Tanács!

ALKOTMÁNYBÍRÓSÁG

Ügyszám:

Érkezett:

2022 MÁRC 22.

Példány:

Kezelőiroda:

Melléklet:

db

Alulírott

az alábbi alkotmányjogi panaszom az alábbiakkal
Kiegészítem:

A vizsgálat tárgya: **Kvk.V.39.307/2022/2 Kúria határozat mely jogerős, fellebbezési lehetőség nincs.**

Az Alkotmánybíróságról szóló 2011. évi CLI. törvény 26. § (1) bekezdése alapján az alábbi **alkotmányjogi panaszt** terjesztem elő:

Kérem a tisztelt Alkotmánybíróságot, hogy állapítsa meg, hogy az a rendelkezést, hogy alaptörvény-ellenességét, és azt az Abtv. 41. § (1) bekezdése alapján semmisítse meg a Ve. 224. § (5) *A bírósági felülvizsgálati eljárásban az ügyvédi képviselet kötelező. A jogi szakvizsgálóval rendelkező személy - a szakvizsga-bizonyítvány egyszerű másolatának csatolásával - saját ügyében ügyvédi képviselet nélkül is eljárhat.*

Ezen jogszabály alkalmazása, meggátolta az Alaptörvényben biztosított XV. cikkben foglalt jogaim érvényesítését, mivel indokolatlanul írja elő a jogi képviselet szükségességét.

(1) A törvény előtt mindenki egyenlő. Minden ember jogképes.

(2) Magyarország az alapvető jogokat mindenkinek bármely megkülönböztetés, nevezetesen faj, szín, nem, fogyatékoság, nyelv, vallás, politikai vagy más vélemény, nemzeti vagy társadalmi származás, vagyoni, születési vagy egyéb helyzet szerinti különbségtétel nélkül biztosítja.

Illetve XXVIII. cikk

(1) **Mindenkinek joga van ahhoz**, hogy az ellene emelt bármely vádat vagy valamely perben a jogait és kötelezettségeit törvény által felállított, független és **pártatlan bíróság tisztességes és nyilvános tárgyaláson, ésszerű határidőn belül bírálja el.**

A választási eljárásban nincs olyan bíróság előtt folyó eljárás, amely nyilvános lenne, se nem szóbeli. Maga a választási eljárás során is korlátozva, 1 alkalommal 2 perc hozzászólási lehetőség van. Ezt is a OEVB tagok nyilatkozattétele előtt tudom megtenni, így az esetleges félre, vagy meg nem értésekre nincs lehetőségem reflektálni.

Jelen eljárásban is a bírói szakban nem volt biztosított a személyes meghallgatást. Indokolatlanul kényszerít jogi képviselővel való eljárásra.

Jelen esetben 4 napos ünnep volt és az alatt telt le a határidő, ezért esélyem sem volt, akár ügyvédet fogadni.

Maga az ügy nem olyan bonyolult, illetve az ügy érték sincs, ennek okán más típusú ügyekben lehetőség van jogi képviselő nélküli eljárásra.

Pártfogó ügyvéd lehetőségét sem tudom igénybe venni, a fellebbezési határidő miatt, ebből adódóan az Alaptörvényben rögzített jogaim kifejezetten sérülnek.

Másrészről egy igen fontos, választási eljárásban vagyunk, ahol az eljárási alapelvek betartási fontos lenne a választás tisztaságának ellenőrzése miatt. A gyors jogorvoslati határidők eleve nagy terhet rónak a beadványozóra, és még ha ügyvédkényszer van az további felesleges feltétel, annak okán, hogy az ügyvédek sem rendelkeznek és nem foglalkoznak választási eljárással, maximum egy nagyon szűk kör.

A jelöltek viszont kénytelenek kitapasztalni a választási eljárás szabályait mivel a saját bőrükről van szó. Ennek okán véleményem szerint egy egyszerű beadványozónak, vagy egy gyakorlottabb jelöltnek, életszerűen nagyobb tapasztalata van választási beadványok szerkesztésében, mint egy ügyvédnek.

Másrészről az eljárás, egy közigazgatási eljárás szintjét sem éri el, amíg az OEVB, OVB hatáskörében van. Főleg amíg az OEVB hatáskörében. Hiszen választási ügyekkel nem foglalkozó személyek bírálják el az ügyet, jogi végzettség nélkül.

Az első szint, ahol bíró látja az ügyet az a Kúria. Véleményem szerint abból a szempontból megfelelő a Kúria, hogy a legnagyobb szakértelmű bírói szervezetek egyike, de maga az elbírálendő ügy súlya, vagy ügyértéke nem indokolja az ügyvédkényszer.

Ha az alapeljárásban nem kellett, és nem kell semmilyen különleges eljárásjogi metódus sem a Kúriához szóló fellebbezéshez, ezért az ügyvédkényszer egy felesleges nehezítése, az amúgy is leterhelt jelöltek részére.

Másrészről a törvény nem rendelkezik arról, hogy ha a 3 napos határidő minden napja munkaszüneti napra esik, egyáltalán miként lehet egyáltalán a törvényi feltételt teljesíteni.

Ezzel óriásit sérül a bíróhoz fordulás joga, hiszen a OEVB, OVB azért nem teljesen független, mert pártjelöltek is vannak, ezért az un. „közigazgatási” szakban nem teljesen, vagy nem csak független személyek bírálják el a beadványozó ügyét.

Ebből adódóan megalapozott az az igény, hogy ügyvédkényszer nélkül, egyszer legalább bíró előtt, szóbeli eljárásban – lehetőséget adva az álláspont kifejtésére, a panaszos, vagy bejelentő, vagy akár a marasztalt fél lehetőséget kapjon.

Összefoglalva több ponton ütközik az Alaptörvényben rögzített jogokkal ez a szűkítés. Kifejezetten és indokolatlanul korlátozza a jogorvoslati lehetőséget.

Másrészről megjegyezném, hogy ne az ügy tárgyát nézzék, mert az irreleváns jelen esetben. Az eljárásjogi problémák amelyekre fel szeretném hívni a Tisztelt Alkotmánybíróság figyelmét. Ebből fakadóan egy súlytalan ügyet futtattam meg, hogy lehetőségem legyen alkotmányjogi panaszt benyújtani.

Végül de nem utolsó sorban, ha az Alkotmányjogi panasz kapcsán sem ír elő a törvény kötelező jogi képviseletet, se a OEVB, OVB előtti eljárásban sem, akkor végképp felmerül, hogy mi az indoka annak, hogy a Kúria előtt kell?

Hiszen se az alatta, se a felette helyet foglaló eljárásokban nem kötelező a jogi képviselet.

Ennek okán kérem, hogy a 2013. évi XXXVI. törvény a választási eljárásról 224. § (5) bekezdésében rögzített, ügyvédi képviselet, (vagy jogi szakvizsga, saját ügyben) kötelezővé tételének Alaptörvényellenességét szíveskedjenek megállapítani.

Kelt, 2022-03-21


beadványozó

Alkotmánybíróság részére

Kúrián keresztül

Tárgy: Kvk.V.39.307/2022/2.

Alkotmányjogi panasz

Igen Tisztelt Alkotmánybíróság! Tisztelt eljáró Tanács!

Alulírott 
  z alábbi alkotmányjogi panasszal fordulok Önökhöz:

[1] Alapvetés: összességében azzal van alkotmányossági problémám, hogy a választási eljárásban, amikor bírói szakba érkezik a kvázi közigazgatási ügy, akkor kötelező ügyvédi képviseletet írnak elő, majd az Alkotmánybíróság előtt úja nem kötelező. A Pp. rendelkezései szerint (pl.: Pp. 72. §/2), általában csak a Törvényszék előtt induló ügyekben kötelező a jogi képviselet. A járásbíróság előtt nem kötelező.

[2] Maga a választási bizottsági határozat véleményem szerint egy közigazgatási határozat szintjén van. Főleg a helyi választási bizottságban delegált tagok, nagyobb szakértelem nélkül, gyakorlatilag inkább társadalmi kontrollt gyakorolnak, nem szakmai kontrollt.

- [3] A Pp. 20. § megadja mely ügyek tartoznak járásbírói hatáskörbe, illetve a közigazgatási határozatok felülvizsgálata is járásbírói szintű hatáskör.
- [4] A választási ügyeknek nincs gyakorlatilag ügyértéke, illetve a felülvizsgálni kívánt határozat nem haladja meg egy közigazgatási határozat bonyolultságát, se nem szakmai kompetenciáját.
- [5] A határidők igen szűkek a választási eljárásban, a három napos határidő talán a leghosszabb.
- [6] Ahhoz, hogy valaki egy nagyon bonyolult ügyben 3 nap alatt beadvány készítsen, az rövid idő. Hiszen egy peres eljárás során az általános határidő 15 nap.
- [7] Ha még jogi képviseletre is kényszerítik, akkor az további nehézséget okoz jogainak érvényesítése kapcsán, mivel egyrészt költséget teremt, másrészt sok ügyvéd nem szeret az államhatalommal szemben képviselni, illetve maga a Kúria szintjére kevés ügyvéd vállal egyáltalán képviseletet.
- [8] Ezen felül a választási ügyek, még egy olyan terület, melyre alig találunk szakosodott ügyvédet, mivel általában 4 évente van egy választás, és csak néhány ügyvéd foglalkozik vele alkalmasszerűen.
- [9] Jelen esetben pedig még egy 4 napos ünnep is volt, tehát még munkanap sem volt, amikor esetlegesen ügyvédet tudtam volna keresni.
- [10] Ennek okán, jogaim védelme gyakorlatilag lehetetlenné vált, mivel a jogszabályok olyan „kényszer” – jogi képviselő alkalmazását – írnak elő, amely szerintem az ügy súlyához képest indokolatlan.
- [11] Másrészt a jelölteknek – általában – nagyobb tapasztalata van a választás kapcsán, ezért véleményem szerint adott esetben képesek a megfelelő beadvány benyújtására, hiszen a Kúriai eljárás előtt, már két fokon a beadványokat szerkesztettek.
- [12] Másrészt a Kúria inkább szakértelme miatt lett kijelölve az OVB határozatainak felülvizsgálatára, hiszen járásbírói szinten nehéz lenne olyan bírót találni aki kompetens a választási ügyekben. De ez csak a bírói kompetenciára vonatkozik, nem pedig a beadványozó kompetenciájára.
- [13] Véleményem szerint így a fentiek sértik az alábbi Alaptörvénybeli rendelkezéseket:
- [14] B cikk 3-4 szakasza, VII. cikk 5. bekezdés, mivel egyéb szervezet sem képviselheti jelen esetben a jelöltet, XV. cikk 2, mivel a választási eljárásra való tekintettel súlyos eljárási kötelezettséget ró a jelöltekre, XXIII.cikk 1), mivel nehezíti a jelöltséget, XXIV. 1, mivel a jogérvényesítést indokolatlanul nehezíti.
- [15] Beadványomat a rendelkezésre álló 3 napon belül kiegészítem..

Kelt, 2022-03-19


beadványozó