

Alkotmánybíróság részére

Kúrián keresztül

Tárgy: Kvk.V.39.307/2022/2.
Alkotmányjogi panasz

Igen Tisztelt Alkotmánybíróság! Tisztelt eljáró Tanács!


Alulírott

az alábbi alkotmányjogi panasszal fordulok Önökhöz:

- [1] Alapvetés: összességében azzal van alkotmányossági problémám, hogy a választási eljárásban, amikor bírói szakba érkezik a kvázi közigazgatási ügy, akkor kötelező ügyvédi képviseletet írnak elő, majd az Alkotmánybíróság előtt úja nem kötelező. A Pp. rendelkezései szerint (pl.: Pp. 72. §/2), általában csak a Törvényszék előtt induló ügyekben kötelező a jogi képviselet. A járásbíróóság előtt nem kötelező.
- [2] Maga a választási bizottsági határozat véleményem szerint egy közigazgatási határozat szintjén van. Főleg a helyi választási bizottságban delegált tagok, nagyobb szakértelem nélkül, gyakorlatilag inkább társadalmi kontrollt gyakorolnak, nem szakmai kontrollt.
- [3] A Pp. 20. § megadja mely ügyek tartoznak járásbíróisági hatáskörbe, illetve a közigazgatási határozatok felülvizsgálata is járásbíróisági szintű hatáskör.
- [4] A választási ügyeknek nincs gyakorlatilag ügyértéke, illetve a felülvizsgálni kívánt határozat nem haladja meg egy közigazgatási határozat bonyolultságát, se nem szakmai kompetenciáját.
- [5] A határidők igen szűkek a választási eljárásban, **a három napos határidő talán a leghosszabb.**
- [6] Ahhoz, hogy valaki egy nagyon bonyolult ügyben 3 nap alatt beadvány készítsen, az rövid idő. Hiszen egy peres eljárás során az általános határidő 15 nap.
- [7] Ha még jogi képviseletre is kényszerítik, akkor az további nehézséget okoz jogainak érvényesítése kapcsán, mivel egyrészt költséget teremt, másrészt sok ügyvéd nem szeret az államhatalommal szemben képviselni, illetve maga a Kúria szintjére kevés ügyvéd vállal egyáltalán képviseletet.
- [8] Ezen felül a választási ügyek, még egy olyan terület, melyre alig találunk szakosodott ügyvédet, mivel általában 4 évente van egy választás, és csak néhány ügyvéd foglalkozik vele alkalomszerűen.
- [9] Jelen esetben pedig még egy 4 napos ünnep is volt, tehát még munkanap sem volt, amikor esetlegesen ügyvédet tudtam volna keresni.
- [10] Ennek okán, jogaim védelme gyakorlatilag lehetetlenné vált, mivel a jogszabályok olyan „kényszer” – jogi képviselő alkalmazását – írnak elő, amely szerintem az ügy súlyához képest indokolatlan.
- [11] Másrészt a jelölteknek – általában – nagyobb tapasztalata van a választás kapcsán, ezért véleményem szerint adott esetben képesek a megfelelő beadvány benyújtására, hiszen a Kúriai eljárás előtt, már két fokon a beadványokat szerkesztettek.
- [12] Másrészt a Kúria inkább szakértelme miatt lett kijelölve az OVB határozatainak felülvizsgálatára, hiszen járásbíróiságon nehéz lenne olyan bírót találni aki kompetens a választási ügyekben. De ez csak a bírói kompetenciára vonatkozik, nem pedig a beadványozó kompetenciájára.
- [13] Véleményem szerint így a fentiek sértik az alábbi Alaptörvénybéli rendelkezéseket:

- [14] **B cikk 3-4 szakasza, VII. cikk 5. bekezdés, mivel egyéb szervezet sem képviselheti jelen esetben a jelöltet, XV. cikk 2, mivel a választási eljárásra való tekintettel súlyos eljárási kötelezettséget ró a jelöltekre, XXIII.cikk 1), mivel nehezíti a jelöltséget, XXIV. 1, mivel a jogérvényesítést indokolatlanul nehezíti.**
- [15] **Beadványomat a rendelkezésre álló 3 napon belül kiegészítem..**

Kelt, 2022-03-19


beadványozó