

szám: Kü.VIII-203/2016/8.

Alkotmánybíróság részére

1015 Budapest

Donáti u. 35-45.

Postacím: 1535 Budapest, Pf. 773.

ALKOTMÁNYBÍRÓSÁG	
Ügyszám: IV/1825-0/2016	
2018 DEC 17.	
Példány: 1	Kezelőiroda:
5 db	<i>lu</i>

Debreceni Törvényszék útján

4025 Debrecen

Széchenyi utca 9.

DEBRECENI TÖRVÉNYSZÉK DEBRECEN	
Érk.: 2018 -10- 19	
Példány: Mell.: ill. bg. Fu	
Az ügyirat száma: 10 P. 21924/2016	

Tisztelt Alkotmánybíróság!

Alulírott

..... törvényes képviselőjeként (M/1. szám alatt csatolva képviseleti jogosultság igazolása) Az Alkotmánybíróságról szóló 2011. évi CLII. törvény (továbbiakban: Abtv.) 27. §-a alapján – az Abtv. 30. § (1) bekezdése szerinti törvényes határidőben -, tisztelettel, az alábbi

alkotmányjogi panaszt

terjesztjük a T. Alkotmánybíróság elé:

Kérjük a Tisztelt Alkotmánybíróságot, hogy állapítsa meg a Debreceni Törvényszék 10.P.21.924/2016/17., a Debreceni Ítéltábla, mind másodfokú bíróság Pf.II.20.408/2017/3. sorszámu ítéletének, valamint a Kúria, mint felülvizsgálati bíróság Pfv.IV.20.011/2018/2. sorszámu végzésének alaptörvény-ellenességét, és az Abtv. 43. §-ának megfelelően azokat semmisítse meg. (Határozatok M/2 szám alatt csatolva)

INDOKOLÁS:

Tényállás és pertörténet

██████████ 2009. augusztus 03. napján nyilvánította ki csatlakozási szándékát a ██████████-hez belépési nyilatkozat aláírásával és a hatályos Alapszabály elfogadásával. A ██████████ tagjaként nyilvántartásba vette ██████████, és havi tagdíját az Alapszabály 58. pontjában foglaltakra tekintettel, bruttó havi illetménye alapján 1.300,-Ft-ban állapította meg.

██████████ 2012. január 01. napjától tagdíjat nem fizetett, ezzel megszegte az Alapszabály 24. pontjában előírt tagdíjfizetési kötelezettségét, majd mivel a tag fizetési felszólítás ellenére a tagdíjhátralékát nem rendezte, a szabályszerűen lefolytatott kizárási eljárás eredményeképpen a ██████████ Vezetői Testülete 2016. október 04. napján kelt határozatával ██████████ a tagságból 2016. július 01. napjának hatályával kizárta. ██████████ a határozatot 2016. október 19. napján kézhez vette, azonban jogorvoslattal az ellen nem élt, az elmaradását nem rendezte, ezért a ██████████ 2016. december 05. napján keresetet nyújtott be a Debreceni Törvényszékhez elmaradt tagdíj megfizetése iránt.

A Debreceni Törvényszék 2017. március 13. napján kelt, **10.P.21.924/2016/17.** sorszámú ítéletével az ügyet elbírálta, keresetünket elutasította. 2017. április 04. napján az ítélettel szemben fellebbezést terjesztettünk elő a Debreceni Ítéltáblához. Elsődlegesen kértük az ítélet megváltoztatását és azt, hogy a másodfokú bíróság a keresetünknek teljes egészében adjon helyt, másodlagosan kértük, hogy az ítéltábla ítéletet helyezze hatályon kívül és utasítsa az első fokon eljáró bíróságot új eljárás lefolytatására.

A Debreceni Ítéltábla, mint másodfokú bíróság 2017. július 14. napján kelt, **Pf.II.20.408/2017/3.** sorszámú ítéletével az elsőfokú határozatot helyben hagyta.

A jogerős ítélettel szemben 2017. november 14. napján a Kúriához felülvizsgálati kérelmet nyújtottunk be, melyben előadtuk, hogy bár az illetékes bíróság megjelölése elsődlegesen felperes feladata, viszont a bíróságnak a Pp. 43. § (1) bekezdése alapján hivatalból kellett vizsgálnia az illetékességét, már a keresetlevél benyújtásától. Mind a Debreceni Törvényszék, Debreceni Ítéltábla figyelmen kívül hagyta, hogy „A civil szervezetek bírósági nyilvántartásáról és az ezzel összefüggő eljárási szabályokról szóló 2011. évi CLXXXI. törvény 1. §-a kógensen rögzíti, hogy: *(2) Az e törvényben szabályozott polgári peres eljárások és a Polgári perrendtartásról szóló 1952. évi III. törvény (a továbbiakban: Pp.) 23. § (1) bekezdésének f) pontjában meghatározott perek lefolytatására - a törvényben meghatározott kivétellel - a szervezet székhelye szerinti bíróság illetékes.* Mindezek alapján, már a Debreceni Törvényszéknek észlelnie kellett volna – felperes

székhelyének címe, az F/1. szám alatt csatolt nyilvántartásba vételről szóló kivonat alapján – illetékességének hiányát, s át kellett volna tennie a pert a Szekszárdi Törvényszékre, de ezt nem tette; ugyanakkor a kizárólagos illetékességi szabály megsértésével, figyelmen kívül hagyásával hozott érdemi döntés ellen benyújtott fellebbezés alapján a másodfokú bíróság, a Debreceni Ítéltábla köteles lett volna a pert megszüntetni, és az elsőfokú bíróság ítéletét hatályon kívül helyezni, viszont az ítéltábla sem észlelte a kizárólagos illetékesség megsértését. A fentiekre tekintettel kértük a Kúriát, hogy az első és másodfokú határozatokat, mint jogszabálysértő ítéleteket hatályon kívül helyezni, és a pert megszüntetni szíveskedjen. Hivatkoztunk A Pp. Nagykommentárban foglaltakra is, mely rögzíti: *„Abban az igen ritka esetben, ha a másodfokú bíróságnak és a feleknek is elkerüli a figyelmét a törvényben foglalt kizárólagos illetékességi szabály megsértése, a felek a jogerős ítélet ellen felülvizsgálati kérelmet nyújthatnak be a Kúriához.”*

A Kúria felülvizsgálati kérelmünket 2018. július 11. napján kelt, **Pfv.IV.20.011/2018/2.** sorszámú végzésével, a Pp. 271. § (2) bekezdésére hivatkozással elutasította.

A jogorvoslati lehetőségek kimerítése

Tisztelettel előadjuk, hogy jogorvoslati lehetőségeinket kimerítettük, a Kúria a felülvizsgálati kérelmünket elutasította, felülvizsgálati eljárás az ügyben nincsen folyamatban.

Az alkotmányjogi panasz benyújtásának határideje

A Kúria felülvizsgálati kérelmünket elutasító határozatát 2018. május 08. napján vettük kézhez, jelen alkotmányjogi panaszt az Abtv. 30. § (1) bekezdése szerinti törvényes határidőn belül terjesztjük elő.

Érdemi indokaink

Tisztelettel előadjuk, hogy álláspontunk szerint a fent megjelölt bírósági határozatok az Alaptörvény **XXVIII. cikk (1)** bekezdésében foglalt **tisztességes bírósági eljáráshoz való alapjogunkat** sértik.

Tény, hogy az illetékesség vizsgálatához, annak megállapításához szükséges körülményeket, illetve adatokat a felperesnek már a keresetlevélben elő kell adnia; az illetékes bíróság megjelölése elsődlegesen felperes feladata, viszont **a bíróságnak a Polgári Perrendtartásról szóló 1952. évi**

III. törvény (a továbbiakban: Pp.) 43. § (1) bekezdése alapján hivatalból kellett vizsgálnia az illetékességét, már a keresetlevél benyújtásától.

Tény az is, hogy ezen bekezdés alapján alperes ellenkérelmének előadása után az illetékesség hiánya főszabály szerint nem vehető figyelembe, viszont **kógensen rendelkezik arról ezen bekezdés, hogy ez alól a szabály alól a kizárólagos illetékesség kivétel.**

A felülvizsgálati kérelmünk alapját képező perben sem a Debreceni Törvényszék, sem a fellebbezésünk folytán eljáró Debreceni Ítéltábla nem észlelte a kizárólagos illetékességre vonatkozó jogszabályi rendelkezést, holott felperesként keresetünk ténybeli alapjaként határozottan, konkrétan előadtuk, hogy felperesi szakszervezet tagja volt alperes, csatoltuk belépési adatlapját.

A Pp. 23. § (1) bekezdés fb) pontja alapján a törvényszék hatáskörébe tartoznak a törvényszék által nyilvántartásba vett, cégnek nem minősülő szervezetekkel kapcsolatos perek közül az ilyen szervezetek és tagjai (volt tagjai) közötti, illetve a tagok (volt tagok) egymás közti a tagsági jogviszonyon alapuló perek.

Sem a Debreceni Törvényszék, de még a Debreceni Ítéltábla sem vette figyelembe – holott ilyen magas fokú bíróságokon tevékenykedő bíráktól vélhetően elvárható lenne - , hogy a perre illetékesség tekintetében kizárólagos szabályként funkcionál felperes szakszervezeti léte okán „A civil szervezetek bírósági nyilvántartásáról és az ezzel összefüggő eljárási szabályokról szóló 2011. évi CLXXXI. törvény”, melynek 1. §-a kógensen rögzíti, hogy:

„(1) Az e törvényben meghatározott szervezeteket, valamint azokat a szervezeteket, amelyek esetében külön törvény bírósági nyilvántartásba vételt rendel, a szervezet székhelye szerint illetékes törvényszék veszi nyilvántartásba. A nyilvántartást vezető bíróság illetékes az e törvényben meghatározott polgári nemperes eljárások lefolytatására.

(2) Az e törvényben szabályozott polgári peres eljárások és a Polgári perrendtartásról szóló 1952. évi III. törvény (a továbbiakban: Pp.) 23. § (1) bekezdésének f) pontjában meghatározott perek lefolytatására - a törvényben meghatározott kivétellel - a szervezet székhelye szerinti bíróság illetékes.

Mindezek alapján, már a Debreceni Törvényszéknek észlelnie kellett volna – felperes székhelyének címe, az F/1. szám alatt csatolt nyilvántartásba vételről szóló kivonat alapján – illetékességének hiányát, s át kellett volna tennie a pert a Szekszárdi Törvényszékre, de ezt nem tette; ugyanakkor a kizárólagos illetékességi szabály megsértésével, figyelmen kívül hagyásával hozott érdemi döntés ellen benyújtott fellebbezés alapján a másodfokú bíróság, a Debreceni Ítéltábla köteles lett volna a pert megszüntetni, és az elsőfokú bíróság ítéletét hatályon kívül helyezni, viszont az ítéltábla sem észlelte a kizárólagos illetékesség megsértését.

A Pp. Nagykomentár is rögzíti: „Abban az igen ritka esetben, ha a másodfokú bíróságnak és a feleknek is elkerüli a figyelmét a törvényben foglalt kizárólagos illetékességi szabály megsértése, a felek a jogerős ítélet ellen felülvizsgálati kérelmet nyújthatnak be a Kúriához.” Álláspontunk

szerint a Kúriának érdemben kellett volna döntenie a jogszabálysértő ítéletek ügyében, felülvizsgálati kérelmünket pusztán a Pp. 271. § (2) bekezdésére hivatkozással nem utasíthatta volna el, megfosztva ezzel minket annak a lehetőségétől, hogy a jogszabálysértő ítéletekkel szemben jogorvoslathoz jussunk.

Az eljáró bíróságok megsértették továbbá A bíróságok szervezetéről és igazgatásáról szóló 2011. évi CLXI. törvény 2. § (2) bekezdésében, valamint az 5. § és 8. § (1)-(2) bekezdésében foglaltakat:

2. § (2) A bíróságok a jogalkalmazási tevékenységük során biztosítják a jogszabályok érvényesülését.

5. § A bírósági útra tartozó ügyeket törvény állapítja meg.

8. § (1) Senki sem vonható el törvényes bírójától.

(2) A törvény által rendelt bíró az eljárási szabályok szerint a hatáskörrel és illetékességgel rendelkező bíróságon működő, előre megállapított ügyelosztási rend alapján kijelölt bíró.

Az eljáró bíróságok jogszabálysértő ítéletei, melyek teljes egészében figyelmen kívül hagyták a polgári peres eljárásra vonatkozó törvényi rendelkezéseket, illetve a 2011. évi CLXXXI. törvény és a 2011. évi CLXI. törvény fent megjelölt szakaszait, súlyosan sértik a tisztességes és törvényes bírósági eljáráshoz való alapjogunkat. Az Alaptörvény XXVIII. cikk (1) bekezdése értelmében mindenkinek joga van ahhoz, hogy valamely perben a jogait és kötelezettségeit törvény által felállított, független és pártatlan bíróság tisztességes és nyilvános tárgyaláson, ésszerű határidőn belül bírálja el. Törvény határozza meg, mely bíróság rendelkezik hatáskörrel és illetékességgel az adott peres ügyben – különleges szabályokat megállapítva a kizárólagos illetékesség esetkörére -, továbbá törvény rendelkezik arról is, hogy senki sem vonható el törvényes bírójától. Mindezek ellenére ügyünket illetékességgel nem rendelkező bíróságok bírálták el és a jogellenesen meghozott döntésekkel szemben jogorvoslatot nem kaptunk. Az Alaptörvény és a nemzetközi normák szerint a tisztességes eljáráshoz való jog olyan nemzeti és nemzetközi jogi standard, amelynek érvényesülnie kell minden bírósági eljárás során, így jelen esetben is. Alkotmányos joga mindenkinek, hogy ügyét törvényes rend szerint eljáró, a törvény által kijelölt bíróság bírálja el, a jogszabályok megtartásával.

Hivatkozva a Magyarország által ratifikált és Az 1993. évi XXXI. törvénnyel kihirdetett, Az emberi jogok és az alapvető szabadságok védelméről szóló Egyezmény (a továbbiakban: Egyezmény) 6. cikk értelmében „Mindenkinek joga van arra, hogy ügyét a törvény által létrehozott független és pártatlan bíróság tisztességesen nyilvánosan és ésszerű időn belül tárgyalja, és hozzon határozatot polgári jogi jogai és kötelezettségei tárgyában, illetőleg az ellene felhozott büntetőjogi vádak megalapozottságát illetően.” Az Egyezmény szintén törvény által létrehozott független és pártatlan bíróság eljárásról szól, azaz a törvényes bíróhoz való jogról, hogy egy konkrét ügyben az eljárási törvényekben megállapított hatásköri és illetékességi szabályok szerint irányadó bírói fórum járjon el.

A bíróságok szervezetéről és igazgatásáról szóló 2011. évi CLXI. törvény (továbbiakban: Bszi.) 8. § (2) bekezdése értelmében törvény által rendelt bíró az eljárási szabályok szerint a hatáskörrel és illetékességgel rendelkező bíróságon működő, előre megállapított ügyelosztási rend alapján kijelölt bíró.

Maga az Alaptörvény XXVIII. cikk (1) bekezdése is törvény által felállított, független és pártatlan bíróságról rendelkezik. A fentiekből álláspontunk szerint minden kétség nélkül kijelenthető, hogy mind az alkotmányozó hatalom, mind az Egyezményben részes államok fő kritériumnak tartották azt, hogy törvény által létrehozott és meghatározott bírósághoz való fordulás is a tisztességes eljáráshoz való jog szerves részét képezze. Jelen esetben tehát a Pp. és a Bszi. rendelkezéseit irányadónak kell tekinteni annak meghatározására, hogy mit kell törvényes bíróságnak, illetve kit kell törvény által rendelt bírónak tekinteni. A törvényi rendelkezések szerint kétséget kizáróan megállapítható a kizárólagos illetékesség megsértése a bíróságok részéről, azaz az általunk sérelmezett eljárásokban nem törvény által kijelölt bíróság, illetve bíró járt el, ezzel sérült az Alaptörvény XXVIII. cikk (1) bekezdésében foglalt tisztességes eljáráshoz való jogunk.

A fentiekre tekintettel kérjük a Tisztelt Alkotmánybíróságot, hogy állapítsa meg a Debreceni Törvényszék 10.P.21.924/2016/17., a Debreceni Ítéltábla, mind másodfokú bíróság Pf.II.20.408/2017/3. sorszámú ítéletének, valamint a Kúria, mint felülvizsgálati bíróság Pfv.IV.20.011/2018/2. sorszámú végzésének alaptörvény-ellenességét, és az Abtv. 43. §-ának megfelelően azokat semmisítse meg.

Mellékletek

- M/1. Kivonat nyilvántartásba vételről és hatályos Alapszabály
- M/2. Debreceni Törvényszék 10.P.21.924/2016/17., Debreceni Ítéltábla Pf.II.20.408/2017/3. sorszámú ítélete, Kúria Pfv.IV.20.011/2018/2. sorszámú végzése
- M/3. Kereseti kérelmünk és mellékletei
- M/4. Fellebbezésünk
- M/5. Felülvizsgálati kérelmünk
- M/6. Adatkezelési nyilatkozat

Szekszárd, 2018. október 17.

