

Tisztelt Alkotmánybíróság!

Alulírott [REDACTED] ([REDACTED] sz. alatti lakos) indítványozó a Tisztelt Alkotmánybíróság előtt **IV/1315/2016.** számon folyamatban lévő ügyben a IV/1315-5/2016. sz., 2016. december 16. napján kelt tájékoztatás alapján a 2016. június 27. napján postára adott alkotmányjogi panasz indítványomban foglaltak további alátámasztásaként – a tájékoztatásban megjelölt határidőn belül – a jelen iratomhoz mellékelve csatolom az alábbi okirati és egyéb bizonyítékokat:

8.1. A Veszprémi Járásbíróság előtt megindított, 15.P.20.484/2015. ügyszám alatt jegyzett (jelenleg a Győri Ítéltábla Pkk.V.25.406/2016/2. sz., 2016. május 9. napján kelt kijelölő végzése alapján eljáró Szombathelyi Járásbíróság előtt 13.P.20.666/2016. szám alatt folyamatban lévő) birtokperben az alperesek által velem szemben előterjesztett, **tudatosan valótlan tényállításokra alapított kereseti kérelem**

8.1.1. [REDACTED] I. r. alperes (a személyiségi jogi per felperese) és pertársa, 2015. május 26. napján kelt, jogi képviselőjük útján a per 2015. június 2. napján megtartott tárgyalásán előterjesztett beadványa, amelyben az alperesek – tudatosan valótlan tényállításokra és megtévesztő módon készített fényképfelvételekre, azaz koholt bizonyítékokra alapított – kereseti kérelmet (vizontkeresetet) terjesztettek elő velem szemben.

8.1.2. A fenti alperesi beadványra adott észrevételeimet, valamint az alperesek által előterjesztett vizontkeresetre adott érdemi ellenkérelmemet tartalmazó, 2015. október 19. napján kelt felperesi előkészítő irat, amelyben a lakásunk biztonsági kamerarendszere által rögzített videofelvételekre hivatkozva cáfoltam az alperesek valótlan – és koholt bizonyítékokkal alátámasztott – tényállításait.

8.1.3. A lakásunk biztonsági kamerarendszere által rögzített videofelvételek, amelyek cáfolják az alperesek által előterjesztett kereseti kérelemben foglaltakat, valamint a kereseti kérelem alátámasztása céljából előterjesztett koholt bizonyítékokat. (A videofelvételekre még azt megelőzően hivatkoztam a bíróság előtt, hogy azokat a személyiségi jogi perben hozott jogerős döntés szerint meg kellett volna semmisítenem.) [A jelen beadványomhoz mellékeltem CD lemez 'ket autoval szabálytalan parkolások cafolata' elnevezésű mappa tartalma, a FileViewer.exe nevű programot Windows rendszerű számítógépen elindítva válik láthatóvá.]

8.2. A Veszprémi Járásbíróság előtt megindított, 15.P.20.483/2015. ügyszám alatt jegyzett (jelenleg a Győri Ítéltábla Pkk.V.25.406/2016/2. sz., 2016. május 9. napján kelt kijelölő végzése alapján eljáró Szombathelyi Járásbíróság előtt 13.P.20.666/2016. szám alatt folyamatban lévő) birtokperben az alperesek által előterjesztett, **tudatosan valótlan tényállításra alapított kereseti kérelem**, valamint **rongálásra vonatkozó hamis vádaskodás**.

8.2.1. [REDACTED] I. r. alperes (a személyiségi jogi per felperese) és pertársa, 2015. május 27. napján kelt, a per 2015. június 2. napján megtartott tárgyalásán előterjesztett beadványa, amelyben az alperesek tudatosan valótlan tényállításokra alapított – birtokháborításra vonatkozó – kereseti kérelmet (vizontkeresetet) terjesztettek elő velem szemben, ezen túlmenően engem hamisan vádoltak rongálással, ugyancsak tudatosan valótlan tényállításokra alapítva. A rongálásra

ALKOTMÁNYBÍRÓSÁG	
Ügyszám:	IV/1315-7/2016
Erkezett:	2017. APR 10. 16 ⁰⁶ Személyiségi
Peldány:	1
Melléklet:	22+1CD db. Mi
Készítette:	

vonatkozó tudatosan valótlan tényállításait a lakásunk biztonsági kamerarendszere által rögzített – korábban a hatóság előtt bizonyítékként felhasznált – videofelvételekből kivágott képkockákkal támasztották alá.

8.2.2. Az alperesi beadványban hivatkozott állítólagos rongálás helyszínéről készített fényképfelvétel, amely alapján megállapítható, hogy a sérülést nem okozhatta a nagyméretű bazaltkő támfalon történő elhelyezése.

8.2.3. Az alperesi beadványban hivatkozott állítólagos rongálásról a lakásunk biztonsági kamerarendszere által rögzített videofelvétel, amely alapján megállapítható, hogy a szóban forgó követ egyik alkalommal sem dobtam a támfalra. [A jelen beadványomhoz mellékelt CD lemez 'kockakovel rongalas cafolata' elnevezésű mappa tartalma, a FileViewer.exe nevű programot Windows rendszerű számítógépen elindítva válik láthatóvá.]

A személyiségi jogi perben (és az alkotmányjogi panasz indítványomban is) hivatkoztam számos korábbi olyan eljárásra, amelyben [REDACTED] (és családtagjai) a hatóságok előtt tudatosan valótlan tényállításokat tettek az én állítólagos jogsértő magatartásomra vonatkozóan. [REDACTED] ezen túlmenően több alkalommal is tudatosan valótlan tényállításokkal vádolt engem rongálás, ill. csalási kísérlet elkövetésével.

A perben hivatkoztam arra, hogy az ilyen jellegű jogsértésekkel szembeni jogvédelmem nem biztosítható fényképfelvételek, ill. kézikamerás felvételek segítségével.

Álláspontom szerint a különböző jogsértések, ill. bűncselekmények elkövetésére vonatkozó tudatosan valótlan tartalmú tényállítások ellen kizárólag a folyamatosan üzemelő térfigyelő kamerarendszer nyújt megfelelő védelmet.

8.3. [REDACTED] (a személyiségi jogi per felperese) a hatóságok megtévesztése útján, rosszhiszemű módon jutott hatósági (építési és használatbavételi) engedélyekhez, amelyek alapján a lakásom mellett - ugyancsak jogszabálysértő módon – megépített egy kerti építményt, amelyet annak megépítésétől kezdve szabálytalanul (gépkocsi tárolására) használt, egyúttal az építmény létesítésével mind a mai napig akadályozza a lakásomhoz kizárólagos használati joggal tartozó kertrész használatát.

8.3.1. A veszprémi elsőfokú építésügyi hatóság (Veszprém Megyei Jogú Város Jegyzője, Városépítészeti Iroda) által 2012. november 21. napján adott tájékoztatás, amely szerint [REDACTED] számára nem lett volna kiadható az építési engedély, amennyiben azt – a valós építési szándéka szerint – gépkocsi tároló létesítésére kérte volna.

8.3.2. A másodfokú építésügyi és építésfelügyeleti hatóság (Veszprém Megyei Kormányhivatal) által a szabálytalanul megépített kerti építmény építési és használatbavételi engedélyeztetési eljárásai felett lefolytatott felügyeleti eljárása során hozott VE-D-001/413-12/2013. sz., 2013. december 30. napján kelt határozat, amelyben a hatóság megállapította, hogy az építtető [REDACTED] (a személyiségi jogi per felperese) rosszhiszemű módon, a hatóság megtévesztése útján jutott építési és használatbavételi engedélyekhez, amelyek alapján a szabálytalan építményt megépítette, ezért a kormányhivatal megsemmisítette a használatbavételi engedélyt és megváltoztatta az építési engedélyt, elutasítva az építtető építési engedély iránti kérelmét, továbbá felhívta az elsőfokú építésfelügyeleti hatóságot (a Veszprémi Járási Hivatalt) hogy az engedély nélküli szabálytalan építmény tárgyában folytasson le építésfelügyeleti eljárást. (Az

elsőfokú építésfelügyeleti hatóság bontási határozatát az alkotmányjogi panasz indítványom 7.3.3. sz. mellékleteként csatoltam.)

8.3.3. A Veszprém Megyei Mérnöki Kamara 2014. augusztus 21. napján kelt tájékoztatása arra vonatkozóan, hogy [REDACTED] (építető) – az építési és használatbavételi engedélyeztetési eljárások során a hatóság előtt tett nyilatkozatával ellentétben – nem rendelkezett jogosultsággal a szabálytalan építmény kivitelezéséhez. (Ez alapján is megállapítható, hogy az építető a hatóság megtévesztése útján jutott hatósági engedélyekhez.)

8.3.4. A Kúria Kfv.III.38.192/2014/9. sz. permegszüntető végzése, amellyel hatályon kívül helyezte a Veszprémi Közigazgatási és Munkaügyi Bíróság 1.K.27.049/2014/21. sz., 2014. szeptember 9. napján kelt ítéletét és hatályában fenntartotta a Veszprém Megyei Kormányhivatal felügyeleti eljárása során hozott VE-D-001/413-12/2013. sz. határozatot.

8.3.5. A Veszprémi Közigazgatási és Munkaügyi Bíróság előtt megindított, 1.K.27.019/2016. sz. alatt jegyzett, majd a Kúria Kkk.III.37.272/2016/2. sz., 2016. március 29. napján kelt kijelölő végzése alapján eljáró Székesfehérvári Közigazgatási és Munkaügyi Bíróság előtt lefolytatott közigazgatási perben hozott 13.K.27.107/2016/5. sz., 2016. július 6. napján kihirdetett ítélet, amelyben a bíróság elutasította [REDACTED] kereseti kérelmét, ezáltal hatályában fenntartotta a Miniszterelnökséget vezető miniszter által kijelölt Fejér Megyei Kormányhivatal FED/02/423-36/2015. sz., 2015. december 15. napján kelt másodfokú határozatát, amely [REDACTED] az engedély nélküli szabálytalan építmény lebontására kötelezte (A jogerős másodfokú közigazgatási határozatot az alkotmányjogi panasz indítványom 7.3.4. sz. mellékleteként csatoltam).

8.4. Tulajdonosi hozzájáruló nyilatkozatok a kamerás megfigyelő rendszer működtetésére és a felvételek eltárolására vonatkozóan

8.4.1. A lakóházunk [REDACTED] sz. lakóház) valamennyi lakástulajdonosának (a [REDACTED] lakás tulajdonosait, azaz [REDACTED] és [REDACTED] kivéve) 2014. március 16. napján kelt, írásbeli hozzájáruló nyilatkozata a térfelügyelő kamerarendszer üzemeltetésére és a felvételek megőrzésére. (A tulajdonosok szóban már korábban, a kamerarendszer beüzemelését megelőzően – a 2012. március 1. napján megtartott lakógyűlésen – is hozzájárulásukat adták a kamerarendszer beüzemeléséhez.)

8.4.2. A szomszédos ingatlan [REDACTED] sz. lakóház) [REDACTED] jelű lakásai tulajdonosainak 2014. július 12. napján kelt, írásbeli hozzájáruló nyilatkozata a térfelügyelő kamerarendszer üzemeltetésére és a felvételek megőrzésére. (A tulajdonosok szóban már korábban, a kamerarendszer beüzemelését megelőzően – a 2012. március 1. napján megtartott lakógyűlésen – is hozzájárulásukat adták a kamerarendszer beüzemeléséhez.)

8.5. [REDACTED] (a személyiségi jogi per felperese) által velem szemben a személyiségi jogi perben hozott jogerős ítéletben foglalt kötelezettségem teljesítésére nyitva álló 15 napos határidő (2015. július 15.) letelte előtt, alaptalanul kezdeményezett végrehajtási eljárás

8.5.1. A végrehajtást elrendelő Veszprémi Törvényszék által 2015. szeptember 7. napján kiállított végrehajtási lap

8.5.2. A végrehajtást foganatosító Veszprémi Járásbíróság 1901-Vh.1828/2015. sz. alatt jegyzett eljárásában [REDACTED] önálló bírósági végrehajtó 266.V.1575/2015/6. és 266.V.1575/2015/7. sz., 2016. május 13. napján kelt intézkedései

8.5.3. A Veszprémi Törvényszék előtt 1900-1Vh.40.2015. számon megindított végrehajtási eljárásban a Győri Ítéltábla Pkk.V.25.657/2016/2. sz., 2016. július 12. napján kelt kijelölő végzése alapján eljáró Szombathelyi Törvényszék 1800-Sz.Vh.19/2016/5. sz., 2016. szeptember 2. napján hozott végzése, amelyben a bíróság elutasította a végrehajtási lap visszavonása iránti kérelmemet.

8.5.4. A végrehajtó által 2016. október 4. napján foganatosított végrehajtás során felvett jegyzőkönyv, amely alapján megállapítható, hogy a végrehajtási eljárás kezdeményezése nem csupán azért volt alaptalan, mert azt a végrehajtást kérő a kötelezettség teljesítésére nyitva álló határidő előtt terjesztette elő, hanem azért is, mert a lakásunk északi oldalán lévő kamerák leszerelésre kerültek, a déli oldalon lévő kamerák látószögébe – a végrehajtást kérő perbeli nyilatkozatával ellentétben – nem esik bele a végrehajtást kérő kizárólagos használatában lévő kertje.

8.5.5. A személyiségi jogi perben hozott bírósági döntésekkel szemben előterjesztett alkotmányjogi panasz indítványomra hivatkozva az első fokon eljáró Veszprémi Törvényszék előtt előterjesztett, végrehajtás felfüggesztése iránti kérelmem tárgyában a Győri Ítéltábla Pkk.V.25.733/2016/2. sz., 2016. augusztus 25. napján kelt kijelölő végzése alapján eljáró Szombathelyi Törvényszék 17.P.20.783/2016/3. sz., 2016. október 12. napján hozott végzése, amelyben a bíróság elutasította a végrehajtás felfüggesztése iránti kérelmemet.

8.5.6. A Győri Ítéltábla Pkf.I.26.117/2016/2. sz., 2016. december 7. napján kelt végzése, amelyben a bíróság helybenhagyta a Tisztelt Alkotmánybíróság előtt folyamatban lévő eljárás alapján előterjesztett kérelmem tárgyában a Szombathelyi Törvényszék által hozott 17.P.20.783/2016/3. sz. végzést.

8.5.7. A Győri Ítéltábla Pkf.I.26.146/2016/2. sz., 2017. január 4. napján kelt végzése, amelyben a bíróság helybenhagyta a végrehajtási lap visszavonása iránti kérelmem tárgyában a Szombathelyi Törvényszék által hozott 1800-Sz.Vh.19/2016/5. sz. végzést.

8.5.8. A végrehajtó által 2017. február 24. napján kiállított díjjegyzék és annak mellékletét képező bevételi bizonylat.

8.5.9. A végrehajtást foganatosító Veszprémi Járásbíróság előtt megindított, 1901-Vh.1828/2015. sz. alatt jegyzett eljárásában a Győri Ítéltábla Pkk.V.25.737/2016/2. sz., 2016. augusztus 25. napján kelt kijelölő végzése alapján másodfokon eljáró Szombathelyi Törvényszék Pkf.20.213/2017/3. sz., 2017. március 9. napján kelt jogerős végzése, amelyben a bíróság helybenhagyta az elsőfokon eljáró Szombathelyi Járásbíróság (1801-54.Sz.Vh.803/2016/7. sz.) végrehajtási kifogásaimat elutasító végzését.

8.5.10. A végrehajtást foganatosító Veszprémi Járásbíróság előtt megindított, 1901-Vh.1828/2015. sz. alatt jegyzett eljárásában a Győri Ítéltábla Pkk.V.25.737/2016/2. sz., 2016. augusztus 25. napján kelt kijelölő végzése alapján másodfokon eljáró Szombathelyi Törvényszék

Pkf.20.214/2017/3. sz., 2017. március 9. napján kelt jogerős végzése, amelyben a bíróság helybenhagyta az elsőfokon eljáró Szombathelyi Járásbíróság (1801-54.Sz.Vh.894/2016/4. sz.) végrehajtási kifogásomat elutasító végzését.

8.6. ██████████ szemben gépkocsival való veszélyeztetés és más cselekmények tárgyában megindított büntetőeljárások

8.6.1. A ██████████ szemben a Veszprémi Járásbíróság előtt megindított, 6.B.949/2016. sz. alatt megindított pótmagánvádas eljárásban a Győri Ítéltábla által hozott, Bkk.650/2016/2. sz., 2016. október 11. napján kelt végzése, amelyben az Ítéltábla a Veszprémi Törvényszék bíráinak kizárását megtagadta.

8.6.2. A ██████████ szemben a Veszprémi Járásbíróság előtt megindított pótmagánvádas eljárásban a Veszprémi Törvényszék által hozott Bpkf.653/2014/2. sz. jogerős döntéssel szemben előterjesztett perújítási indítvány alapján megindított eljárásban a Győri Ítéltábla által hozott, Bkk.749/2016/2. sz., 2017. január 12. napján kelt végzése, amelyben az Ítéltábla a Veszprémi Törvényszék bíráinak kizárását megtagadta.

8.6.3. A lakásunk biztonsági kamerarendszere által rögzített videofelvétel, amelyet bizonyítékként csatoltam a ██████████ szemben megindított büntetőeljárás során, azonban a videofelvétel sem a nyomozó hatóságok által, sem az ügyben eljáró bíróságok által nem került elbírálásra. A perújítási indítvány részben az el nem bírált bizonyíték alapján került előterjesztésre. [A jelen beadványomhoz mellékeltem CD lemez 'gépkocsival való szandekos veszelyeztetes' elnevezésű mappa tartalma, a FileViewer.exe nevű programot Windows rendszerű számítógépen elindítva válik láthatóvá.]

A jelen beadványomhoz mellékeltem videofelvétel csak a ██████████ szemben elsőként lefolytatott pótmagánvádas eljárásban lett volna felhasználható bizonyítékként. Sajnálatos módon az ügyben eljáró hatóságok nem értékelték a bizonyítékként becsatolt videofelvételt.

Az újabb gépkocsival való veszélyeztetések tárgyában megindított újabb büntetőeljárás során a személyiségi jogi perben hozott jogerős ítélet értelmében nem használhatom fel bizonyítékként az adott cselekményekről készült videofelvételeket, ugyanis azokat meg kellett semmisítenem. Álláspontom szerint a személyiségi jogi perben hozott ítélet korlátozza a bizonyításhoz való jogomat, jelen esetben egy büntetőeljárásban akadályozza az igazság kiderítését és ezzel kétségessé teszi a terhelt büntetőjogi felelősségre vonásának lehetőségét.

A személyiségi jogi perben és az alkotmányjogi panasz indítványomban kifejtett álláspontom szerint a sérelmezett bírósági döntések alaptörvényellenes módon korlátoznak engem abban, hogy az én és családtagjaim (kiskorú gyermekeim és édesanyjuk) személy- és vagyonbiztonságáról megfelelően gondoskodjak.

2017. április 10.

Tisztelettel:

██████████
/indítványozó/

