

ALKOTMÁNYBÍRÓSÁG	
Ügyszám:	IV/01777-0/2019
Érkezett:	2019 NOV 05.
Melléklet:	1 + 1 BÍRÓSÁGI AKTA

A DOKUMENTUMOT ELEKTRONIKUS ALÁÍRASSAL LÁTTA EL:	
Dr. Litresits András	
A PÉCSI ÍTÉLŐTÁBLA PECS	
Az ügyirat száma:	R.VI.50.032/2019
Érkezett:	2019 NOV 05.
Példány:	1 Mell. 2 Db.

A Kúria 3/2017. (XI.28.) KMK véleménye és a Ve. 223. § (1) bekezdés és az AB Ügyrend 71. § (4a) bekezdése alapján e-aláírt PDF fájl és e-mail útján
E-mail: birosag_pitb@pitb.birosag.hu
t. Pécsi Ítéltábla útján

Ügyszám: Pk.VI.50.032/2019

Tisztelt Alkotmánybíróság!

Alulírott dr. Litresits András ügyvéd ([redacted]) a felülvizsgálati kérelmemhez már csatolt ügyvédi meghatalmazás és NISZ igazolás alapján képviselt **Bomba Gábor László** ([redacted]) mint a 2019. október 13. napján esedékes helyi önkormányzati képviselők és polgármesterek 2019. évi választásán nyilvántartásba vett polgármester-jelölt indítványozó képviseletében eljárva az Alkotmánybíróságról szóló 2011. évi CLI. törvény (a továbbiakban: Abtv.) 26. § (1) bekezdése és 27. §-a, valamint a választási eljárásról szóló 2013. évi XXXVI. törvény (a továbbiakban: Ve.) 233. § (1) bekezdése alapján alkotmányjogi panaszt nyújtok be, amelynek keretében kérem, hogy a tisztelt Alkotmánybíróság

az Alaptörvény 24. cikk (2) bekezdés d) pontja szerinti hatáskörében eljárva állapítsa meg, hogy a **Pécsi Ítéltábla által Pk.VI.50.032/2019/4. számon hozott végzés** sérti az indítványozónak az Alaptörvény 28. cikkében rögzített józan észnek és a közjónak megfelelő jogszabály értelmezéssel, valamint az Alaptörvény IX. cikk (1) bekezdésében rögzített véleménynyilvánítás szabadságát és XXIII. cikk (1) bekezdésében foglalt passzív választójogával és az XXIV. cikk (1) bekezdésében foglalt tisztességes hatósági (választási bizottsági) eljáráshoz, továbbá a XXVIII. cikk (1) és (7) bekezdésében foglalt tisztességes jogorvoslati eljáráshoz fűződő joggal összefüggésben, valamint ezekkel együtt az Alaptörvény R) cikk (2) bekezdését („Az Alaptörvény és a jogszabályok mindenkire kötelezőek.”) és az I. cikk (3) bekezdését, ezért az alaptörvény-ellenes, amelyre figyelemmel azt az Abtv. 43. § (1) bekezdése szerint semmisítse meg.

A befogadhatóság feltételeinek való megfelelés:

A Pécsi Ítéltábla által Pk.VI.50.032/2019/4. számon hozott végzés a **Ve. 141-142. § és 225. §-ának** (téves, jogellenes) alkalmazásával – az indítványozó által előterjesztett, a Pécsi Ítéltábla által érdemben elbírált felülvizsgálati kérelem alapján – **helybenhagyta a Tolna Megyei Területi Választási Bizottság** 2019. október 24. napján meghozott **66/2019. (X.24.) számú TVB határozatát**, így a Szekszárd Megyei Jogú Város Helyi Választási Bizottság 2019. október 18. napján kelt **95/2019. (X.18.) számú határozatát** is, melynek rendelkező része alapján

„Szekszárd Megyei Jogú Város Helyi Választási Bizottsága megállapítja, hogy **Ács Rezső polgármester-jelölt megsértette a választási eljárásról szóló 2013. évi XXXVI. törvény (Ve.) 2.§ (1) bekezdés e) pontjában foglalt, a jóhiszemű és rendeltetésszerű joggyakorlásra vonatkozó alapvetően azzal, hogy a Pécsi Ítéltábla Pk.VI.50.006/2019/4. számú jogsértést megállapító és a további jogsértéstől eltöltő határozatát követően a kampányidőszakban nevelési-oktatási intézményben történt ajándékosztásról az internetes közösségi oldalon közzétett beszámolót és fényképfelvételeket a közösségi oldalról nem távolította el.**

A Helyi Választási Bizottság kötelezi Ács Rezsőt 345.000,- Ft, azaz háromszáznegyvenötezer forint összegű bírság megfizetésére.

A bírság összegének megfizetését átutalással kell teljesíteni a Nemzeti Választási Iroda Magyar Államkincstárnál vezetett fizetési számlaszámára – 10032000 - 01040391 - 00000000 – jelen határozat jogerőre emelkedésétől számított 15 napon belül. A közlemény rovatban fel kell tüntetni jelen határozat számát és az alábbi bírságazonosító számot: V192107050.

A bírság meg nem fizetése esetén adók módjára behajtandó köztartozásnak minősül, amelyet a Nemzeti Választási Iroda megkeresésére az állami adóhatóság szed be.

A kifogást ezt meghaladóan elutasítja.”

Kiemelem, hogy a jelen alkotmányjogi panasz előterjesztője, azaz **jómagam** a helyi önkormányzati képviselők és polgármesterek 2019. évi általános választásán (Szekszárd Megyei Jogú Városban) **polgármesterjelölt** volt (ld. már a fellebbezésemhez csatolt polgármesterjelöltént történt nyilvántartásba vételemet elrendelő Szekszárd Megyei Jogú Város Helyi Választási Bizottsága **39/2019 (IX.6.) számú HVB határozat**). Figyelemmel arra, hogy a támadott határozat a **szekszárdi polgármesteri választás eredményére** vonatkozik, ezért a támadott, jogszabálysértő határozat, illetve **Ács Rezső jogellenes kampánytevékenysége** indítványozó jogát, jogos érdekét közvetlenül sértette.

Előadom továbbá, hogy a felülvizsgálati kérelmemhez már csatoltam Szekszárd Megyei Jogú Város Helyi Választási Bizottsága 81/2019 (X.14.) számú HVB határozatát és annak mellékletét képező jegyzőkönyvet, amiből kitűnik, hogy Ács Rezső és indítványozó, mint polgármester-jelöltek között **mindössze 298 szavazatkülönbség** volt Ács Rezső javára.

Technikai megjegyzés a csatolt ügyvédi meghatalmazáshoz:

Amennyiben az érintett ügyvédi meghatalmazásom egy PDF olvasó programban (pl. **Adobe Acrobat Reader PC**) megnyitásra kerül, úgy a **bal oldalon a gémkapocs ikonra kattintva** (amire, ha kattintás nélkül ráhúzzuk a kurzort, akkor a „Csatolmányok: fájlcsatolmányok megtekintése” szöveg) megjelenik a „Név” elnevezésű sor alatt az „avdh...” elnevezésű PDF fájl, amire kattintva **megjelenik a korábban külön is csatolt NISZ „IGAZOLÁS”**, ami többek között tartalmazza, hogy

„A szolgáltató az Ügyfélkapu azonosítási szolgáltatást vette igénybe annak megállapítására, hogy a csatolt eredeti elektronikus dokumentum **BOMBA GÁBOR LÁSZLÓ ügyféltől származik.**”

Az indítványozó a Ve. által biztosított jogorvoslati lehetőségeit kimerítette, mivel az elsőfokú választási bizottság döntésével szemben fellebbezést, a másodfokú választási bizottság döntésével szemben felülvizsgálati kérelmet terjesztett elő. Az ügyben a Ve. 232. § (5) bekezdése szerint **további jogorvoslatnak helye nincs.**

A jelen ügyben felvetett alapvető alkotmányjogi jelentőségű kérdés, hogy, amennyiben az Alaptörvény I. cikk (3) bekezdésének megfelelően a helyi önkormányzat véleménynyilvánítási szabadsága a Ve. 142.- §-ában, azaz **törvényben korlátozásra került**, ami alapján csak „jogszabályban meghatározott feladatok során végzett tevékenysége” nem minősül kampánytevékenységnek, úgy az Alaptörvény 28. cikkében rögzített józan észnek és a közjónak megfelelő jogszabály értelmezésnek és egyúttal az Alaptörvény IX. cikk (1) bekezdésében rögzített, de a Ve. 142. §-ában korlátozott véleménynyilvánítás szabadságnak és az Alaptörvény XXIII. cikk (1) bekezdésében foglalt passzív választójognak és az Alaptörvény XXVIII. cikk (1) és (7) bekezdésében foglalt tiszteletes jogorvoslati eljárásnak megfelel-e az, hogy a Pécsi Ítéltábla önkényesen és tágan a **Ve. 141-142. §-ait** úgy értelmezte, hogy egy polgármesternek és ugyanazon személy polgármester-jelöltnek nem kell a választási kampányban a Facebook közösségi oldalon elkülöníteni a polgármesteri és a polgármester-jelölti minőségét, ráadásul úgy tette ezt a Pécsi Ítéltábla, hogy **saját korábbi**, azonos tagú tanácsának hasonló tárgyú végzésével is **éles ellentétbe** került.

Mint ismeretes, hogy a véleménynyilvánításhoz való jog az Alaptörvény I. cikk (3) bekezdése alapján **csak törvényben korlátozható**, ugyanakkor jelen esetben létezik kifejezett törvényi szabály a Ve. 142. §-ának második fordulatában, miszerint „*Nem minősül választási kampánynak a választási szervek tevékenysége, az állampolgárok - mint magánszemélyek - közötti személyes kommunikáció, függetlenül annak tartalmától és formájától, továbbá az Alkotmánybíróság, a bíróságok, a helyi önkormányzatok és más állami szervek jogszabályban meghatározott feladatok során végzett tevékenysége.*”

A Pécsi Ítéltábla a támadott végzésében nem jelölt meg egyetlen egy olyan jogszabályt, ami alapján **Ács Rezső polgármesternek** és egyben FIDESZ polgármester-jelöltnek 2019. szeptember 17. és 2019. október 13. napjai között, azaz az **50 napos kampányidőszakban a Facebook közösségi**

oldalon a választói akarat befolyásolását kellett volna végeznie, s nem pedig külön-külön készíteni egy polgármesteri és polgármester-jelölti Facebook oldalt, mert így fizikailag is könnyedén el lehetett volna különíteni egymástól a polgármesteri és a polgármester-jelölti minőséget.

A támadott végzést az indítványozó jogi képviselője 2019. október 31-én email útján vette kézhez, ezért a Ve. 233. § (1) bekezdésére figyelemmel az alkotmányjogi panasz 2019. november 03-ig nyújtható be. Az **Alkotmánybíróság ügyrendjéről** szóló 1001/2013. (II. 27.) AB Tü. határozat 71. § (4a) bekezdése szerint a jelen ügyben az alkotmányjogi panaszt a Ve. 223. § (1) bekezdése szerinti elektronikus módon is be lehet nyújtani az elsőfokú bíróságon.

A támadott végzés alaptörvény-ellenességének kifejtése:

A Pécsi Ítéltábla részéről 2019. október 31. napján Dr. Kutasi Tünde tanács elnöke, Gáspárné dr. Baranyabán Judit előadó bíró, Dr. Vogycska Petra bíró hozta meg a jelen panasz útján támadott Pk.VI.50.032/2019/4. számú végzést, melynek indokolásában kifejtette az alábbiakat (is)

7. oldal 2. bekezdésében:

*„A tisztségért **újra induló polgármester kampányának lényege** értelemszerűen nem lehet más, minthogy elvégzett munkáját és a jövőre szóló önkormányzati terveit a választók számára bemutassa, az általa képviselt önkormányzat élén elért eredményei kiemelésével rátermettségét, alkalmasságát bizonyítsa. Az általában a Ve. 142. §-a szerint minősülő, jogszabályban meghatározott feladat során végzett tevékenység a polgármesteri és a jelölti kettős minőségből következően meghatározott keretek között a jelöltként induló polgármester saját kampányának részévé tehető, az arról szóló beszámoló a helyzet kettőségből adódóan a Ve. 141.§-a szerinti, megengedett, a kampányidőszakban folytatott tevékenységnek minősülhet. Ilyenként azonban a **jóhiszemű és rendeltetésszerű joggyakorlás keretei között kell maradnia**, és – ide nem értve azt a körülményt, hogy egy önkormányzati esemény a jelöltek közül csak a tisztségben lévő polgármesterhez köthető, ennek szükségszerű mértékén túl – az esélyegyenlőséget a jelöltek, jelölőszervezetek között nem érintheti. Természetesen nem sértheti a polgármesteri (polgármesterjelölti) magatartás a választás tisztaságát sem, mely alapelv tágabb értelemben egyrészt az összes alapelv tartalmát átsugározza, szűkebb értelemben pedig azt az elvárást fejezi ki, hogy a választás eredményének összhangban kell állnia a választóknak a jogszerűen lefolytatott kampány alapján kialakított, titkosan kinyilvánított akaratával.”*

8. oldal utolsó bekezdésében:

*„Az ítéltábla az önkormányzat által közzétett hírekre is figyelemmel azt állapította meg, hogy Ács Rezsőnek a saját tevékenységét bemutató bejegyzései a **ténylegesen elvégzett polgármesteri tevékenységéhez kapcsolódtak**, e jellemzőjüket, Ács Rezsőnek az érintett tevékenységekben betöltött szerepét illetően nem voltak megtévesztők, így nem keltettek olyan benyomást, mintha az ott körülírt eseményeket, fejlesztéseket, eredményeket Ács Rezső kisajátítaná, azokat (bár ténylegesen önkormányzati forrás felhasználásához kapcsolódnak) kizárólag saját személyének, vagy csak a kizárólag őt támogató személynek, személyeknek tudná be.”*

9. oldal első bekezdésében:

„Nem kifogásolható az sem, ahogy a polgármesterjelölt bejegyzéseiben reagált a városban történt szerencsétlenségre, sem pedig, hogy a városi csapat sportteljesítményével kapcsolatban kifejezte az elismerését.

Az eljárás tárgyává tett kampánytevékenység a fentiekben kifejtettek szerint nem értékelhető úgy, hogy az önkormányzat, mint közhatalmi szereplő sértette volna a reá nézve irányadó semlegességet valamelyik jelölt támogatásával. Ettől függetlenül megállapítható azonban, hogy Ács Rezső polgármesterjelölt e területet érintően nem gyakorolt a jelöltek közötti esélyegyenlőség megtartásához szükséges kellő önkorlátozást abban az esetben, amikor Süli János miniszterrel folytatott polgármesteri megbeszélése kapcsán az őt a miniszterrel együtt mutató olyan fotót hozott a kampánytevékenysége részeként nyilvánosságra, melynek kizárólagos információs tartalma a befolyásos állami tisztségviselő társaságában tartózkodás volt.”

Először a kifogásomban bemutatott Ács Rezső Facebook tevékenységek jellemzően nem, vagy nem kizárólag a polgármester tevékenységei, hanem a szekszárdi önkormányzaté, amit Ács Rezső, mint FIDESZ polgármester-jelölt jogsértő kihasználta, pedig a **Ve. 142. §-a alapján nincs olyan jogszabály, hogy 50 napos kampányidőszakban a Facebook közösségi oldalon a választói akarat befolyásolását kellett volna végeznie**, s nem pedig külön-külön készíteni egy polgármesteri és polgármester-jelölti Facebook oldalt, mert így fizikailag is könnyedén el lehetett volna különíteni egymástól a polgármesteri és a polgármester-jelölti minőséget.

Igen erős erőfőlényt eredményezett, hogy Ács Rezső polgármester következmények nélkül összemoshatta a saját FIDESZ jelölti és a helyi önkormányzat tevékenységét.

Az Alkotmánybíróság a **9/2015. (IV. 23.) AB határozatában** rámutatott arra, hogy „[a] választási eljárás során a választási szervek kifogást elbíráló döntéseit felülvizsgáló bíróságok a választásra irányadó jogszabály, illetve a választás és a választási eljárás alapelveinek megsértését vizsgálják eljárásukban, melynek során a választási eljárási rendszer sajátosságai, így különösen a szoros eljárási határidők következtében széleskörű bizonyítási eljárást nem folytatnak le.” Azonban „[a] választási eljárás jogorvoslati rendszerében eljáró bíróságoknak is figyelemmel kell lenniük az **Alaptörvény 28. cikkére, vagyis a jogalkalmazás során a jogszabályok szövegét elsősorban azok céljával és az Alaptörvénnyel összhangban kell értelmezniük**” (Indokolás [39]-[40]).

Lényeges különbség az érdi önkormányzat választási plakátjai ügyében meghozott 2019. október 22. napján kelt, **IV/1647/2019. számú AB határozathoz** és különösen annak indokolásának **[42]** pontjához képest, hogy a véleménynyilvánításhoz való jog az Alaptörvény I. cikk (3) bekezdése alapján **csak törvényben korlátozható, ami jelen esetben megvalósul**, mert a Ve. 142. §-ának (2018.12.28-ától hatályos módosítása után) második fordulata kifejezetten tartalmazza, hogy *Nem minősül választási kampánynak a választási szervek tevékenysége, az állampolgárok - mint magánszemélyek - közötti személyes kommunikáció, függetlenül annak tartalmától és formájától, továbbá az Alkotmánybíróság, a bíróságok, a helyi önkormányzatok és más állami szervek jogszabályban meghatározott feladatuk során végzett tevékenysége.*

A tisztességes eljárást és a józan észet súlyosan sérti, hogy a Pécsi Ítéltábla korábbi Ács Rezső polgármestert elmarasztaló határozatokban kimunkált indokolás és érvelés jelen ügyben elmaradt, illetve 180 fokok fordulatot vett, pedig **ugyanezen bírók, a 2019. szeptember 16. napján meghozott Pk.VI.50.066/2019/4. számú végzésének 7. oldal 3. bekezdésében**, amikor az engem indító jelölő szervezet polgármester-jelölt felülvizsgálati kérelmét bíralták el, már nem ilyen drákói szigorral, hanem úgy fogalmaztak, hogy

ld. 9. oldal 1-2. bekezdések:

„Az ítéltábla megítélése szerint az egyébként minden évben megrendezett hagyományos polgármesteri iskolai köszöntést maga **Ács Rezső tette kampánytevékenységéigé azáltal**, hogy az arról készült beszámolót és fényképfelvételeket a fenti jellemzőkkel bíró közösségi felületen hozta nyilvánosságra. Az Nktv. 24.§ (3) bekezdése kifejezetten tiltja nevelésioktatási intézmény helyiségeiben gyermekfelügyeleti időben párttal vagy párthoz kötődő szervezettel kapcsolatba hozható politikai célú tevékenység folytatását. E rendelkezés alapján a választási kampány párthoz kötődő résztvevői elé a törvény állítja azt a korlátozást, hogy amennyiben munkakörükből, egyéb feladataikból következően iskolaidőben iskolai rendezvényeken vesznek részt vagy ilyeneket bonyolítanak, azokat semmilyen módon nem használhatják személyük vagy tevékenységük népszerűsítésére. Helytállóan hivatkozott a kérelmező arra, hogy az iskolaévben az önkormányzati szervezésű esemény **lebonyolítható lett volna a polgármester személyes közreműködése nélkül is**, mint ahogy nem lett volna akadálya annak sem, hogy az eseményről az önkormányzat honlapján történjen meg a lakosság tájékoztatása.

Ács Rezső polgármesterjelölt a fentiekben kifejtettek szerint a törvényi tilalom figyelmen kívül hagyásával helyezte párthoz kötődő, ekként politikai összefüggésbe a választási időszakon kívül polgármesterként kialakított tevékenységét. A jogszabályi követelményekkel ellentétes eljárása egyúttal a Ve. 2.§ (1) bekezdés e) pontjában meghatározott jóhiszemű és rendeltetésszerű joggyakorlás elvébe ütközik.

Indítványozó sem vitatja el Ács Rezső polgármestertől a Facebook használatának lehetőségét, de akkor járt volna el jogszerűen az **50 napos kampányidőszakban, ha a Facebook közösségi oldalon nem a választói akarat befolyásolását végezte volna**, továbbá külön-külön készített volna egy polgármesteri és polgármester-jelölti Facebook oldalt, mert így fizikailag is könnyedén el lehetett volna különíteni egymástól a polgármesteri és a polgármester-jelölti minőséget.

A 7/2013. (III.1.) AB határozat indokolásának [38] pontjában rögzítette, hogy „Az Alkotmánybíróság értelmezése szerint az Alaptörvény XXVIII. cikk (1) bekezdésében foglalt tisztességes eljáráshoz fűződő jog azt a minimális tartalmi követelményt állítja az adóigazgatási eljárásban hozott határozatot felülvizsgáló bírói döntés indokolásával szemben, hogy az eljárási törvény rendelkezéseinek megfelelően az határozat törvényességét érintő lényeges kérdéseit **kellő mélységben** vizsgálja meg, és ennek **indokait döntésében részletesen** mutassa be.”

Mindezek ellenére a Pécsi Ítéltábla tisztességes eljárást és a józan észst súlyosan sértő módon indokolásában figyelem kívül hagyta a 2019. szeptember 16. napján kelt Pk.VI.50.006/2019/4. számú (ún. iskolai uzsonnacsomag) és a 2019. október 22. napján kelt Pk.III.50.014/2019/4. számú végzését (Mészáros Lázár utcai parkoló), amikkel megállapította Ács Rezső Facebook bejegyzéseinek jogsértő jellegét.

Kiemelem, hogy a Pk.VI.50.006/2019/4. számú (ún. iskolai uzsonnacsomag) végzés 6. oldal utolsó előtti bekezdésében ismertetett Ács Rezső észrevételek alapján „A kampányban **minden esetben szétválasztja** a polgármesteri és a jelölti minőségét.”, **azonban ez 2019. október 13. napjáig nem történt meg**, a jogsértő Facebook bejegyzést sem távolította el, ezért is kapott 345.000,- Ft bírságot.

A Pécsi Ítéltábla a tisztességes eljárást és a józan észst súlyosan sértő módon indokolásában nem adott adekvát választ arra, hogy ha egy uzsonnás doboz osztogatás nem fér bele a kampánytevékenységbe, akkor pl. az orvosrendelő, és elkerülő út, parkoló építése, moduláris kukatároló miért fér bele.

Ács Rezső többszörösen jogerősen megállapított és szankcionált többszörös jogsértések, tevékenységtől eltiltás és pénzbírság ellenére is tendenciózusan tovább folytatott, a Facebook nem vitásan nagy nyilvánossága előtt elkövetett, és ezáltal a szavazók széles körének befolyásolására alkalmas jogsértő kampánytevékenység nem alapozza meg a polgármester választás megismétlését, és még csak a jogsértés megállapítását sem.

Ugyanakkor a Pécsi Ítéltábla ugyanazon bírói, ugyanazonnap meghozott két képviselő-jelölt esetében a szavazókörben való néhány perces ételhordó tevékenységét, amelyet egyébként a helyszínen senki nem értékelt jogsértőnek, olyan súlyos szabályszegésnek minősítette **Pk.VI.50.031/2019/5. és Pk.VI.50.033/2019/5. számú végzéseivel**, amelynél csak a választás megismétlése jöhetett szóba, mint jogkövetkezmény.

A felülvizsgálati kérelmemhez csatoltam a Szekszárd Megyei Jogú Város Helyi Választási Bizottsága 81/2019 (X.14.) számú HVB határozatát és annak mellékletét képező jegyzőkönyvet, amiből is kiténik, hogy Ács Rezső és indítványozó, mint polgármester-jelöltek között **mindössze 298 szavazatkülönbség** volt Ács Rezső javára.

A szintén a felülvizsgálati kérelmemhez csatolt Facebook oldal ún. kezdő oldala (ld. 1. oldal jobb oldal) megállapítható, hogy **Ács Rezső ún. Facebook követőinek száma 2363**, azaz Ács Rezső minden egyes Facebook bejegyzése azonnal ennyi emberhez jut el, azaz Ács Rezső jogellenes Facebook kampánytevékenysége a Pécsi Ítéltábla indokolásának foglaltakkal szemben

valószínűsíthető módon érdemben és közvetlenül kihatott a polgármester választás eredményére, ahol **mindössze 298 szavazatkülönbség** volt Ács Rezső javára, így a Ve. 141. §-a szerinti választási akarat befolyásolásának kísérlete Ács Rezső részéről olyan szintű és mértékű volt, ami megalapozta volna a kifogásomnak történő helytadást.

A 20/2017. (VII. 18.) AB határozat indokolásában [28]- [29] pontjaiban rögzítette, hogy

„[28] Az Alkotmánybíróság megállapítja továbbá, hogy a **törvényszék önkényesen járt el akkor**, amikor a jogkérdésre nyilvánvalóan vonatkozó jogi normát az Alaptörvény R) cikk (2) bekezdése ellenére nem alkalmazta.

[29] A fentieket összefoglalva az Alkotmánybíróság megállapította, hogy a törvényszék **contra legem jogalkalmazása** három, egymást erősítő feltétel együttes fennállása következtében ért fel az alkotmányossági sérelem szintjére, és sértette az indítványozó **tisztességes bírósági eljáráshoz való jogát**. Egyrészt a törvényszék a tisztességes bírósági eljáráshoz való jog mint eljárásjogi jellegű alapjog egy aspektusát, az indokolási kötelezettséget sértő módon **nem indokolta meg**, hogy az adott jogkérdésre irányadó, hatályos jogi normákat miért nem alkalmazta. Másrészt, ezzel párhuzamosan, a törvényszék önkényesen járt el akkor, amikor a jogkérdésre nyilvánvalóan vonatkozó jogi normákat **nem vette figyelembe**. Harmadrészt a törvényszék önkényesen járt el akkor is, amikor döntését egy olyan bírósági joggyakorlatra alapította, amelynek alapjául szolgáló jogi normákat a jogalkotó az új Polgári Törvénykönyv hatálybalépésével összefüggésben kifejezetten hatályon kívül helyezte.”

A 20/2017. (VII. 18.) AB határozat indokolásában [28]-[29] pontjainak **analógia** útján történő alkalmazása alapján indítványozó álláspontja szerint a Pécsi Ítéletábla önkényesen járt el akkor, amikor a **Ve. 142. §-át és saját korábbi és aznapi fentebb hivatkozott végzéseit figyelmen kívül hagyva indokolásának 9. oldal 4. bekezdésében** úgy fogalmazott, hogy

„A fentiekre tekintettel az ítéletábla ... polgármesterjelöltnek a jelen eljárás tárgyává tett (**mintegy húsz bejegyzést, fotót és videót tartalmazó) Facebook-kommunikációs gyakorlatát megvizsgálva** nem állapított meg olyan jogsértést, amelynek a választási eredményre való lehetséges kihatása a választási eredmény megsemmisítésére adna okot.”

Ismételten hangsúlyozom, hogy a Pécsi Ítéletábla a Ve. 142. §-a ellenére a tisztességes eljáráshoz való jogomat és közvetve a passzív választójogomat megsértve **nem jelölte meg konkrétan és tételesen azon jogszabályt**, ami alapján Ács Rezsőnek a kampányidőszakban a kifogásolt Facebook-kommunikációs gyakorlatát kellett volna végezni.

Az indítványozó kiemeli, hogy **nem felülmérlegelést kér**, hanem a bírósági döntés és a választási bizottsági határozatok tekintetében annak Alkotmánybíróság útján történő megállapítását kéri, hogy azok **contra legem, aránytalanul tág, józan észbe ütköző jogalkalmazása** felért az alkotmányossági sérelem szintjére, és sértette az indítványozó **tisztességes bírósági és hatósági eljáráshoz való jogát**, a beadványozó passzív választójogát.

Az indítványozó az indítvány és – az indítványozó és a jogi képviselő elérhetőségi adatai kivételével – az abban szereplő adatok nyilvánosságra hozatalához **hozzájárul**.

Budapest, 2019. november 03.

Tisztelettel:

Bomba Gábor László
indítványozó
képv.:

dr. Litresits András ügyvéd sk.