

1

Tisztelt Alkotmánybíróság!  
(a Nyíregyházi Közigazgatási és  
Munkaügyi Bíróság, mint elsőfokú bíróság  
útján – 4402 Nyíregyháza, Toldi u. 1. Pf. 41.)

|                  |                  |
|------------------|------------------|
| ALKOTMÁNYBÍRÓSÁG |                  |
| Ügyszám:         | IV/ 735 -0 /2018 |
| Érkezett:        | 2018. ÁPR 20.    |
| Példány:         | 1                |
| Melléklet:       | 15 db            |
| Kezelőiroda:     |                  |

### alkotmányjogi panasz

jogi képviselő:

Dr. Kósa Ferenc ügyvéd  
Budapest, Budai Nagy Antal u. 1/3.  
Tel./fax: +36 1 320 55 19, 270 03 31  
E-mail: fkosa@fkosa.com

**DR. KÓSA FERENC ÜGYVÉDI IRODA**  
dr. Kósa Ferenc irodavezető ügyvéd  
KASZ: 36063596, Adószám: 18124963-2-41  
1137 Budapest, Budai Nagy Antal u. 3. I/3. szám  
alatti ügyvédi iroda  
(Telefonszám: +36 1 320 55 19, fax: +36 1 785 1  
854, e-mail: [fkosa@fkosa.com](mailto:fkosa@fkosa.com), Céghely:  
18124963)

a Miniszterelnökséget vezető miniszter  
1357 Budapest, Pf. 6. szám alatti közigazgatási  
hatóság  
volt alperes ellen

Az alperes JHÁT-JF/1293/2 (2016) számú  
másodfokú (az MVH 1752226289  
iratazonosítója és 168/1501/141/35/2008  
iktatószámú elsőfokú) határozatának bírósági  
felülvizsgálata során a Nyíregyházi  
Közigazgatási és Munkaügyi Bíróság által  
10.K.27.415/2016/5. sorszámon 2016.  
november 28. napján hozott jogsértő ítéletének  
felülvizsgálatára a

a Kúria, mint felülvizsgálati bíróság által 2018.  
január 09. napján hozott  
Kfv.IV.35.094/2017/7. számú alkotmányserő  
ítéletével szemben

az Alkotmánybíróságról szóló 2011. évi  
CLI. törvény 27. § alapján

Budapest, 2018. április 05.

**Alkotmánybíróság**

(a Nyíregyházi Közigazgatási és Munkaügyi Bíróság útján)

**Nyíregyháza,**

Toldi utca 1.

Pf. 41.

4402

**Tárgy: Alkotmányjogi panasz**  
**Nyíregyházi Közigazgatási és Munkaügyi Bíróság által**  
**10.K.27.415/2016/5. sorszámon**  
2016. november 28. napján  
hozott ítéletének felülvizsgálatára  
a Kúria, mint felülvizsgálati bíróság által  
2018. január 09. napján hozott  
Kfv.IV.35.094/2017/7. számú  
alkotmánysértő ítéletével szemben

**Tisztelt Alkotmánybíróság!**

Alulírott

[redacted] alatti lakos volt felperes indítványozó a Nyíregyházi Közigazgatási és Munkaügyi Bíróság által 10.K.27.415/2016 számú közigazgatási hatósági határozat felülvizsgálatára irányuló perben a Miniszterelnökséget vezető miniszter 1357 Budapest, Pf. 6. szám alatti közigazgatási hatóság alperes JHÁT-JF/1293/2 (2016) számú másodfokú (az MVH 1752226289 iratazonosítója és 168/1501/141/35/2008 iktatószámú elsőfokú) határozatának bírósági felülvizsgálata tekintetében 2016. november 28. napján született 10.K.27.415/2016/5 számú ítélete ellen a Kúria, mint felülvizsgálati bíróság által 2018. január 09. napján hozott Kfv.IV.35.094/2017/7. számú alkotmánysértő ítéletével szemben kívül jegyzett és 1. szám alatt csatolt meghatalmazással igazolt jogi képviselőm, dr. Kósa Ferenc (lajstromszám: 17342, Dr. Kósa Ferenc Ügyvédi Iroda, székhely: 1137 Budapest, Budai Nagy Antal utca 3. I. emelet 3. ajtó, kamarai azonosító szám/KASZ/: 36063596) 1137 Budapest, Budai Nagy Antal u. 3. I. emelet 3. ajtó szám alatti ügyvéd útján, fenntartva eddigi perbeli nyilatkozataimat, a törvényes határidőn belül az Alkotmánybíróságról szóló 2011. évi CL. törvény 27. § alapján az alábbi

**alkotmányjogi panaszt**

terjesztem a T. Alkotmánybíróság elé a Nyíregyházi Közigazgatási és Munkaügyi Bíróság által 10.K.27.415/2016/5. sorszámon 2016. november 28. napján hozott jogszabálysértő ítélete ellen a Kúria, mint felülvizsgálati bíróság által 2018. január 09. napján hozott Kfv.IV.35.094/2017/7. számú alkotmánysértő ítéletével szemben:

Kérem a tisztelt Alkotmánybíróságot, hogy állapítsa meg a Nyíregyházi Közigazgatási és Munkaügyi Bíróság által 10.K.27.415/2016/5. sorszámon 2016. november 28. napján hozott ítélete és a Kúria, mint felülvizsgálati bíróság által 2018. január 09. napján



hozott Kfv.IV.35.094/2017/7. számú ítélete alaptörvény-ellenességét, és az Abtv. 43. §-ának megfelelően az(oka)t semmisítse meg.

## INDOKOLÁS

Kérelmem indokolásaként az alábbiakat adom elő:

### 1. Az indítvány benyújtásának törvényi és formai követelményei

#### *a) A pertörténet és a tényállás rövid ismertetése*

1.1. Felperes 2008. február 05. napján Európai Mezőgazdasági Vidékfejlesztési Alapból a fiatal mezőgazdasági termelők számára nyújtandó támogatások részletes feltételeiről szóló 67/2007. (VII. 26.) FVM rendelet (a továbbiakban: Jogcímrendelet) alapján nyújtandó támogatás iránti kérelmet terjesztett elő. A Mezőgazdasági és Vidékfejlesztési Hivatal Közvetlen Támogatások Igazgatósága (a továbbiakban: elsőfokú hatóság) a kérelmet a 2008. augusztus 8-án kelt 1075201923 számú határozatával bírálta el és a támogatási kérelemnek helyt adva összesen 61,98 EUME üzemméret jóváhagyásával 10.149.200,-Ft összegű jövedelempótló támogatást állapított meg.

1.2. A felperes a megítélt támogatási összeg 90%-os mértékére vonatkozóan 2008. október 14-én nyújtott be kifizetési kérelmet, mely alapján az elsőfokú hatóság 9.134.280,-Ft támogatási összeg kifizetését rendelte el.

1.3. A felperes a megítélt támogatási összeg fennmaradó 10%-ára vonatkozóan 2013. január 31-én nyújtotta be kifizetés iránti kérelmét, melyet az elsőfokú hatóság a 2013. szeptember 03-án kelt 1618220215 azonosító számú határozatával elutasított és ezzel egyidejűleg a felperest a jogosulatlanul igénybe vett támogatás címén 9.134.280,-Ft és kamatai visszafizetésére kötelezte. A döntés indokolása szerint a felperes által teljesített üzemméret több mint 10%-kal maradt el a 4. évre vállalt és a támogatási határozatban jóváhagyott üzemmérettől, így a kérelem nem felel meg a Jogcímrendelet 9.§ (9) bekezdésében foglaltaknak. A határozattal szemben felperes fellebbezéssel élt, melyre tekintettel a Mezőgazdasági és Vidékfejlesztési Hivatal Közvetlen Támogatások Igazgatósága 2014. május 14. napján kelt 1647947725 iratazonosítójú és 168/1501/141/25/2008 iktatószámú jogerős határozatával a 1618220215 iratazonosítójú és 168/1501/141/20/2008 iktatószámú jogszabálysértő első fokú határozatát visszavonta, és megállapította, hogy kérelmező a vállalásait teljes mértékben teljesítette.

1.4. A felperes fellebbezésére az elsőfokú hatóság döntését saját hatáskörben visszavonta arra figyelemmel, hogy a Jogcímrendelet az egyes agrártámogatási tárgyú miniszteri rendeletek módosításáról szóló 30/2014. (IV. 3.) VM rendelettel (a továbbiakban: VM rendelet) módosult, így a korábban megállapított üzemméret elmaradása miatti jogkövetkezmény már nem alkalmazható. Az elsőfokú hatóság ezt követően bírálta el a felperes 10%-os kifizetés iránti kérelmét, melyet 2010. június 10-én kelt 1649315386 azonosító számú határozatával elutasított. A határozatban foglaltak szerint az igénybe vett támogatás a Jogcímrendelet-nek a VM rendelettel beiktatott 9. § (10) bekezdése alapján nem minősül jogosulatlanul igénybe vett támogatásnak, ezért a felperes csak a támogatási összeg 10%-ára való jogosultságát veszítette el a 4. évre vállalt és jóváhagyott üzemmérettől való eltérés miatt. Az alperes a 2015. július 27-én kelt JHAT-JF/3337/1(2015.) iktatószámú végzésével indokolási kötelezettség megsértése miatt az elsőfokú határozatot megsemmisítette és a hatóságot új eljárásra kötelezte. A megismételt eljárásban az elsőfokú hatóság a felperes kifizetési kérelmét újból elutasította.

1.5. Az alperes 2016. április 18-án meghozott JHAT-JF/1293/2(2016.) számú határozatával az elsőfokú határozatot helybenhagyta. Megállapította, hogy a felperes 2012. évben összesen 47.43 EUME üzemméretet teljesített a támogatási kérelemben vállalt 61.98 EUME üzemméret helyett. Az eltérés mértéke 23,48%, mely meghaladja a Jogcímrendelet 9. § (9) bekezdése által előírt 10%-os mértéket. Az alperes a 2008. évre vállalt üzemméret számításánál az Európai Mezőgazdasági Vidékfejlesztési Alap társfinanszírozásában megvalósuló támogatások igénybevételeinek általános szabályairól szóló 23/2007.(IV. 17.) FVM rendelet (a továbbiakban: FVM rendelet) 21. § (3) bekezdése alapján a támogatási kérelem benyújtása évének január 1-jén érvényes árfolyamával (253,13 Ft/euró) értékkel számolt. A 2012. évre vonatkozó EUME méretet az alperes a 2012. évben hatályos rendelkezések alapján állapította meg. Ez az érték a 2012. január 1-jén érvényes EKB által közzé tett hivatalos középárfolyamnak megfelelő érték (354,58 Ft/euró). Továbbá kiemelte az alperes, hogy felperes ügyében a fellebbezésben megjelölt 113/2009. (VIII. 29.) FVM rendelet nem alkalmazandó, mivel 2008-ban nyújtotta be a támogatás iránti kérelmét.

1.6. A felperes az alperes határozatának bírósági felülvizsgálatát kezdeményezte. Keresetében kérte a jogerős határozatnak az elsőfokú határozatra is kiterjedő hatályú hatályon kívül helyezését az elsőfokú hatóság új eljárásra kötelezését. A felperes kereseti érvelése szerint a perbeli jogvitára alkalmazandó tételes jogi rendelkezés az Európai Mezőgazdasági Vidékfejlesztési Alapból a fiatal mezőgazdasági termelők indulásához a 2009. évtől nyújtandó támogatások részletes feltételeiről szóló 113/2009.(VIII.29.) FVM rendelet (a továbbiakban: Jogcímrendelet2) 3. § (4) bekezdése, mely alapján a vállalt EUME méretet a működtetési időszak egésze alatt a támogatási kérelem benyújtása évének január 1-jén érvényes EKB által rögzített árfolyamon meghatározott SFH értékek alapján kell figyelembe venni. Az alperes határozata jogszabálysértő, mivel az EUME számításánál ezt a jogszabályi előírást figyelmen kívül hagyta és a 2012. évi EUME méret megállapításánál tévesen a 2012. január 1. napján érvényes 314,58 Ft/euró összegű középárfolyamot alkalmazta.

1.7. Az alperes ellenkérelmében a kereset elutasítását kérte. Hangsúlyozta, hogy a Jogcímrendelet2 rendelkezéseit eljárásában nem alkalmazta, ezért azt nem is sérthette meg.

1.8. A Nyíregyházi Kizigazgatási és Munkaügyi Bíróság a 10.K.27.415/2016/5. számú ítéletében a felperes keresetét elutasította. Az ítélet indokolása szerint az alperes a tényállást helyesen állapította meg és az irányadó jogszabályok megfelelő alkalmazásával levont jogkövetkeztetései is helytállóak, melyekkel a bíróság egyetértett. A keresetlevélben hivatkozott Jogcímrendelet2 szabályait a bíróság sem tartotta alkalmazhatónak a felperes ügyére. Megállapította, hogy a rendelet személyi hatálya a felperesre nem terjed ki annak okán, hogy 2008. évben igényelte a támogatást. A 2012. évben hatályos jogszabályi rendelkezés alapján a 2012. évre vonatkozó gazdálkodási adatok szolgálnak alapul EUME érték megállapításához. Hangsúlyozta továbbá a bíróság, hogy a perbeli esetben nem történt támogatási jogosultság visszavonása, mert az eljárás tárgya a 2013. január 31-én benyújtott 10%-ra vonatkozó kifizetési kérelemtől történő döntés. A felperes által hivatkozott Kfv.I.39.221/2010. számú bírósági döntés jelen ügy szempontjából nem releváns, mert az más tényállás mellett született.

1.9. A jogerős ítélettel szemben a felperes nyújtott be felülvizsgálati kérelmet arra hivatkozással, hogy az ítélet ellentétes az FVM rendelet 21. § (3) bekezdésében foglaltakkal, sérti a jogbiztonságba vetett hitet és az Alaptörvény 28. cikkét. Erre figyelemmel elsődlegesen a jogerős ítélet hatályon kívül helyezését, valamint a jogszabálysértő első és másodfokú határozatok hatályon kívül helyezését kérte az alperes új eljárásra történő kötelezésével. Másodlagos kérelme az ítélet hatályon kívül helyezése és az elsőfokú bíróság új

eljárásra történő utasítására irányult azzal, hogy a bíróság jogszabályoknak megfelelő új határozatot hozzon, melyben helyezze hatályon kívül az alperes jogerős határozatát az elsőfokú határozatra is kiterjedően és kötelezze az alperest új eljárás lefolytatására azzal az iránymutatással, hogy a támogatás teljes összege kifizetését rendelje el. Kérte továbbá az alperes marasztalását a felmerült felülvizsgálati eljárási költségekben.

1.10. A felperes álláspontja szerint az ítélet ellentétes a kifizetési kérelem benyújtásakor (2013. január 31. napján és jelenleg is) hatályos FVM rendelet 1. § (3) bekezdés rendelkezésével. A módosított rendelkezés szerint az alperesnek a támogatás iránti kérelem évében, azaz 2008. január 1. napján érvényes hivatalos középárfolyamon kellett volna átszámítania euróra az SFH értékek alapján megállapított forint összeget, így a 4. évre teljesített EUME üzemméret értéke 253,73 Ft/euró árfolyamon számítva nem alacsonyabb, hanem magasabb, mint a vállalt 61,98 EUME (62,12 EUME).

1.11. A felperes hivatkozása szerint a gazdasági környezet (és így kifejezetten a forint euróhoz viszonyított árfolyamának) változása a felperes terhére nem róható, mert nem várható el egy fiatal gazdától, hogy öt évre előre kalkulálja a Ft/euró változásokat az üzemméret tervezésekor. A Jogcímrendelet 3. § (4) bekezdése ezt kifejezetten rögzíti is, mely módosult rendelkezéseket a rendelet 15. §-a alapján a 2012. március 1. napján folyamatban lévő ügyekben is alkalmazni kell. A változó euró árfolyamtól függővé tenni egy pályázat eredményességét súlyosan sérti a jogbiztonságot és a jogos várakozások védelmének elvét amit a Legfelsőbb Bíróság BH.2011.9.264 számú bírósági határozata is rögzít. Az alperes eljárása ezért sérti a támogatási határozat idején hatályban volt Alkotmány 2. § (1) bekezdését és a jelenleg hatályos Alaptörvény B. Cikkét, valamint a közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás általános szabályairól szóló 2004. évi CXL. törvény (a továbbiakban: Ket.) 1. § (1), (2) és (3) bekezdését.

1.12. Az alperes felülvizsgálati ellenkérelmében a jogerős ítélet hatályában fenntartását kérte.

1.13. A Kúria Kfv.IV.35.094/2017/7. számú ítéletével a jogerős ítéletet lényegében azonos indoklással hatályában fenntartotta.

#### ***b) A jogorvoslati lehetőségek kimerítése***

1.14. A fent kifejtett tényállás alapján látható, hogy a tárgyi ügyben a Kúria felülvizsgálati eljárást folytatott le, így a rendes és rendkívüli perorvoslati lehetőségek is kimerítésre kerültek. Előadom, hogy a tárgyi ügyben perújítás nem volt és jelenleg sincs folyamatban.

#### ***c) Az alkotmányjogi panasz benyújtásának határideje***

1.15. Indítványozó, mint volt felperes a Kúria Kfv.IV.35.094/2017/7. számú ítéletét **2018. február 09. napján jogi képviselője útján vette kézhez**, melyre tekintettel a Abtv. 30. § (1) bekezdése alapján az alkotmányjogi panasz benyújtásának határideje 2018. április 10.

#### ***d) Az indítványozó érintettségének bemutatása***

1.16. Indítványozó a tárgyi ügyben mint felperes vett részt így közvetlenül érintett.

#### ***e) Annak bemutatása, hogy az állított alapjogsérelem a bírói döntést érdemben befolyásolta vagy a felmerült kérdés alapvető alkotmányjogi jelentőségű kérdés***

1.17. Indítványozó, mint volt felperes már a közigazgatási eljárás során (is és a teljes eljárás

folyamán) végig hivatkozott arra, hogy az eljárás sérti a jogbiztonság és a jogos várakozások védelmének elvét [a jogerősen és jogszerűen 1079605604 iratazonosító és 168/1501/141/9/2008 iktatószámom 2008. november 28. napján hozott határozat idején hatályban volt (1949. évi XX. törvény) Alkotmány 2. § (1) bekezdés (a jelenleg hatályos Alaptörvény B) cikk) és a (2004. évi CXL. törvény) Ket. 1. § (1), (2), (3) bekezdését], tekintettel arra, hogy egy olyan változótól teszi függővé a felperes teljesítését, amelyre semmilyen ráhatással nincs és nem lehet a felperes, sőt azzal öt éves időtávon számolni sem képes (különös tekintettel arra, hogy pályázatát a köztudomásúan ismert 2008-as gazdasági válság előtt, és így az euró/forint árfolyamának "elszabadulása" előtt nyújtotta be, melyet a hatóság már 2008. évben összezszerűen jóváhagyott. Indítványozó álláspontja szerint ez önmagában is alapvető alkotmányjogi jelentőségű kérdés, de az előzményekből látható, hogy ez érdemben befolyásolta is a tárgyi bírói döntést.

## **2. Az alkotmányjogi panasz benyújtásának érdemi indokolása**

### **a) Az Alaptörvény megsértett rendelkezéseinek pontos megjelölése**

2.1. A Kúria Kfv.IV.35.094/2017/7. számú ítélete sérti a jogbiztonság és a jogos várakozások védelmének elvét [a jogerősen és jogszerűen 1079605604 iratazonosító és 168/1501/141/9/2008 iktatószámom 2008. november 28. napján hozott határozat idején hatályban volt (1949. évi XX. törvény) Alkotmány 2. § (1) bekezdés (a jelenleg hatályos **Alaptörvény B) cikk**) és a (2004. évi CXL. törvény) Ket. 1. § (1), (2), (3) bekezdését], tekintettel arra, hogy egy olyan változótól teszi függővé a felperes teljesítését, amelyre semmilyen ráhatással nincs és nem lehet a felperes, sőt azzal öt éves időtávon számolni sem képes (különös tekintettel arra, hogy pályázatát a köztudomásúan ismert 2008-as gazdasági válság előtt, és így az euró/forint árfolyamának "elszabadulása" előtt nyújtotta be, melyet a hatóság már 2008. évben összezszerűen jóváhagyott. **E tekintetben a bíróság megsértette az Alaptörvény 28. cikkét is.**

### **b) A megsemmisíteni kért bírói döntés alaptörvény-ellenességének indokolása**

2.2. Felperes 2008. február 05. napján Európai Mezőgazdasági Vidékfejlesztési Alapból a fiatal mezőgazdasági termelők számára nyújtandó támogatások részletes feltételeiről szóló 67/2007. (VII. 26.) FVM rendelet (a továbbiakban: **Jogcímrendelet**) alapján nyújtandó támogatás iránti kérelmet terjesztett elő. A Mezőgazdasági és Vidékfejlesztési Hivatal Közvetlen Támogatások Igazgatósága (a továbbiakban: elsőfokú hatóság) a kérelmet a 2008. augusztus 8-án kelt 1075201923 számú határozatával bírálta el és a támogatási kérelemnek helyt adva összesen 61,98 EUME üzemméret jóváhagyásával 10.149.200,-Ft összegű jövedelempótló támogatást állapított meg.

2.3. A jogalkotó, valamint a közigazgatási hatóság és később a bíróság lényegében a 2.2. pont alatt megjelölt jogerős támogatást megállapító döntést üresítette ki azzal, hogy - a Ket. 1. § (1) bekezdésében foglalt méltányosságot nem gyakorolva - olyan feltételhez (jelesül az euró forint 2012. január 01. napi árfolyama) kötötte a már megítélt támogatás kifizetését, mely az indítványozótól független, arra ráhatása nincsen és végső soron a pályázat benyújtásakor számolni sem tudott vele, így ténylegesen a 2012-ben érvényes euró/forint árfolyamot alkalmazta visszaható hatállyal a 2008-as pályázat elbírálására.

2.4. Fontos kiemelni - melyben a tényállást a Kúria is hibásan és iratellenesen állapította meg -, hogy igen is volt jogerős döntés a támogatás megállapítására: A

Mezőgazdasági és Vidékfejlesztési Hivatal Közvetlen Támogatások Igazgatósága (a továbbiakban: elsőfokú hatóság) a kérelmet a 2008. augusztus 8-án kelt 1075201923 számú határozatával bírálta el és a támogatási kérelemnek helyt adva összesen 61,98 EUME üzemméret jóváhagyásával 10.149.200,-Ft összegű jövedelempótló támogatást állapított meg.

2.5. Ehhez képest 2012-ben az indítványozó a támogatás kifizetést igényelte, nem pedig a támogatási döntést, így e tekintetben a Kúria ítélete iratellenes és hibás tényállást rögzít, melyből téves és alkotmányserőti jogi következtetést vont le.

2.6. Indítványozó, mint felperes folyamatosan hivatkozott az eljárás során a Legfelsőbb Bíróság (ma Kúria) BH 2011.9.264 (Legf. Bír. Kfv. I. 39.221/2010.) számú bírósági határozatára („A közösségi jog még a jogbiztonság követelményével szemben is elismeri annak szükségességét, hogy az érintettek jogos várakozását kellően tiszteletben tartsák. A Racke és Decker ügyek alapján megállapítható, hogy az érdeksérelem abban áll, hogy a sérelmet szenvedő fél a szabályozás fennmaradásában bízva készít elő ügyleteket, tesz valamit, a szabályozás megváltozása miatt azonban ezek értelmüket veszítik. Az EK Elsőfokú Bírósága a T-310/06 számú ügyben kifejtette, hogy az érintettek „jogosan várhatták azt, hogy a beruházásaikat érintő esetleges intézkedésekről megfelelő időben értesülnek”. Jelentőséget tulajdonított annak is, hogy a változásról döntéseik idején tudhattak-e. A Legfelsőbb Bíróság utal arra is, hogy a jogbiztonság elvének megfelelően a visszavonó (módosító) határozat meghozatalára ésszerű időn belül sor kell, hogy kerüljön. A Európai Unió Bírósága támogatási ügyben azt is kimondta, hogy a szerzett jogok védelme akadály lehet a támogatás visszakövetelésének (205-215/82. Deutsche Milchkontor ügy), amelyet megerősített a C-24/95. számú Alcan II. ügyben is.”), azonban ezt a fentiek alapján tévesen megállapított tényállás miatt sem az elsőfokon eljáró bíróság, sem a Kúria nem vette figyelembe, holott a bíróságnak hivatalból alkalmaznia kellett volna az Alaptörvény 28. cikkét.

### 3. Egyéb nyilatkozatok és melléletek

a) Nyilatkozat arról, ha az indítványozó kezdeményezte-e a bíróságon az alkotmányjogi panasszal támadott bírósági ítélet végrehajtásának felfüggesztését.

3.1. Indítványozó kéri az alkotmányjogi panasszal támadott bírósági ítélet végrehajtásának felfüggesztését.

b) Ügyvédi meghatalmazás eredeti példánya, ha az indítványozó jogi képviselővel jár el. (Melléklet)

3.2. Indítványozó mellékelten csatolja jogi képviselője kifejezetten az Alkotmánybíróság előtti eljárásban való képviseletre szóló meghatalmazását.

c) Nyilatkozat az indítványozó személyes adatainak nyilvánosságra hozhatóságáról

3.3. Indítványozó az Alkotmánybíróságról szóló 2011. évi CLII. törvény 52. § (5) bekezdésére és 57. § (1a) bekezdésére, valamint az Alkotmánybíróság ügyrendjéről szóló 1001/2013 (II. 27.) Tü. határozat 36. § (2) bekezdésére tekintettel kijelenti, hogy nem járul hozzá személyes adatainak nyilvánosságra hozatalához.

**d) Az érintettséget alátámasztó dokumentumok egyszerű másolata (Mellékletek)**

3.4. Indítványozó mellékelten csatolja a Kúria, mint felülvizsgálati bíróság által 2018. január 09. napján hozott Kfv.IV.35.094/2017/7. számú alkotmánysértő ítéletének egyszerű másolatát.

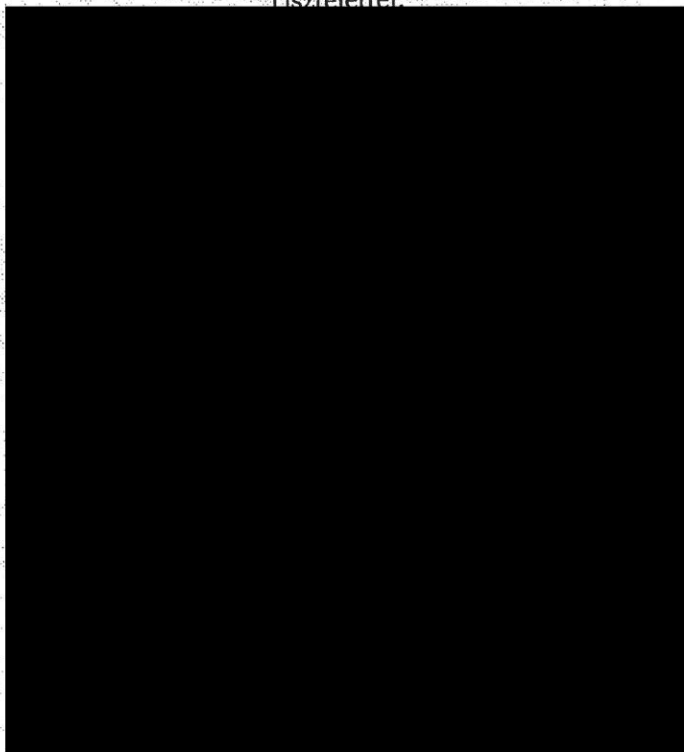
Fentiekre tekintettel kérem a T. Alkotmánybíróságot, hogy kérelmemnek megfelelő határozatot hozzon.

Budapest, 2018. április 05.

Mellékletek:

- F/1 sz. alatt 1 eredeti példány ügyvédi meghatalmazás,
- F/2 sz. alatt 1 másolati példány Kfv.IV.35.094/2017/7. számú alkotmánysértő ítélete.

Tisztelettel:



10027-485/2016 Lr