

Az irat elektronikus útról készített másolat

2022 DEC 28

FŐVÁROSI TÖRVÉNYSZÉK 73.	
STÍLOVIZSÁGI SZÁM:	
Küldés módja: <input type="checkbox"/> Gyorsított / <input type="checkbox"/> Személyesen / <input type="checkbox"/> E-mailon / <input type="checkbox"/> Faxon	
Dátum: 2022 -12- 28	
Teljesítés:	IV:
KÖZTÜK:	
Egyéb megjegyzés:	

Magyarország Alkotmánybírósága

1015 Budapest, Donáti u. 35-45.

Elektronikusan a Fővárosi Törvényszék útján előterjesztve

Tisztelt Alkotmánybíróság!

[REDACTED] továbbiakban: **Indítványozó**), jogi képviselőm, a Kollarics Flóra Ügyvédi Iroda (eljáró ügyvéd: dr. Kollarics Flóra, [REDACTED])

útján az alábbi

alkotmányjogi panaszt

terjesztem elő.

Kérem a tisztelt Alkotmánybíróságot, hogy az alábbiakban részletesen kifejtendő indokok alapján a Fővárosi Ítéltábla 2.Pkf.25.714/2022/2. számon hozott végzését (I/2. szám alatt mellékelve), valamint az alulfekvő a Fővárosi Törvényszék 62.P.21.156/2022/6. számú végzését (I/3. szám alatt mellékelve) mint alaptörvény-ellenes bírói döntéseket az Alkotmánybíróságról szóló 2011. évi CLI. törvény (továbbiakban: Abtv.) 43. § alapján megsemmisíteni szíveskedjék.

A kérelmem anyagi jogi alapja Magyarország Alaptörvényének XXVIII. cikk (1) bekezdése (tisztességes eljáráshoz való jog – bírósághoz fordulás joga).

A kérelem eljárásjogi alapja az Alaptörvény 24. cikk (2) bekezdés d) pontja, valamint az Abtv. 27. §-a és 43. § (4) bekezdése, amely alapján az Alkotmánybíróság felülvizsgálja a bírói döntések Alaptörvénnyel való összhangját, és megsemmisítheti azokat, amennyiben az Alaptörvénnyel ellentétesek.

A jelen panasz alapjául szolgáló eljárást a Fővárosi Ítéltábla másodfokú végzése zárta, így az alkotmánybírósági gyakorlat által megkövetelt jogorvoslatokat kimerítettem, a másodfokú végzéssel szemben további jogorvoslat – rendes és rendkívüli sem – nem áll rendelkezésemre.

ALKOTMÁNYBÍRÓSÁG		
Ügyszám:	IV/ 0 0 1 3 7 - 0 / 2023	
Érkezett:	2023 JAN 18.	
Érkezés módja		
<input type="checkbox"/> POSTÁN	<input checked="" type="checkbox"/> @	EGYÉB:
Példány: 1	Melléklet: 8	Kezelőiroda: [REDACTED]

A személyes érintettségemet igazolja, hogy felperes voltam a másodfokú végzés által lezárt ügyben.

A Fővárosi Ítéltábla fenti végzését jogi képviselőm útján 2022. október 27. napján vettem kézhez, tehát az Abtv. 30. § (1) bekezdése és az Ügyrend 28. § (2) bekezdése alapján az alkotmányjogi panasz határidőben kerül benyújtásra.

A jelen ügy tárgyát képező alkotmányossági kérdés „alapvető alkotmányjogi jelentőségű” (Abtv. 29. §) a következők miatt. Az ügy tárgya sajtóhelyreigazítási kérelem, illetőleg az ennek elrendelésére irányuló kereset volt. A sajtóorgánum, amellyel szemben indítottam az eljárást 2022 márciusában több, hamis állítást, illetőleg valós tényeket hamis színben feltüntető közlést tartalmazó cikket tett közzé egymással összefüggő, egymást időben szorosan követő rendben. A benyújtott keresetemet ugyanakkor a rendes bíróságok egy, a bírósághoz forduláshoz való jogomat teljesen kiüresítő gyakorlattal arra hivatkozva utasították vissza, hogy az nem megengedett keresethalmazatot tartalmaz. Álláspontom szerint ez a gyakorlat amellet, hogy feleslegesen többszörözi az ugyanazon felek között ugyanazon jogvitából fakadó perek számát, az észszerű időn belüli jogszolgáltatást lehetetleníti el és a bírósághoz való jogomat teljességgel elvonja. A tisztességes eljáráshoz való jog ezen részjogosítványának a korlátozása álláspontom szerint olyan alkotmányos kérdést vet fel, amely a t. Alkotmánybíróság vizsgálatára tarthat igényt.

Az Abtv. 52. § (5) bekezdése értelmében kérem az adataim zártan kezelését.

Az alkotmányjogi panaszom indokául előadom az alábbiakat.

Az Alaptörvény megsértett rendelkezései

XXVIII. cikk (1) bekezdés

Mindenkinek joga van ahhoz, hogy az ellene emelt bármely vádat vagy valamely perben a jogait és kötelezettségeit törvény által felállított, független és pártatlan bíróság tisztességes és nyilvános tárgyaláson, észszerű határidőn belül bírálja el.

I. Tények

1. 2022 márciusában az [REDACTED] szerkesztősége több, egymással összefüggő tartalommal közölt rólam cikkeket, amelyek hamis tényállításokat tartalmaztak, illetőleg valós tényeket hamis színben tüntettek fel. Ezek vonatkozásában előbb helyreigazítási kérelemmel fordultam a szerkesztőséghez, majd ennek sikertelensége után keresetet (I/4. szám alatt mellékelve) nyújtottam be ellene.

2. A keresetemet az elsőfokon eljáró Fővárosi Törvényszék 62.P.21.156/2022/6. számú végzésével visszautasította. Indokolásában egyrészt rögzítette, hogy a sajtó-helyreigazításra irányuló keresetet más keresettel összekapcsolni vagy egyesíteni nem lehet, valamint, hogy a figyelembe veendő kúriai gyakorlat szerint a sajtóhelyreigazítás speciális jogintézmény, különleges eljárási szabályokkal, az elbírálás célszerű módját illetően nem a felperes mérlegelése az elsődlegesen irányadó, hanem az összes körülménynek a bíróság általi értékelése.

3. A végzés ellen fellebbezéssel (I/5. szám alatt mellékelve) éltem, amely nyomán eljáró Fővárosi Ítéltábla pontosított jogalappal, de helyben hagyta végzésével az elsőfokú döntést. A másodfokú végzés rögzíti, hogy a jelen perben elbírálni kért sajtóközlemények ugyanazon a hírportálon, különböző cikkeken jelentek meg. A cikkeknek csupán a témája hasonló, azonban a megjelent írások sem tartalmukban, sem szövegezésükben nem egyeznek meg. Ennél fogva pedig mind a négy cikk külön elemzést és értelmezést kíván meg, amelyet a cikkek tartalmi különállására tekintettel lényegében négyszer kell elvégezni. A célszerűségre figyelemmel pedig a másodfokú bíróság nem látta lehetségesnek a keresetemet egyben elbírálni.

II. A bírói döntés alaptörvény-ellenességének okai

A korábbi alkotmánybírósági gyakorlat alkalmazhatóságáról

4. Az Alkotmánybíróság a 22/2012. (V. 11.) AB határozatában arra mutatott rá, hogy „*az előző Alkotmány és az Alaptörvény egyes rendelkezései tartalmi egyezősége esetén éppen nem a korábbi alkotmánybírósági döntésben megjelenő jogelvek átvételét, hanem azok figyelmen kívül hagyását kell indokolni*”. Ugyanakkor a testület a 13/2013. (VI. 17.) AB határozatának indokolása során azt emelte ki, hogy az adott határozatban vizsgált törvényi rendelkezések esetében már az Alaptörvény negyedik módosítása alapján jár el a korábbi alkotmánybírósági határozatokban foglaltak felhasználhatóságát illetően. A testület ennek kapcsán elvi érveléssel mondta ki azt, hogy „*az Alkotmánybíróság a hatályát veszített alkotmánybírósági határozat forrásként megjelölésével, a lényegi, az adott ügyben felmerülő alkotmányossági kérdés eldöntéséhez szükséges mértékű és terjedelmű tartalmi vagy szövegszerű megjelenítéssel hivatkozhatja, vagy idézheti a korábbi határozataiban kidolgozott érveket, jogelveket. Az indokolásnak és alkotmányjogi forrásainak ugyanis a demokratikus jogállamban mindenki számára megismerhetőnek, ellenőrizhetőnek kell lennie, a jogbiztonság igénye az, hogy a döntési megfontolások átláthatóak, követhetőek legyenek. A nyilvános érvelés a döntés indoklásának létalapja. A korábbi határozatokban kifejtett érvek felhasználhatóságát az Alkotmánybíróság mindig esetről esetre, a konkrét ügy kontextusában vizsgálja.*”

5. Előljáróban fontos hangsúlyozni, hogy az Alkotmánybíróság elvárja a rendes bíróságoktól, hogy ítélezésük során az ügy alapjogi aspektusait figyelembe vegyék. Az Alaptörvény 28. cikkének első mondata ([a] bíróságok a jogalkalmazás során a jogszabályok szövegét elsősorban azok céljával és az Alaptörvénnyel összhangban értelmezik) az állam (a bíróságok) kötelezettségévé tette, hogy az alapjogokat a magánjog alanyai közötti viszonyokban is érvényre juttassa. Emellett természetesen a jogalkotó feladata az Alaptörvényben foglalt jogok érvényesítése a normaalkotási tevékenysége során, de amint a magánjogi jogszabályoknak meg kell felelniük az Alaptörvényben foglaltaknak, úgy a magánjogi jogalanyokra is – közvetett módon – kihat az Alaptörvény normatartalma, a valódi alkotmányjogi panasz intézményén és a rendes bíróságok alkotmánybírósági határozatokra alapított joggyakorlatán keresztül.

6. Ezzel a rendes bíróságok ítélező tevékenysége ténylegesen is alkotmányjogilag kötötté vált, tevőleges védelmi kötelezettségük keletkezett az alapjogvédelem terén. Az Alaptörvény említett rendelkezése azt a kötelezettséget rója a bíróságokra, hogy az elbírálandó ügyek alkotmányjogi aspektusát, alapjogi relevanciáját felismerjék, az érintett alapvető jogok tartalmát feltárják, és erre tekintettel értelmezzék és alkalmazzák konkrét jogvitákban a jogszabályokat. Amint az

Alkotmánybíróság azt az alkotmányjogi panasz jogintézményével összefüggésében kifejtette: „[a] bírói döntések alkotmányossági felülvizsgálatát lehetővé tevő alkotmányjogi panasz (Abtv. 27. §) az Alaptörvény 28. cikkének érvényesülését szolgáló jogintézmény. Ilyen panasz alapján az Alkotmánybíróság a bírói döntésben foglalt jogértelmezés Alaptörvénnyel való összhangját vizsgálja, azt, hogy a jogszabály alkalmazása során a bíróság az Alaptörvényben biztosított jogok alkotmányos tartalmát érvényre juttatta-e. Ha a bíróság az előtte fekvő, alapjogilag releváns ügy alapjogi érintettségére tekintet nélkül járt el, és az általa kialakított jogértelmezés nem áll összhangban e jog alkotmányos tartalmával, akkor a meghozott bírói döntés alaptörvény-ellenes” (3/2015. (II. 2.) AB határozat, Indokolás (18); 13/2016. (VII. 18.) AB határozat, Indokolás (30)).

7. Mindezek – amint ezt az Alkotmánybíróság már több esetben is hangsúlyozta – nem azt jelentik, hogy a bíróságoknak közvetlenül az Alaptörvény rendelkezéseire kellene alapítaniuk a döntéseiket, hanem azt, hogy az alkalmazandó jogszabályi rendelkezések értelmezése és a konkrét tényállásra való alkalmazása során figyelemmel kell lenniük a releváns alkotmányossági szempontokra (7/2013. (III. 7.) AB határozat, Indokolás [33]; 3/2015. (II. 2.) AB határozat, Indokolás [20]).

Az Alkotmánybíróság jelen ügyben releváns gyakorlata

8. Az Alkotmánybíróság rögzítette, hogy a bírósághoz fordulás jogából, mint az Alaptörvény XXVIII. cikk (1) bekezdése szerinti tisztességes bírósági eljáráshoz való jog egyik részjogosultságából következően a bíróságok a kereseti kérelem valamennyi elemének érdemi megvizsgálására (a kereseti kérelem kimerítésére) kötelesek. A kereseti kérelem kimerítésének kötelezettsége azt a követelményt támasztja a bírói döntéssel szemben, hogy a bíróságok érdemi vizsgálat eredményeként az ítélet rendelkező részében rendelkezzenek a kereset, illetőleg a viszontkereset valamennyi eleméről.

9. Abban az esetben, ha a peres fél valódi (személyi vagy tárgyi) keresethalmazatot terjeszt elő, az eljáró bíróságok valamennyi kereseti kérelem megvizsgálására és elbírálására kötelesek.

10. A tisztességes bírósági eljáráshoz való jog részét képező bírósághoz fordulás joga nem egyszerűen azt jelenti, hogy valaki kérelemmel fordulhat a bírósághoz, és ezzel megindíthatja a bírósági eljárást, ha valamely joga vagy kötelezettsége vitássá válik, hanem hogy a jogvitát a bíróság érdemben bírálja el, és arról érdemben, végrehajtható határozatával, végérvényesen döntsön {3124/2015. (VII. 9.) AB határozat, Indokolás [35]}. A 36/2014. (XII. 18.) AB határozat ezzel összefüggésben visszautalt az 59/1993. (XI. 29.) AB határozatra is, miszerint »[a] bírósághoz való fordulás alapvető joga nemcsak a beadványok előterjesztésének jogára szorítkozik, hanem a bírósági eljáráásban a fél pozícióját

biztosítja a személyeknek. A személyek alanyai, alakítói és nem tárgyai, 'elszenvedői' a bírósági eljárásnak. Alkotmányban biztosított joguk van arra, hogy a bíróság az eljárásba vitt jogaikat és kötelességeiket elbírálja (s ne csak az ezeket tartalmazó beadványról mondjon véleményt), és arra is, hogy lehetőséget kapjanak a bírósági döntés alapjául szolgáló tényállással és jogi kérdésekkel kapcsolatban nyilatkozataik megtételére.« {36/2014. (XII. 18.) AB határozat, Indokolás [92]}

11. A bírósághoz fordulás jogából következően tehát a bíróságok a kereseti kérelem valamennyi elemének érdemi megvizsgálására (a kereseti kérelem kimerítésére) kötelesek. A kereseti kérelem kimerítésének kötelezettsége azt a követelményt támasztja a bírói döntéssel szemben, hogy a bíróságok érdemi vizsgálat eredményeként az ítélet rendelkező részében rendelkezzenek a kereset, illetőleg viszontkereset valamennyi eleméről.

A fenti elvek alkalmazása jelen ügyre

12. Jelen ügyben valódi tárgyi keresethalmazatot terjesztettem elő a hatáskörrel és illetékességgel rendelkező bírói fórum elé. A valódi tárgyi keresethalmazat vizsgálatát a bíróságok – mind első, mind pedig másodfokon – el lehetetlenítették egy a bírósághoz való jogot kiüresítő, alaptörvény-ellenes bírói gyakorlatra hivatkozva.

13. A végzésekkel mind az első-, mind pedig a másodfokú fórum elvonta annak a lehetőségét tőlem, hogy az eljárásnak, mint az abban részt vevő fél, az alakítója legyek. Nem bírálta el érdemben egyik fórum sem a keresettel elé tárt jogomat, és egyik – egymással egyébként minden értelemben szorosan összefüggő – indítványomat sem vonta értékelése körébe, érdemi vizsgálatnak azt nem vetette alá.

Összegezve a fentebb kifejtett indokaimat, a támadott döntések az Alaptörvény XXVIII. cikk (1) bekezdésében foglalt tisztességes eljáráshoz való jog részjogosítványát a bírósághoz fordulás jogát teljességgel kiüresítik. Erre figyelemmel kérem a t. Alkotmánybíróságot, hogy a fenti kérelmemben foglaltaknak megfelelő döntést hozni szíveskedjen.

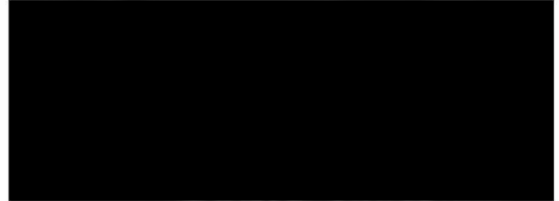
Kelt: Budapest, 2022. december 27.

Tisztelettel:



Indítványozó

Képv.:



dr. K.  ügyvéd
157-30634-156
Helyi igazgatási szám: 8.