

Admin részére

Üzenet:

Tárgy: AB panaszom Hiánypótlás a 16.P.53.350/2017/36-I. ügyben.

Tisztelt Alkotmánybíróság. Tisztelt dr. Bitskey Botond!

Ügy sz: IV / 811-3 /2021

Alulírott.Név: [REDACTED]

ALKOTMÁNYBÍRÓSÁG	
Ügyszám:	10/811-H 12021
2021. MÁJ 27.	
Melléklet:	1
Közlönyközlés:	2

Alkotmányjogi panaszt indítványt nyújtottak 2021.04.09.napján azzal a kérelemmel, hogy az Alkotmánybíróság állapítsa meg az eljáró Pesti Központi Kerületi Bíróság 16.P.53.350/2017/36-I. és a Kúria Pfv.I.20.048/2020/17. számú döntésének alaptörvény-ellenességét, és az Abtv. 43. §-ának megfelelően azokat semmisítse meg. téves Alkotmányos és Emberi jogokkal eltérő tévedéses ítéletét. Melyek Alkotmányos jogok vizsgálatát mellőzték.

Ezzel véleményem szerint Emberi Fogyasztóvédelmi, Alkotmányos jogaimat sértették. Alkotmányos jogokat figyelmen kívül hagyták.

Békés VÉLEMÉNYNYILVÁNÍTÁST és emberi és fogyasztóvédelmi jogokat nem vettek figyelembe ítéleteik során. Melyet a bankok ellen követtem el deviza csalás ügyből eredő végrehajtások és kilakoltatások miatt. „Ezt Jogalappal tettem.”

Az említett Jogalap és Banki eljárások, ismertek az Alkotmánybíróság előtt is. Hiszen a 3057/2019.(III.25) Határozatuk éppen ezzel kapcsolatban vették védelmükben a bankokat.

Az Alkotmánybíróságtól hiánypótlási felhívást kaptam és vettem át 2021 V.03. napján. A hiánypótlási felhívás fejléce szerint a beadványomat az Alkotmánybíróság az alábbi ügyszámon tartja nyilván: IV / 811-3 /2021 DR. Bitskey Botond Főtitkár.

Hiánypótlási kérelmet meg értettem, de az nem világos mi nem érthető az Alkotmány bíróság részéről, leírtakból mi nem világos, mi az Alkotmányellenes az I. és II. és a Kúriai Ítéletben?

Ezt most sem határozta meg világosan főtitkár úr. Mint az előző két hiánypótlás ügyben is. De megpróbálom, újra leírni itt is és rövidebben.

Fent jelzett bíróságok azon jogaimat nem vették figyelembe a tárgyalások és ítéletek során, hogy nem csak a birtokos illetik meg jogok, annak ellenére, hogy Ő járt el Tisztességtelenül adott el hibás terméket ügyfeleinek, de neki van joga birtokához, mert az védelmet élvez. Egyoldalúan vizsgálták az ügyet.

De nekem véleménynyilvánításnak, ki fosztott, bankok által tönkretett ügyfélnek, nincs jogom a BIRTOKOMHOZ. Nem nyilváníthatok véleményt a fenti banki tevékenység ellen.

Ha a birtokost birtokvédelmi jog illeti meg, akkor az ügyfelet a véleménynyilvánítás jog illeti meg, megtévesztett ügyfelet is megilleti a birtokvédelem, ha abból a fentiek miatt akarják kilakoltatni amennyiben rossz terméket adott el a védett birtokán a birtokos, vagy Tisztességtelen volt. Ez bekövetkezett. Akkor miről beszélünk T. bíróság. T. A B. T.

Kúria???

Mivel rossz hibás terméket adott el ügyfeleinek, majd ezt túl lépve el is ismerte tisztességtelen volt a hibás rossz termék eladásának napjától, "így a védett birtok jogáról lemondott. Jogalapot teremtett idézett elő a véleménynyilvánításhoz. Fentieket viszont amelyek Alkotmányos jogot eljáró bíróságok nem is vizsgálták. Ezért sértették Alkotmányos jogaimat.

Alapelv, Alkotmányos Isten adta jog, hogy: A véleménynyilvánítás szabad. Akár a közforgalom számára megnyitott magánterületen is. A véleménynyilvánítás korlátozás csakis akkor lehetséges, ha arra mások alapvető jogainak védelme érdekében más megoldás nem található. Kisebb mértékű zavarás nem birtoksértő, amennyiben erre a zavarásra alapvető jog gyakorlása miatt kerül sor.

Álláspontom szerint a Kúria döntés szembe megy az Alkotmánybíróság, az Emberi Jogok Európai Bírósága és számos korábbi – hasonló ügyekben született – döntések azon megállapításaival, hogy: magánterületen is lehet véleményt nyilvánítani, véleménynyilvánításhoz való jog csakis a legszükségesebb mértékben korlátozható, tulajdonhoz való jog társadalmi felelősséggel jár, haszon váromány nem alapvető jog, alapvető jogot csakis törvényekkel lehet korlátozni, piaci szereplő házirendjével nem.

A fentieket részletesen kifejtette (tük) az alkotmányjogi panaszban. Felsoroltak mind azok amiket az Alkotmánybíróság sem akar látni vagy nem láthat, ezért Hiánypótlásokat kér, annak ellenére az AB. jól ismeri a fentieket az OK és OKO- zatokat is.

T. Bitskei Botond főtitkár úr, ÉN MI nem fáradunk bele, az igazságot tudjuk csak elfogadni, ezért élünk Alkotmányos és emberi jogainkkal, az ügyet visszük, nem maradhat homályban az Igazság, hogy mi megy itt Magyarországon, csak azért mert emberek élnek éltek jogaikkal.

Kérem a fentieket elfogadni és Igazságot szolgáltatni, utat mutatni "véleménynyilvánítási szabadság érdekében nekem is legyen birtokvédelmi jogom, ha Tisztességtelenül akarják birtokom, házam elvenni a bankok az eljáró bírónak és a felperesnek és képviselőtének, hogy vannak emberi és fogyasztói jogok, ha rossz terméket adnak el nekem a csaló bankok, ez ellen legyen jogom tenni, véleményem kifejezni.

Alkotmányos Isteni jogom legyen ez ellen tenni? Állítsák vissza az Alkotmányos Véleménynyilvánítás szabadságát. Köszönöm.

Az alkotmánybíróság eddigi ítélezési gyakorlatának ismeretében nincs illúzióm azzal kapcsolatban, hogy mi lesz az Alkotmánybíróság döntése? De ha elgondolkozom, már kicsit érvényesült a véleménynyilvánítás szabadsága. /Bár akkor kicserélik Önöket. / Véleményt kritikát formáltam már meg Önnel, Önökkel szemben is, mert tévedtek, ez is Alkotmányos jogom!

Magyarországon az emberi jogok védelmével kapcsolatos feladatokat jelenleg a strasbourggi bíróság látja el. Azonban ahhoz, hogy a strasbourggi bírósághoz fordulhatok jogvédelemért, kénytelen vagyok előbb alkotmányjogi panaszt benyújtani és az Alkotmánybíróság leveleire válaszolni.

Melléklet: Mellékleteket nem csatolok. Alkotmány jogi panaszommal benyújtottam, kiegészítővel, mellékleteket az alperesek panaszához csatolta I. r. alperes. Nem is gondolnám, hogy szükséges az irat szaporítás, hisz éppen ebben tévedtek el a bíróságok is, (vagy nem?) csak látni kell miről szólnak az ügyek és legyen bátorság dönteni, széllel szemben pisálni!

Fenti ügy annyira eminens, átlátható, hogy itt jogi képviseletre nincs szükség, itt inkább a jelenlegi rendszer változtatására van szükség, véleményem szerint. Mert nyilvánítanak véleményt a Kúrián a bíróságokon az Alkotmánybíróságon, mindben megállapításra került, nem történt törvény és birtoksértés. Miért csak az OTP felperes birtokán törvénysértőek ezek a véleménykifejezések?

Most ennyi Alkotmány ellenes és jogokat sértő kifogást találtam panaszom alátámasztására, de ha a T. Alkotmánybíróság, pontosítsa a hiányosságokat, lehet ezen is pontosítani.

Legnagyobb Bírói tévedések ott vannak, hogy csak a felperes érdekeit vizsgálták, az érvényesült. Alperesek jogai érdekei elvesztek a felperes óhaja szerint.

T. Alkotmánybíróság. Nem áll módomban, módunkban egységesen panaszt benyújtani azt aláírva, mivel túl távol lakunk egymástól, és akadályja ennek a Coronavirus fertőzés veszélye is. (bár most lazítás van, de jön a Covid IV. Indiai mutánsa) De ez látszik az alperesek adatából is, ez nem lehet hiánypótlás része.

Alkotmánybíróság állapítsa meg az eljáró bíróságok, Alkotmányt és Emberi jogokat és fogyasztóvédelmi jogokat figyelmen kívül hagyott ítéleteit semmisítse meg.

Fentiek alapján kérem az Alkotmánybíróságra benyújtott panaszomat, panaszunkat új nézőpont szerint vizsgálni és Igazságos Esküjéhez hűen, példamutató ítéletet hozni akár mind két fél javára legyen tanúságos, de példaértékű.

Ilyen ítéletre lenne szükség a birtokperekben, de más ilyen Békés véleménynyilvánítás miatt eltévedt ítéletekben is.: Lassan eljön az ítélethozatal, szeretnék olyan ítéletet olvasni, ami nemcsak a tárgyalóteremben vállalható, hanem azon kívül is, hétvégén, a piacon is megállja a helyét. Ha az elmúlt 30 év eltűnik, és tényleg olyan hatalom lesz Magyarországon, aki új útra visz, az elmúlt 30 évet elszámoltatja akkor is vállalható legyen az ítélet.

T. Alkotmánybíróság Dr. Bitskei Botond. U.i. kis emlékeztető ami alátámaszta a fentieket és az alperesek ,Deviza bank károsultak igazát. Több EU-s ajánlat ez ügyben.

De a friss és fontos tények az a Kúriai Jogegységi ajánlások. A 6/2013.4/2021 és a 6/2021. [REDACTED]. [REDACTED] yertek pert. Egyre több tény igazolja a véleménynyilvánítás jog alapját.

Így világosan látszik a bankok Tisztességtelensége, védett birtokaikon, bűnözői tevékenységet folytatnak, ügyfeleig kárára, rosszhiszemű haszonszerzés céljából.

Emlékeztetném Önt, Önöket, miszerint a így a téves egyoldalúan vizsgált bírói ítéletek

felelőségére. Az 1981. évi VIII. törvénycikk a bírák és bírósági hivatalnokok felelőségéről.

I. fejezet. Általános szabályok. 1. § A bírák és bírósági hivatalnokok (megjegyzem AB bírák is) hivatali kötelességüknek, szándékosan vagy vétked gondatlanságból elkövetett megszegéséért felelősséggel tartoznak.

Szerintem, minden a birtok perekben tévesen eljáró bíró ( Önök is) tudják mi az igazság, de banki és kormány érdekből születtek ezek az egyoldalúan értékelt ítéletek, a véleménynyilvánítás kárára.

Kérem ne tévedjenek tovább, esküjük az Igazság nevében járjanak el!

Alperesek E-mailben értesítve. Köszönöm az e-mailen való benyújtási lehetőséget.

-

Kelt: 2021. Május 27 napján.

-

Tisztelettel

-

éleménynyilvánító