

63

Kelt. 2021. Március 22 napján Komló

ALKOTMÁNYBÍRÓSÁG

PESTI KÖZPONTI KERÜLETI BÍRÓSÁG	
ERKEZTETŐ IRODA	
ÜGYTÍPUS:	KEZDŐPÁTON
ÉRKEZÉS MÓDJA:	GOSTÁN / E-MAILEN / GYŰJTŐLADÁRA / SZEMÉLYESEN / FAXON
ÉRK.:	2021 -03- 2 5
PÉLDÁNY:	FELZET:
MELLÉKLET:	KÖZTUK: +h
ÜGYSZÁM:	(A)
UTÓIRATON:	

Ügyszám:	IV/ 0 0 8 1 1 - 0 / 2021	
Érkezett:	2021 ÁPR 09.	
Példány:	5	Kezelőiroda:
Melléklet:	31 db	Ju'

Tisztelt Alkotmánybíróság!

Alúírott ██████████ Az Alkotmánybíróságról szóló 2011. évi CL. törvény 27. § és a 26. § (1) alapján az alábbi alkotmányjogi panaszt terjesztek elő, csatlakozva I. és II. r. alperesek és meghatalmazottak, Alkotmányjogi panaszához beadványához, mivel azon beadványt nyilatkozatot, panaszt ismerem, azzal egyet értek.

A fenti Alkotmányjogi panaszt az alábbiakkal kívánom ki egészíteni, mivel az a panasz amihez csatlakoztam, nem tartalmazhatja mindenki indoklását, tapasztalatait, cselekedeteit és az azzal járó sérelmek, meghurcolások eljárásokat leiratát.

De most nem kívánom csatolni a mellékleteket, hiszen azokat csatoltam a 2021 02. 09 napon postáztott, a Budaörsi Járásbíróságnak címezve Alkotmány jogi panaszomat. Ügy számok: alap: 12.P.22.016/2017/39 Érd OTP. és a 12.P.20.370/2017/42 Budaörs OTP.

3.Pf.20.203/2020/23 és 3.Pf.20.088/2020/31 BKT mint másodfokú bíróság.

1. Kérem a tisztelt Alkotmánybíróságot, hogy állapítsa meg Pesti Központi Kerületi Bíróság 16.P.53.350/2017/36-I. és a Kúria Pfv.I.20.048/2020/17. számú döntésének alaptörvény-ellenességét, és az Abtv. 43. §-ának megfelelően azokat semmisítse meg.

A Fővárosi Törvényszék 52.Pf.632.879/2019/8. számú ítéletének megsemmisítését nem kérem annak ellenére, hogy bizonyos rendelkezéseivel nem értünk egyet, mert álláspontom szerint a bírói mérlegelés körébe tartozik az szükségesség és arányosság megítélése.

2. Kérem a Tisztelt Alkotmánybíróságot, hogy állapítsa meg a régi Pp. 271. § (3) bekezdés a) pontja birtokvédelmi perekre vonatkozó részének és a régi Pp. 73. § (1) bekezdés a) pontjának felülvizsgálati kérelemre vonatkozó részének alaptörvény-ellenességét, és az Abtv. 41. § (1) bekezdésének megfelelően azokat semmisítse meg.

16/III.25. btko'



3. Kérem a tisztelt Alkotmánybíróságot, hogy állapítsa meg az új Gytv. (2018. évi LV. törvény) 1. § (2) bekezdésének alaptörvény-ellenességét, és az Abtv. 41. § (1) bekezdésének megfelelően azokat semmisítse meg.

Kérelmem indokolásaként még az alábbiakat szeretném a panasz alátámasztásaként kiegészíteni az alperesekhez csatlakozva, ők beadványával panaszával egyet értve azt megerősítve alábbiakat adom elő:

„*De ennek ellenére VI.r. alperes [REDACTED] (alperesek hallgatólagos tudtával), az AB3057/2019.(III.25.) AB határozata bírói kezdeményezés elutasítása után, próbáltunk engedélyt kérni a bankoktól véleménynyilvánítás gyakorlására. Természetesen ezen kérelmeket, mind három bank elutasította. OTP. K & H. és a CIB bank. Mert bűneikkel nem akartak szembesülni.

De a fent írtakról tudomása van az Alkotmány bíróságnak, mivel 2020 Jan. 09. Normakontrollt kértem a banki elutasításokból eredően, nézze át a fenti ügyszámú elutasító határozatát az AB.

Erre válaszolt is az AB nevében Dr. Bitskey Botond 2020 Jan. 31. kelt elutasító levelében. Ügy. sz: XX/36-1/2020 (mel.)

Így nincs mit csodálkoznunk azon, hogy a bankok nem járulnak hozzá még a békés véleménynyilvánításhoz sem. Hisz az AB védelmét is élvezik jelenleg, így esnek meg a fenti téves bírói ítéletek is. Mint ahogy ez ügyben az I. a II. fokú és a Kúriai ítéletek.

Véleményem szerint a szóban forgó OTP védelmében, mint ezt az AB is megadta az OTP-nek.

Fent írtakhoz mellékelve a szükséges iratok 8+5 oldalas példánya, már beadvá a fent jelzett ügyekben, erről így ismerete van a T. AB bizottságnak, de ha jól értem I. r. alperes is csatolta.

Megjegyzem: hogy az ügghöz tartozó iratokat első rendű alperes mellékelte elektronikusan úgy, mint az I. fokú, II. fokú bíróság téves ítéletét a Kúria döntését csatolta elektronikusan.

Így mivel az ügy és az alperesek azonosak, nem látom szükségét a sok - sok irat csatolásának, anyagi okokból eredően sem. Kérem ezt így befogadni, hisz maga az alkotmányjogi panasz is alperesek tekintetében jóváhagyott és ismert alperesek részére. Bár nekem van saját kiegészitésem, de erről is tudnak az alperesek. Kérem ezt így vizsgálni.

Ezek velem történtek. Mert az új Gytv már így rendelkezett. Ebből is látszik a törvénykövetők tisztelőek az alperesek., de élnek Isten adta jogukkal a véleménynyilvánítással.

Felhívnám az alkotmánybíróság figyelmét, mi szerint a PKKB bírósága 2016.Feb. 29. napi döntésére véleménynyilvánítás ügyben.

Ügy.sz.:16.Sze.524/2016/10.szám. Figyelmükbe ajánlom a 3. és 4 oldalt.

Ha elfogadnánk a panaszolt döntéseket, akkor bármelyik reklamáló ügyfelet kidobhatják a bankfiókból. Hiszen a reklamáció is egy véleménynyilvánítás. Volt is erre példa a korábbi – alapvető jogokat figyelmen kívül hagyó – birtokvédelmi döntésekre hivatkozva.

Sajnos I. r. alperes itt is jól hivatkozott, mert volt rá példa a reklamáló becsapott, átvert meglopott véleménynyilvánító ügyfelet lefújták gázsprével, ki tessékelték az ügyféltérből.

Sőt velem alperessel esett meg (ez már az AB határozat az engedélykéresek az új Gytv. után történt.) Véleményt nyilvánítottam az OTP Nádor utcai fiókjában,3 percben videót is készítettem és ez idő alatt minden felszólítás nélkül meg támadott hátulról orvul a biztonsági őr és ki vonszolt a bankfiók ügyféltéréből, földön fekve. 2019 XII. 19. napján. Azóta garázdaság miatt van folyamatban ellenem eljárás.

2020. VIII. 20. a XIV. ker. Rendőrkapitányság indított ellenem széleskörű szakértőket is be vonva nyomozást mert véleményem kifejezéseként plakátot helyeztem el a XIV. ker. Bosnyák téri cib bank külső homlokzatára, melyen egy nagy piros keresztel át húzott bomba volt, rajta feliratok, figyelmeztetések, "NE" és „STOP” mégis vád aláhelyeznek „közveszéllyel fenyegetés címén.”

Jelenleg rendőrségi szakaszban van az ügy:01140/2220-72/2020.bü. Panaszt tettem a rendőrségen 2020 IX.02. napján, de a XIV és a XV. ker. ügyészség mindent figyelmen kívül hagyva elutasította panaszomat. Ügy. sz: B.XIV.3338/2020/18. Mind ez köszönhető a már fent írt határozatuknak és az ilyen téves bírói döntéseknek.

Voltak, vannak lesznek téves bírói meg látások, ítéletek miszerint tilos a bankokban fotó és videó készítése, tájékoztatás céljából, vagy igazolandó bizonyítéknak fotó készítése a véleménynyilvánítás során.

Az Európai Tanács 9647/2014 irány mutatója, erre feljogosít, mint a véleménynyilvánítás eszközeként készíthetek fotót, mint blogger.”

Továbbiakban, újabb adalék ahhoz, hogy sportszerűen üldözik a véleménynyilvánítást, minden lehetséges eszközzel.

Most valóban nem víz ágyúznak, kiszemeket nem lönek ki, mondta Orbán Viktor. Nem valóban: megfélemlítene, ellehetetlenítik a véleménynyilvánítókat.

***Az Alkotmánybíróság a 30/1992.(V.26.) határozatának III. rész 2.2 pontjának harmadik bekezdése, taglalja az Állam felelőségét a véleménynyilvánítás ügyében. Biztosítania kell, hogy ne történjen.

Ehhez megoldás a Deviza hitelezés rendezése lenne, de ehelyett rendőrséggel üldözteti, meg hurcoltatja a véleménynyilvánítót, bírósági eljárásokkal.

Továbbá a plakátolást a véleménynyilvánítást elemzi az itt ajánlott ítélet is. PKKB. 2016 II.9. 16.Sze. 524/10 sz ügyben. 3-4. oldalt ajánlom figyelmükbe. Ítéletet hozta dr. Milkovics Petra s.k. bírósági titkár.

***Még egy kis adalék, hogy jól tudjanak dönteni. Ez egészen friss anyag 2021 márc. 15. történt az Astóriánál Budapesten. Két fiatal ember sétált egy Magyar Nemzeti zászlóval a kezükben és lerohanták űket a rendőrök, falhoz nyomták őket, motozásra. 1-1 fiatal 4-5 rendőr is körbe vett.

Igazolás a fenti eseményekre: <https://olkt.net/dobbenetes-video-kerult-nyilvanossagra.../>

Én így azon nem is csodálkozom, hogyha ki rakok egy CIB bankra háromszoros tiltással ellátott bombát miszerint NE legyen még egyszer robbantás, ezért vád alá helyeznek. Itt nagy a baj, eléggé a Diktatúrától bűzlik ez a rendszer.

T. Alkotmánybíróság, Önöknek fontos szerepük lenne a véleménynyilvánítás szabadságának területének rendbetételében, ilyen elmarasztaló bírósági ügyekben, rendezésében melyekben véleménynyilvánításért marasztalnak el embereket. DE jelenleg ahogy I. r. alperes is boncolgatja, beadványában és Önök szerepét ecsetve, bizony bajok vannak!

T. Alkotmánybíróság, kérdem én hol élünk? Egy nemzeti ünnepen, ahol kokárdás emberek vannak az utcán a Magyarzászlót nem vihetem, nem fejezhetem ki vele véleményemet Magyarságomat a Nemzeti zászlóval

Én így azon nem is csodálkozom, hogyha ki rakok egy CIB bankra háromszoros tiltással ellátott bombát miszerint NE legyen még egyszer robbantás, ezért vád alá helyeznek. Itt nagy a baj, eléggé a Diktatúrától bűzlik ez a rendszer.

Fentiek eredménye annak, hogy a véleménynyilvánítás a mai Diktatórikus rendszerben veszélyes, nem kívánatos a hatalom számára, mert a bűnözést a károsultak ki fosztását megfélemlítését támogatják.

Sajnos ennek résztvevője támogatója a jelenlegi Alkotmány Bíróság is.

Most jelenleg három panaszom beadványom, beadványunk kérelmem, kérelmünk van folyamatban Önöknél (de készül a negyedik is sajnos) a fentiek megcáfolására igazságos határozatukkal meg cáfolják fenti állításaimat. Közben a 4. is kész van. Szorít a 60 napos határidő.

Kérem a fentieket figyelembe venni az I. és II. r. alperesek és meghatalmazottjaik beadványának kiegészítése megerősítéseként .

Kérem az 1 2 3 pontok törlését meg semmisítését de A Fővárosi Törvényszék 52.Pf.632.879/2019/8. számú ítéletének megsemmisítését nem kérem.

A fenti csatlakozást kiegészítő beadványról, alperesek értesítve.

A Kúriai határozatot 2021.II. 9. napon vettem át, így a panasz fedí a 60 napot.

III. és IV. r. alperesek a végzést 2021.I.27. vették át a postán. További infók az alperestársaktól származnak, kérem a beadvány befogadását.

Kérem végre igazságos felperes számára is példamutató döntést hozzanak?

Eddig sok ügyben témában fordultam panasszal, reklamációval (Önrendelkezés deviza ügyben, pár birtok sértő panasz, az A B 3057/2019 (III.25) AB.) stb) De soha ,de soha nem jött az AB-től olyan, miszerint a panaszosnak részben vagy teljesen igaza van.

Csak ennek a bűnöző kifosztó bandának volt igaza. Megváltozhat ez?

Köszönettel.



