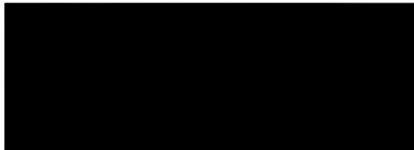


Alkotmánybíróság

1535 Budapest, Pf. 773.

Tisztelt Alkotmánybíróság!

Alulírott,



ALKOTMÁNYBÍRÓSÁG	
Ügyszám:	IV/ 03 0 4 0 - 0 / 2021
Érkezett:	2021 AUG 11.
Példány:	1
Melléklet:	db

a továbbiakban: **Panaszos**) az Alaptörvény 24. cikk (2) bekezdés c) pontja, valamint az Alkotmánybíróságról szóló 2011. évi CLI. törvény (a továbbiakban: **Abtv.**) **26. § (2) alapján**

alkotmányjogi panasszal

fordulok a tisztelt Alkotmánybírósághoz.

Az Abtv. 26. § (2) bekezdése alapján kérem a tisztelt Alkotmánybíróságot, hogy állapítsa meg a koronavírus elleni védelemről szóló **60/2021. (II. 12.) Korm. Rendelet 2.§ (4) bekezdésének** (a továbbiakban: **Rendelet**) **mulasztásban megnyilvánuló alaptörvény-ellenességét** és az Abtv. 46. § (1) bekezdése alapján – határidő megjelölésével – kötelezze a jogalkotót, hogy szüntesse meg a mulasztásban megnyilvánuló alaptörvény-ellenességet, figyelemmel arra, hogy a Rendelet ezen rendelkezései közvetlen hatályosulásuk folytán **sértik az Alaptörvény XV. (1) bekezdésében meghatározott, törvény előtti egyenlőséghez fűződő alapjogomat**, mivel az Alaptörvény XV. (2) bekezdésébe **ütköző módon hátrányosan megkülönböztetnek, valamint az Alaptörvény II. cikk szerinti emberi méltósághoz való jogomat**, amelyeket rendkívüli jogrend esetén sem lehet korlátozni. Az alapjogsérelem a Rendelet hatályba lépésétől, **2021. február 12-től a jelen panasz benyújtásának napjáig a Rendelet rendelkezéseinek közvetlen hatályosulása folytán folyamatosan fennáll.**

I. A TÉNYÁLLÁS

2020. november 4. napjától kezdődő hatállyal a Kormány a 478/2020. (XI. 3.) Korm. rendelettel a SARS-CoV-2 koronavírus járványra tekintettel Magyarország egész területére veszélyhelyzetet hirdetett ki.

2020. május 1. napjától kezdődő hatállyal a Kormány a katasztrófavédelemről és a hozzá kapcsolódó egyes törvények módosításáról szóló 2011. évi CXXVIII. törvény (a továbbiakban: Katv.) 51/A. §-ban kapott felhatalmazás alapján megalkotott Rendeletet, a védelmi intézkedések lépcsőzetes feloldásának harmadik fokozatára tekintettel a veszélyhelyzet idején alkalmazandó védelmi intézkedéseket szabályozó kormányrendeletek módosításáról szóló 194/2021. (IV. 26.) Korm. rendelettel akként módosította, hogy a **koronavírus elleni védettség igazolásáról szóló 60/2021. (II. 12.) Korm. rendelet szerinti hatósági igazolvánnyal (a továbbiakban: védettségi igazolvány) rendelkező és az azzal nem rendelkező személyeket eltérő jogok illetik.**

II. AZ INDÍTVÁNYOZÁSI JOGOSULTSÁG ALÁTÁMASZTÁSA

Az Abtv. 26. § (2) bekezdése szerint az Alkotmánybíróság eljárása kivételesen akkor is kezdeményezhető az Alaptörvény 24. cikk (2) bekezdés c) pontja alapján, ha az **alaptörvény-ellenes jogszabály** rendelkezésének alkalmazása vagy **hatályosulása folytán közvetlenül, bírói döntés nélkül következett be a jogsérelem, és nincs a jogsérelem orvoslására szolgáló jogorvoslati eljárás**, vagy a jogorvoslati lehetőségeit az indítványozó már kimerítette.

[Érintettség]

A Panaszost közvetlenül érinti a Rendelet alaptörvény-ellenessége: a jogszabály vele szemben közvetlen hatályosul. A Panaszos emellett nem csupán közvetlenül, hanem aktuálisan is érintett, mivel a védőoltás felvételét az egészségügyi kockázatok miatt visszautasítja, koronavírus elleni ellenanyag pedig 2021.03.05.-én még található volt a szervezetében, de a Laboratórium által jelzett, szeropozitivitáshoz szükséges határértéket nem érte el, ezért védettséget igazoló okiratra nem jogosult. A védettség utólagos igazolását a Rendelet pozitív ellenanyagszint esetén teszi lehetővé, a Rendeletben számszerű meghatározás nincsen, nem is lehet, hiszen a gyakorlatban ahány Labor - annyiféle számítás. Panaszos 2020.május utolsó és

június első hetében esett át a fertőzésen (erős szárazköhögés, folyamatos fejfájás, mellkasi fájdalom, de orvoshoz nem fordult, tesztet nem csináltatott, rendbe jött és ennyi volt. 2021 márciusában nyugdíj melletti munkalehetőség adódott, ahol tudott volt, hogy hetente 2 alkalommal PCR tesztnek kell alávetnie magát a speciális előírások miatt. Panaszos, az első tesztet megelőzően, saját költségen elvégeztette az ellenanyag szint vizsgálatot, melynek számszerű eredménye 2,90 volt (tehát bizonyította, hogy átesett a fertőzésen és 9 hónap után még mindig kimutatható volt az ellenanyag szint), a Labor saját standardja szerint viszont 11.00-tól minősítik szeropozitívnak az embert. Ennek következtében Panaszost a veszélyhelyzet idején alkalmazandó védelmi intézkedések második üteméről szóló 484/2020. (XI. 10.) Korm. Rendelet értelmében eltérő jogok illetik meg, mint a védettségi igazolvánnyal rendelkező állampolgárokat. Panaszos a jelzett időpont óta egy hét megszakítással folyamatosan dolgozik és korábban heti két alkalommal, jelenleg heti egy alkalommal folyamatosan tesztelik és folyamatosan negatív a teszt eredménye, ezért tartja alkotmányellenesnek a Rendeletet, hiszen a védettsége bizonyított, természetes eredetű, így joggal érezheti, hogy az egészséges, kórházi/orvosi ellátásra nem szoruló embereket korlátozzák jogaikban, így őt magát is. Bizonyított tény továbbá, hogy beoltott emberek megfertőződhetnek és a fertőzést továbbadhatják így e szempontból is teljesen diszkriminatív a rendelet, hiszen oltott és oltatlan között nem mutatható ki tudományosan különbség.

[Jogszabály hatályosulása folytán bekövetkezett jogsérelem]

A Panaszos 2021. február 12. óta folyamatosan, rendeletileg van kizárva a védettségi igazolvány megigénylésére jogosultak köréből, 2021. május. 1. napjától pedig a jelen Panasz beadásának napjáig a védettség igazolásához fűződő jogok gyakorlásának lehetőségétől is. **A Panaszos törvény előtti egyenlőséghez fűződő alapjogának sérelmét és hátrányos megkülönböztetését közvetlenül a Rendelet állítja fel.** A Rendelet hatálya alatt a hatóságok alkalmazzák az alaptörvény-ellenes jogszabályt, a jogsértést azonban nem az egyes egyedi ügyekben hozott bírósági döntések, hanem közvetlenül a jogszabály valósítja meg.

A Panaszos jogséreleme a Rendelet hivatkozott rendelkezéseinek hatályba lépésével közvetlenül, azonnal, bírói döntés nélkül bekövetkezett mindvégig folyamatosan fennáll.

[Nincs jogorvoslati eljárás]

A Rendelet nem egyszeri, hanem tartósan fennálló, súlyos alapjogsérelmet valósít meg, amellyel szemben az alkotmányjogi panaszon kívül nincs semmilyen jogorvoslati lehetőség.

[A jogérvényesítési határidő megtartottsága]

Az Abtv. 30. § (1) bekezdése szerint az Abtv. 26. § (2) bekezdésében meghatározott esetben a panaszt az alaptörvény-ellenes jogszabály hatálybalépésétől számított száznyolcvan napon belül lehet benyújtani. A Rendelet panaszolt rendelkezései 2021. február 12-én léptek hatályba, a Rendelet hatályba lépésétől számított 180 nap 2021. augusztus 12-én jár le, így **a Panaszos jelen indítványát az alkotmányjogi panasz benyújtására rendelkezésre álló jogérvényesítési határidőn belül terjesztette elő.**

III. A PANASZ TARTALMI ALAPÚ BEFOGADHATÓSÁGÁNAK MEGALAPOZÁSA

Az Abtv. 29. §-a szerint az Alkotmánybíróság a panaszt akkor fogadja be, ha annak tárgya bírói döntést érdemben befolyásoló **alaptörvény-ellenesség vagy alapvető alkotmányjogi jelentőségű kérdés.** A jelen Panasz befogadhatóságát a Panaszos alapjogsérelme alapozza meg. Figyelemmel azonban arra, hogy az az Abtv. 26. § (2) bekezdésén alapszik, az alaptörvény-ellenesség nem valamely bírói döntést befolyásolja érdemben, hanem **a Panaszos hátrányos megkülönböztetése alapján a törvény előtti egyenlőségre vonatkozó jogának, valamint az emberi méltósághoz való jogának az érvényesülését.** A Rendelet az Abtv. 46.§ (2) c) pontja szerinti lényeges tartalma hiányos.

IV. AZ ALAPTÖRVÉNY-ELLENESÉG ALÁTÁMASZTÁSA

IV.1. Az Alaptörvény megsértett rendelkezéseinek pontos megjelölése

A Rendelet jelen indítvánnyal kifogásolt rendelkezései a Panaszosnak az Alaptörvény XV. (1) bekezdésébe foglalt törvény előtti egyenlőséghez fűződő jogát sértik. A Rendelet egyúttal az Alaptörvény XV. cikk (2) bekezdésébe ütköző módon hátrányosan megkülönbözteti azokat, akik az egészségügyi kockázatok miatt nem veszik fel az oltást és ellenanyag nem vagy kevés számú található már a szervezetükben, ellenben védettséggel mégis rendelkeznek /T-sejtes

immunválasz alapján/, ezen okból kifolyólag nem rendelkeznek védettségi igazolvánnyal. Mindemellett sérül az Alaptörvény II. cikke szerinti emberi méltósághoz való jog is, az önrendelkezési jog, mint az emberi méltósághoz való jog részjogosultságának sérülése folytán, valamint a hátrányos megkülönböztetés miatt.

IV.2. A jogkorlátozás a hátrányos megkülönböztetés, sérti az emberi méltósághoz való jogot

A Rendelet az Abtv. 46.§ (2) c) pontja szerinti lényeges tartalma hiányos, mert a védettségi igazolvány utólagos megszerzését nem teszi lehetővé minden, védettségét hitelesen igazolni képes állampolgár részére, hanem csak egy szűk csoport részére (akik SARS-CoV-2 elleni ellenanyaggal rendelkeznek).

A rendelkezések védettséggel rendelkező személyeket diszkriminálnak ugyancsak védettséggel rendelkező személyekkel szemben pusztán azért, mert védettségük máshonnan fakad. Az orvostudomány folyamatosan fejlődik. A labordiagnosztikai vizsgálatok is folyamatosan fejlődnek és a koronavírusról is egyre több adat áll rendelkezésre. Magyarországon is egyre szélesebb körű labordiagnosztikai szolgáltatások elérhetőek a védettség kimutatására. Ezért a rendeletnek nem csak az ellenanyaggal rendelkező állampolgárok számára kéne biztosítania a védettségi igazolványt, hanem minden immunitással rendelkező állampolgár számára, ha azok hitelt érdemlő módon igazolni tudják immunitásukat. Az „oltatlanok”, „ellenanyaggal nem rendelkezők” önrendelkezési joga és emberi méltósága is sérül, mert egészségi állapotuk /más módon igazolható immunitásuk/, lelkiismereti szabadságuk alapján az Alaptörvényben mindenkit megillető alapjogaik kerültek korlátozásra, illetve korlátozást szenvednek szabad mozgásukban, cselekvésükben. Jogsértések forrása a hatályosult rendelet.

Az Alaptörvény XV. cikk (2) bekezdése szerint „**Magyarország az alapvető jogokat mindenkinek bármely megkülönböztetés, nevezetesen faj, szín, nem, fogyatékoság, nyelv, vallás, politikai vagy más vélemény, nemzeti vagy társadalmi származás, vagyoni, születési vagy egyéb helyzet szerinti különbségtétel nélkül biztosítja.**” Az Alkotmánybíróság gyakorlatában valamely megkülönböztetés alkotmányellenessége akkor állapítható meg, ha a jogszabály a szabályozás szempontjából egymással összehasonlítható helyzetben lévő jogalanyok között tesz különbséget anélkül, hogy az szükséges, arányos és észszerű alkotmányos indokon alapulna.

„A pozitív diszkrimináció alkotmányosságának igazolásaként számos érvet szokás felhozni. Az egyik érv, hogy a szélsőségek kiegyenlítése megelőzi a konfliktusok kialakulását, illetve eskalálódását, így hozzájárul a társadalmi harmónia megteremtéséhez. Másik érvként felmerülhet az is, hogy az egyenlő méltóság megkövetel egy minimális szociális egyenlőséget is, mert senki nem állíthatja őszintén, hogy a teljes esélytelenséggel jellemezhető helyzetben lévők (például a hajléktalanok) ugyanúgy képesek megőrizni önbecsülésüket és autonómiájukat, mint szerencsésebb társaik, az emberi méltóságnak ezek pedig szükséges feltételeit képezik. Egy harmadik megközelítés szerint a pozitív diszkrimináció alkotmányosan igazolt, ha bizonyított, hogy a társadalomban léteznek olyan szisztematikus diszkriminatív gyakorlatok, amelyek a polgárok meghatározott csoportjait közvetlenül vagy közvetve megakadályozzák alkotmányosan garantált jogaik egyenlő élvezetében.” (Gyórfi Tamás – M. Tóth Balázs)

Jelen panasszal érintett pozitív diszkrimináció – tehát a védettségi igazolással rendelkező immunis állampolgárok – részére a védettségi igazolvánnyal nem rendelkező immunis állampolgárok hátrányára megengedőbb intézkedések megállapítása a fenti célok közül egyiket sem éri el. Éppen ellenkezőleg, társadalmi különbségeket teremt a közösségi terek, kereskedelmi egységek használata, fogyasztás, szolgáltatások igénybevétele terén. Az ilyenfajta diszkrimináció sérti az emberi méltóságot is. *A szabályozás ráadásul nem észszerű.*

Az Alkotmány Bíróság a 21/1990. (X. 4.) AB határozatban a pozitív diszkriminációval kapcsolatban leszögezte: „Bár a társadalmi egyenlőség, mint cél, mint társadalmi érdek, megelőzhet egyéni érdeket, de nem kerülhet az egyén alkotmányos jogai elé” (ABH 1990,73, 75.). **Tehát még a társadalmi egyenlőséget célzó pozitív diszkrimináció sem sérthet alkotmányos alapjogokat.**

Az ENSZ Polgári és Politikai Jogok Nemzetközi Egyezségokmánya (1976. évi 8. törvényerejű rendelet az Egyesült Nemzetek Közgyűlése XXI. ülészakán, 1966. december 16-án elfogadott Polgári és Politikai Jogok Nemzetközi Egyezségokmánya kihirdetéséről) 26. Cikke szerint:

„A törvény előtt minden személy egyenlő és minden megkülönböztetés nélkül joga van egyenlő törvényes védelemre. Erre tekintettel a törvénynek minden megkülönböztetést tiltania kell és

minden személy számára egyenlő és hatékony védelmet kell biztosítani bármilyen megkülönböztetés ellen, mint amilyen például a faj, szín, nem, nyelv, vallás, politikai vagy egyéb vélemény, nemzeti vagy társadalmi származás, vagyoni, születési vagy más helyzet alapján történő megkülönböztetés.”

Az Alaptörvény II. cikke szerint:

“Az emberi méltóság sérthetetlen. Minden embernek joga van az élethez és az emberi méltósághoz, a magzat életét a fogantatástól kezdve védelem illeti meg.”

Az Alkotmánybíróság már korai gyakorlatában az emberi méltósághoz való jogot, minden ember veleszületett jogaként, mint általános személyiségi jogot határozta meg. E szerint az emberi méltósághoz való jog, mint általános személyiségi jog olyan szubszidiárius jog, amely minden esetben felhívható az egyén autonómiájának védelmére, ha egyetlen más alapjogra sem lehetséges hivatkozni.

A panasszal érintett rendelet társadalmi egyenlőtlenséget teremt, alkotmányos alapjogai tekintetében korlátozza a védettségi igazolással nem rendelkező, ámde immunitással rendelkező állampolgárokat, ezzel olyan magatartásra szorítva őket, hogy igyekezzenek védettségi igazolást szerezni és megszüntetni a rendelettel teremtett társadalmi egyenlőtlenséget.

Köztudomású tény, hogy az antitestek csak egy ideig kimutathatók a szervezetben, ám a sejtes immunitás akár éveken keresztül, akár egy életen keresztül is védhet. Ma már Magyarországon is léteznek a sejtes immunitás megállapítására orvos által hitelesített laborvizsgálatok, amelyek alátámasztják a SARS-CoV-2 koronavírus elleni védettséget. A Rendeletnek lehetővé kéne tennie, hogy mindenki hozzájuthasson a védettségi igazolványhoz, aki immunitással rendelkezik, így a jogalkotónak nevesíteni kéne a sejtes immunitásra irányuló vizsgálatok elfogadását is, illetve bármely más vizsgálatot, amely alkalmas immunitás megállapítására.

A 484/2020. (XI.10.) Korm. rendelet egyes alapvető jogoknak a gyakorlását a védettségi igazolvány meglététől teszi függővé annak érdekében, hogy a fertőzést és megfertőződést

megakadályozza, illetve annak esélyét csökkentse. A 60/2021-es kormányrendelet azonban a védettségi igazolvány megszerzésétől zár el immunitással rendelkező állampolgárokat azzal, hogy a sejtes immunitással rendelkező állampolgároknak nem teszi lehetővé a védettségi igazolvány megszerzését, ezáltal természetes immunitással rendelkező és oltás általi immunitással rendelkező állampolgárok között tesz különbséget pusztán az immunitás megszerzésének, kialakulásának eltérő volta alapján. Ennek következtében a 60/2021. (II.12.) Korm. rendelet sérti az Alaptörvény fentiekben felhívott XV. Cikk (1) és (2) bekezdését és III. cikkének (2) bekezdését.

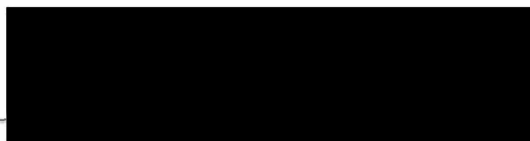
A Rendelet diszkriminatív, mert aránytalanul hátrányos helyzetbe hozza mindazokat, akik immunitással rendelkeznek, de nem jogosultak a védettségük igazolására.

Mindemellett sérül az emberi méltósághoz való jog is, hiszen a védettségi igazolvánnyal nem rendelkezők embertelen, megalázó bánásmódban részesülnek a hátrányos megkülönböztetés elszenvédeése folytán. Sérül az önrendelkezési jog, mint az emberi méltósághoz való jog részjogosultsága az előállott diszkriminációs kényszerhelyzet folytán, hiszen nem szabad akaratukból, hanem a diszkrimináció hatására dönthetnek egy egészségügyi beavatkozás mellett.

V. AZ INDÍTVÁNY

A fentiekben kifejtettek alapján kérem a Tisztelt Alkotmánybíróságot, hogy az Alaptörvény 24. cikk (2) bekezdés c) pontja, valamint az Abtv. 46.§ (1) bekezdése alapján **állapítsa meg a 60/2021. (II. 12.) Korm. Rendelet 2.§ (4) bekezdésének alaptörvény-ellenességét és határidő kitérésével utasítsa a jogalkotót az alaptörvény-ellenesség megszüntetésére.**

Kelt: Érd. 2021. 08. 08.



Panaszos

Csatolmány: 1 db. laboratóriumi eredmény SARS CoV-2 IgG fertőzés utáni immunválasz kimutatása (fertőzés után kb. 9 hónappal is bizonyítja a találkozást a vírussal)

Alulírott az Alkotmánybíróságról szóló 2011. évi CLI. törvény 52. § (5) bekezdésére és 57. § (1a) bekezdésére,¹ valamint az Alkotmánybíróság ügyrendjéről szóló 1001/2013 (II. 27.) Tü. határozat 36. § (2) bekezdésére tekintettel az alábbi

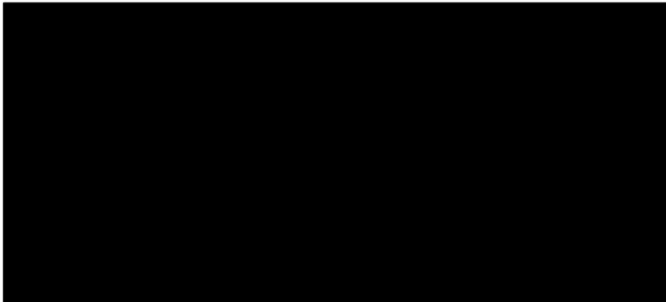
jognyilatkozatot

teszem:

Kijelentem, hogy a jelen alkotmánybíróági panasz indítványommal összefüggésben nevem nyilvánosságra hozatalához

hozzájárok / nem járulok hozzá*

(*a megfelelő rész aláhúzendó)



1

Az Abtv. 57. § (1a) bekezdésére, valamint az Ügyrend 36. § (2) bekezdésére és 56. § (1)–(2) bekezdéseire tekintettel az Abtv. 26–27. §-ai alapján benyújtott alkotmányjogi panaszok esetében az indítványban foglalt alkotmányossági kérelem (tehát az ügy) lényegét az Alkotmánybíróság **a honlapján közzéteszi**. Az indítványban szereplő **személyes adatokat az Alkotmánybíróság csak akkor teszi közzé, ha ahhoz az indítványozó, illetve az érintett kifejezetten hozzájárul**. Ez a pont alatt tehát az indítványozónak erről kell nyilatkoznia. Abban az esetben, ha az indítványozó nem járul hozzá a személyes adatai közzétételéhez, vagy ebben a kérdésben nem nyilatkozik, az Alkotmánybíróság az alkotmányossági kérelem lényegét ezen adatok törlése mellett teszi közzé. Az indítványozó hozzájáruló nyilatkozata esetén az Alkotmánybíróság csak az indítványozó nevét teszi közzé az ügy lényegének ismertetésekor, az indítványozó ezen túli további személyes adatait, valamint más személyek azonosítását lehetővé tevő adatokat az indítványból felismerhetetlenné teszi. Az Alkotmánybíróság ugyanakkor az érintett hozzájárulása nélkül nyilvánosságra hozhatja a közérdekből nyilvános adatokat, valamint a jogi képviselő nevét. Az indítványban foglalt alkotmányossági kérelem lényege – a nyilatkozat függvényében az indítványban foglalt, a személyek azonosítását lehetővé tevő adatok törlése (anonimizálás) mellett – az indítvány másolatának a közzétételével is történhet. A fentiek megfelelően vonatkoznak az eljárás során az Alkotmánybírósághozközfeladatot ellátó szervek, illetve más személyek által megküldött véleményben, továbbá a szakértői véleményben és az Alkotmánybíróság által az ügyben hozott döntésben szereplő személyes adatokra is. Fentiek értelmében az indítványozónak az alkotmányjogi panasz benyújtásával egyidejűleg nyilatkoznia kell, hogy személyes adatai (neve) közzétételéhez hozzájárul-e. A nyilatkozat hiányában az Alkotmánybíróság azt feltételezi, hogy a indítványozó (az érintett) a személyes adatai (neve) közzétételéhez nem járult hozzá. Az ügy elintézését egyébként semmilyen módon nem befolyásolja vagy hátráltatja, ha az indítványozó ebben a kérdésben nem nyilatkozik, vagy nem járul hozzá a személyes adatai (neve) nyilvánosságra hozatalához.

