Y.rathasanten: 2021.02.05

ALKOTMÁNYBÍRÓSÁG
Ügyszám: IV/ 00420 - 0 / 2021
Érkezett: 2021 FEBR 22
Példány: 1
Kezelőiroda: 8
Melléklet: db

GYULAI TÖRVÉNYSZÉK 18.
Postán, faxon, e-mailben, átadókönyvvel, elektronikusan érkezett, személyesen behozva, gyűjtőszekrényből kivéve.
Érkezett: 2021 FEBR 08.
Példány: 1 Melléklet: — db
Az ügyirat száma: M.F. 27/2020

Alkotmánybíróság
Az első fokon eljáró Gyulai Törvényszék útján
11.F.207/2020

Tisztelt Alkotmánybíróság!

Alulírott [redacted]

szám alatti lakos az Alkotmánybíróságról szóló 2011. évi CLI. törvény 27. § alapján az alábbi

alkotmányjogi panaszt

terjesztem elő.

Kérem a tisztelt Alkotmánybíróságot, hogy állapítsa meg *a Gyulai Törvényszék 2020.november 27.napján meghozott 11.F.207/2020/7. számú végzésének, valamint a másodfokon eljárt bíróság 3.Bpkf.434/2020/4. számú végzésének* alaptörvény-ellenességét, és az Abtv. 43. §-ának megfelelően azokat semmisítse meg.

Kérelmem indokolásaként az alábbiakat adom elő:

1. Az indítvány benyújtásának törvényi és formai követelményei

a) A pertörténet és a tényállás rövid ismertetése, a jogorvoslati lehetőségek kimerítése:

Az alapügyben eljáró Gyulai Törvényszék 13.B.102/2015/120 számú, másodfokon eljáró Szegedi Ítélőtábla Bf.I.473/2016/57. számú jogerős ítéletével, mint II. r. vádlottat bűnösnek mondott ki bűnsegédként, folytatólagosan elkövetett adócsalás bűntettében [1978. évi IV. tv. 310. § (1) és (4) bekezdés], valamint bűnsegédként, folytatólagosan elkövetett magánokirat-hamisítás vétsége [276. §] miatt és ezért halmazati büntetésül 3 év 6 hónap börtönbüntetésre és 4 év közügyektől eltiltásra ítélt. Jelenleg is ezt a büntetésemet töltöm. Mivel a feltételes szabadságra bocsátás lehetőségéből nem voltam kizárva, így a Gyulai Törvényszék Büntetés-végrehajtási Csoportja előtt 11.F.207/2020 ügyszámon eljárás volt folyamatban a feltételes szabadságra bocsátásom tárgyában. A Törvényszék 2020. november 27. napján meghozott 7. számú végzésével a feltételes szabadságra bocsátás lehetőségéből kizárt. Fellebbezésem folytán a másodfokon eljáró bíróság 3.Bpkf.434/2020/4. számú végzésével az elsőfokú bíróság végzését helybenhagyta

[redacted]

b) A jogorvoslati lehetőségek kimerítése

Nyilatkozom, hogy a rendes jogorvoslati lehetőségeket kimerítettem, az elsőfokú végzés ellen szóban jelentettem be fellebbezésemet. A másodfokú bíróság az elsőfokú bíróság végzését helybenhagyta.
Kijelentem, hogy az ügyben nincs folyamatban felülvizsgálati eljárás a Kúria előtt, illetve nem kezdeményeztem perújítást.

c) Az alkotmányjogi panasz benyújtásának határideje

Kijelentem, hogy a másodfokú bíróság 3.Bpkf.434/2020/4. számú végzésér 2020. december 28. napján vettem át a Pálhalmai Országos Büntetés Végrehajtási Intézet sándorházi objektumában. *Kijelentem, hogy az Abtv. 30. § (1) bekezdése szerinti határidő (az alkotmányjogi panasz benyújtására alapjául szolgáló bírói döntés közlésétől számított 60 nap) megtartásra került.*

d) Az indítványozó érintettségének bemutatása

Én vagyok a büntetőügy terheltje, a feltételes szabadságra bocsátásom tárgyában döntött a bíróság.

e) Annak bemutatása, hogy az állított alapjogsérelem a bírói döntést érdemben befolyásolta, vagy a felmerült kérdés alapvető alkotmányjogi jelentőségű kérdés

Az érdekkörömön kívül felmerült akadály miatt nem tudtam átvenni a szabadságvesztés büntetésem megkezdésére felszólító levelet és ezen körülményt a bíróság egyáltalán nem vette figyelembe, ezért sérült az ember méltóságom, amikor kizárták a feltételes szabadságra bocsátás lehetőségéből.

A feltételes szabadságra bocsátásommal kapcsolatos eljárás során egyéb okból elfogult és így kizárt bírók jártak el, ezért sérült a tisztességes eljáráshoz való jogom is.

A másodfokú tárgyalás időpontjáról szóló értesítést késve kaptam meg, így nem volt se megfelelő időm a védelemhez való felkészülésemhez, a körülmények nem voltak megfelelőek. Sajnálatos módon így nem volt esélyem és alkalmam arra, hogy megfelelő véleményt formálhassak és kielégítő módon állást foglalhassak a fellebbezés ügyében. Sérült a védelemhez való jogom.

[redacted]

2. Az alkotmányjogi panasz benyújtásának érdemi indokolása

a) Az Alaptörvény megsértett rendelkezéseinek pontos megjelölése

Az Alaptörvény II. cikke szerint "Az emberi méltóság sérthetetlen. Minden embernek joga van az élethez és az emberi méltósághoz, a magzat életét a fogantatástól kezdve védelem illeti meg."

Az Alaptörvény XXVIII. cikkének (1) bekezdése kimondja, hogy „Mindenkinek joga van ahhoz, hogy az ellene emelt bármely vádat vagy valamely perben a jogait és kötelezettségeit törvény által felállított, független és pártatlan bíróság tisztességes és nyilvános tárgyaláson, ésszerű határidőn belül bírálja el."

Ugyanezen cikk (3) bekezdése értelmében "A büntetőeljárás alá vont személynek az eljárás minden szakaszában joga van a védelemhez."

b) A megsemmisíteni kért bírói döntés alaptörvény-ellenességének indokolása

A szabadságvesztés büntetésem megkezdésére felszólító levelet, az ún. behívót nem én vettem át, hanem [redacted] aki a [redacted] címemre, ahova a behívó is érkezett, a postán meghatalmazottam. Elmondása szerint neki nagyon sok gyámhatósági problémája volt abban az időszakban és elfelejtette nekem átadni a levelet, ezért nem tudtam teljesíteni a büntetés-végrehajtási intézet felhívását. Amennyiben a meghatalmazottam tájékoztatott volna és tudtam volna a bevonulásom időpontjáról, úgy maradéktalanul eleget tettem volna a felhívásnak. Ezen körülmény a bíróság egyáltalán nem vette figyelembe, ezért sérült az ember méltóságom, amikor kizárták a feltételes szabadságra bocsátás lehetőségéből.

Sajnálatos módon a feltételes szabadságra bocsátásomról döntő bírók [redacted] eljártak az elítéléseimben is, így minden bizonnyal elfogultak voltak velem szemben. Ezért sérült a tisztességes eljáráshoz való jogom is.

a feltételes szabadságra bocsátásom tárgyában az elsőfokú végzést 2020. december elsején vettem át, a másodfokú tárgyalás időpontjáról szóló értesítést pedig késve, 2020. december 22-én, magát a másodfokú végzést pedig 2020. december 28-án. vettem át, így nem volt kellő időm az alapos fellebbezéshez való felkészüléshez sem. Nem volt se megfelelő időm, se megfelelő körülmények a védelemhez való felkészülésemhez. Sajnálatos módon így nem volt esélyem és alkalmam arra, hogy megfelelő véleményt formálhassak és kielégítő módon állást foglalhassak ezügyben.

[redacted]

3. Egyéb nyilatkozatok és mellékletek

a) Nyilatkozat arról, hogy az indítványozó kezdeményezte-e a bíróságon az alkotmányjogi panasszal támadott bírósági ítélet végrehajtásának felfüggesztését.

Kijelentem, hogy kezdeményezni szeretném az ítélet végrehajtásának felfüggesztését.

b) Kijelentem, hogy jogi képviselő nélkül járok el.

c) Nyilatkozat az indítványozó személyes adatainak nyilvánosságra hozhatóságáról

Kijelentem, hogy *nem járulok hozzá a személyes adataim közzétételéhez.*

d) Az érintettséget alátámasztó dokumentumok:

Kérem a Tisztelt Gyulai Törvényszéket, hogy az alkotmányjogi panaszt – a bírósági döntésekkel együtt – továbbítani szíveskedjen az Alkotmánybíróság részére.

Kelt: [redacted],2021 év 02 hó 01 nap

[redacted]